

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 3Csp/142/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3717207831
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2018:3717207831.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudkyňou Mgr. Silviou Kysuckou, vo veci žalobcu: Stredoslovenská energetika, a.s., Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, IČO: 36 403 008, právne zastúpený: JUDr. Ľudmila Jurčová, advokátka, Boženy Němcovej 13, Brezno, proti žalovanej: V. Q. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. XX, o zaplatenie 1.171,01 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 1.091,21 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 37,20 eur od 15. 05. 2015 do zaplatenia, zo sumy 264,40 eur od 13. 12. 2014 do zaplatenia, zo sumy 701,05 eur od 22. 12. 2015 do zaplatenia, a vo výške 5 % ročne zo sumy 88,56 eur od 23. 11. 2016 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku žalobu z a m i e t a .

Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 87,80 %, ktorú náhradu trov konania je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré po právoplatnosti tohto rozsudku vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 1.171,01 eur s úrokom omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 37,20 eur od 15. 05. 2015 do zaplatenia, zo sumy 264,40 eur od 13. 12. 2014 do zaplatenia, zo sumy 701,05 eur od 22. 12. 2015 do zaplatenia, a vo výške 5 % ročne zo sumy 88,56 eur od 23. 11. 2016 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvoril zmluvu o združenej dodávke elektriny, neoddeliteľnou súčasťou ktorej boli Obchodné podmienky. Žalovaná na základe zmluvy odoberala zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste J. XX. Faktúrami -VS: 1500412459 splatnou 14. 05. 2015 vo výške 37,20 eur, VS: 7054742046 splatnou 12. 12. 2014 vo výške 264,40 eur, VS: 7054742047 splatnou 21. 12. 2015 vo výške 701,05 eur, VS: 5510067166 splatnou 18. 02. 2016 vo výške 3,- eurá, VS: 5580068662 splatnou 21. 03. 2016 vo výške 3,- eurá, VS: 5590071394 splatnou 19. 04. 2016 o výške 3,- eurá, VS: 5560077369 splatnou 19. 05. 2016 vo výške 3,60 eur, VS: 5580080445 splatnou 20. 06. 2016 vo výške 3,60 eur, VS: 5580021212 splatnou 06. 02. 2015 vo výške 3,- eurá, VS: 5540023767 splatnou 25. 02. 2015 vo výške 3,- eurá, VS: 5530030762 splatnou 25. 05. 2015 vo výške 3,- eurá, VS: 5550033074 splatnou 16. 06. 2015 vo výške 3,- eurá, VS: 5580035433 splatnou 07. 07. 2015 vo výške 3,- eurá, VS: 5560037965 splatnou 17. 07. 2015 vo výške 3,- eurá, VS: 5520044878 splatnou 19. 08. 2015 vo výške 3,- eurá, VS: 5540048280 splatnou 22. 09. 2015 vo výške 3,- eurá, VS: 5590050128 splatnou 22. 10. 2015 vo výške 3,- eurá, VS: 5570059540 splatnou 16. 12. 2015 vo výške 3,- eurá, VS: 5530065867 splatnou 08. 02. 2016 vo výške 3,- eurá, VS: 5530065869 splatnou 08. 02. 2016 vo výške 3,- eurá, VS: 5510089276 splatnou 21. 07. 2016 vo výške 3,60 eur, VS: 5510101784 splatnou 18. 10. 2016 vo výške 3,60 eur, VS: 5540117295 splatnou 02. 06. 2017 vo výške 3,60 eur, VS: 5560093009 splatnou 19. 09. 2016 vo výške 3,60 eur, VS: 5580105046

splatnou 22. 12. 2016 vo výške 3,60 eur, VS: 5590087181 splatnou 18. 08. 2016 vo výške 3,60 eur a VS: 7054742048 splatnou 22. 11. 2016 vo výške 88,56 eur - vyfakturoval žalobca za dodávku elektriny a za prácu a služby, pričom žalovanej vyfakturoval aj paušálnu náhradu nákladov 2 x po 3,- eur s dátumom splatnosti 07.11.2014 a 25.11.2014. Žalobca si za odoslanie každej písomnej upomienky odberateľovi - žalovanej z dôvodu neuhradenia zálohovej platby alebo vyúčtovacej faktúry účtuje paušálnu náhradu nákladov vo výške 3,- eur podľa cenníka služieb. Na podporu svojich tvrdení žalobca predložil nasledovné listinné dôkazy: Zmluva na dodávku elektrickej energie zo dňa 31.07.2002, Obchodné podmienky pre odberateľov elektriny - obyvateľstvo zo dňa 31.07.2002, Potvrdenie o ukončení zmluvy na dodávku, Obchodno-technické podmienky dodávky elektriny pre odberateľov, pripojených na verejný rozvod elektriny nízkeho napätia, Cenník služieb žalobcu účinný od 01.05.2014, 01.02.2017, 01.11.2014, 01.05.2016, 15.09.2015, Cenník služieb Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., na rok 2014, 2015, od 01.04.2015, 01.07.2015, faktúry VS: 1500412459, 7054742046, 7054742047, 7054742048, upomienky z 25.01.2016, 02.06.2015, 02.12.2015, 03.07.2015, 04.02.2016, 04.08.2016, 04.10.2016, 05.04.2016, 05.05.2016, 05.08.2015, 05.09.2016, 06.06.2016, 07.03.2016, 07.07.2016, 08.09.2015, 08.10.2015, 08.12.2016, 11.02.2015, 11.05.2015, 11.11.2014, 19.05.2014, 23.01.2015, 23.06.2015, 24.10.2014, 25.01.2016.

2. Žalovaná v písomnom vyjadrení k žalobe doručenom na súd dňa 23.10.2017 uviedla, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, čo odôvodnila tým, že praktiky, ktoré používa žalobca, nemajú obdoby. V roku 2013 bola veľmi rozhorčená a v roku 2014 s ňou žalobca ukončil dodávku elektriny, pričom toto ich rozhodnutie rešpektovala. Jej manžel s nimi riešil vzniknutú situáciu a oni aj naďalej používali nekalé praktiky. Hodiny stoja na mŕtvom bode - sú zablokované od roku 2014.

3. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu v podaní zo dňa 28.11.2017 uviedol, že predkladá výpis z histórie spotrieb na odbernom mieste J. XX, ktorý slúžil ako podklad k vystaveniu vyúčtovacích faktúr žalovanej. Žalobca neeviduje zo strany žalovanej žiadosť o odobratie elektromera a ukončenie zmluvy. Poukázal na ustanovenie čl. VII ods. 3 Obchodných podmienok. Je povinnosťou odberateľa elektriny sprístupniť PDS montáž a demontáž určeného meradla a nevyhnutný prístup k meradlu. Dňa 08.04.2015 bola vykonaná kontrola odberného miesta z dôvodu odpojenia odberného miesta pre neplatenie. Odberné miesto bolo neprístupné a elektrina bola odpojená na stípe elektrického vedenia. Dňa 18.11.2015 bola vykonaná kontrola odberného miesta z dôvodu odpočtu stavov elektromera. Odberné miesto malo odpojenú elektrinu, stav elektromera vo VT bol 11569. Dňa 14.04.2015 došlo k odpojeniu odberného miesta, toto vyplí pracovníci KOM EE, čo preukazuje záznam o odpojení elektromera. Odberné miesto v tom čase bolo pracovníkom žalobcu sprístupnené. Žalobca vyzval žalovanú k úhrade faktúr aj prostredníctvom mailu, nakoľko žalovaná kontaktovala žalobcu za účelom zaslania dokladu o úhrade sumy 399,- eur. V dôsledku nesplnenia si povinnosti zo strany žalovanej, ktorou je úhrada za odber elektrickej energie na odbernom mieste, došlo zo strany žalobcu k zaslaniu upomienok, v zmysle ktorých bola žalovaná opätovne vyzvaná na úhradu preddavkových platieb a vyúčtovacích faktúr. Za odoslanie každej upomienky žalobca účtuje poplatok v zmysle cenníka. Interné upomínanie dlžníkov zahŕňa niekoľko úkonov v závislosti od výšky dlhu, času omeškania a dostupných kontaktných údajov dlžníka, pričom sa jedná o postupné zasielanie SMS správy s pripomenutím dlhu po splatnosti, e-mailovej správy s väčším detailom informácií o dlhu po splatnosti, doporučeného listu s výzvou na úhradu a s poskytnutím náhradnej lehoty splatnosti dlhu, notifikácie o expirácii náhradnej lehoty na úhradu dlhu s upozornením na možnosť prerušenia dodávky v prípade neuhradenia dlhu, priebežné riešenie interakcií dlžníkov. Všetky súvisiace náklady upomienky, ktoré musí žalobca vynakladať, a ktoré sú v plnej miere zavinené konaním dlžníka, sú v súlade s Obchodnými podmienkami a Cenníkom vyúčtované formou paušálnej náhrady nákladov na upomienku v momente vystavenia upomienky. Náklady sú tvorené priamymi nákladmi (poštovné, tlač.), osobnými nákladmi (náklady pracovnej sily) a nepriamymi nákladmi, a ich výška zodpovedá účtovanej paušálnej náhrade nákladov v zmysle cenníka služieb dodávateľa. Na preukázanie svojich tvrdení predložil nasledovné listinné dôkazy: predžalobná upomienka zo dňa 26.09.2016, služobný záznam č. 100000413784 z 08.04.2015, 15.04.2015, č. 100000503951, záznam z kontroly odberného miesta z 14.04.2015, výpis histórie spotrieb - odberné miesto J. XX, tabuľka - výsledky odpočtu relevantné pre zúčtovanie, email.

4. Žalovaná v písomnom vyjadrení čl. 107 spisu uviedla, že žalobca robil problémy s prehlásením bytovej elektriny, ktorý prepisovala v roku 2002 po nájomcovi p. V., pričom platby boli neskutočné, hoci tam prespali iba občas. Je záhadou, že žalobca si elektromer zobral až 14.12.2017. Rešpektovali ich rozhodnutie týkajúce sa odpojenia v roku 2014, pričom s manželom sa celé roky snažili o ukončenie

zmluvného vzťahu. Uviedla, že predkladá dôkaz o tom, že iný majiteľ uzavrel zmluvu s SPP, pričom má platiť za spotrebu elektriny sumu 88,- eur mesačne a aj to mu vrátili preplatok 6,32 eur. Uviedla, že na prevádzke je vždy iba 20 svietidiel, jedna chladnička a v lete chladiace zariadenie. Uviedla, že minule chodili odpájať jeden elektromer a druhý natáčali, čo im však nemôže dokázať.

5. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu v podaní zo dňa 31.01.2018 uviedol, že zmluva na odber elektriny na odbernom mieste J. XX bola s odberateľom ukončená 08.12.2017 z dôvodu neplatenia v zmysle čl. XIII. Odstúpenie od zmluvy, bod 3.1. platných Obchodných podmienok dodávky elektriny. Predložil listinný dôkaz - Odstúpenie od zmluvy zo dňa 06.12.2017, záznam zo dňa 13.12.2017.

6. Žalovaná v podaní, ktoré došlo na súd dňa 06.04.2018 okrem iného uviedla, že je ochotná zaplatiť žalobcovi za elektrinu, avšak len do čias odpojenia.

7. Žalobca na pojednávaní uviedol, že zotráva na podanej žalobe.

8. Súd vykonal dokazovanie prečítaním, resp. oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, ktoré strany sporu predložili na preukázanie svojich tvrdení, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

9. Žalobca a žalovaná uzavreli dňa 31.07.2002 Zmluvu na dodávku elektrickej energie. Predmetom tejto zmluvy bola povinnosť žalobcu dodávať žalovanej elektrickú energiu na odbernom mieste J. XX. Dodávka elektrickej energie bola uskutočňovaná podľa Obchodných podmienok dodávky elektrickej energie, ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť zmluvy. V Obchodných podmienkach pre odberateľov elektriny - obyvateľstvo nie je zmienka o povinnosti žalovanej platiť za upomienky, prípadne za výzvy spojené s neuhrádzaním faktúr nejaké poplatky. Zo žalobcom predložených Obchodno-technických podmienok dodávky elektriny pre odberateľov pripojených na verejný rozvod elektriny nízkeho napätia, z čl. XI, bod 11 vyplýva, že „V prípade, že odberateľ neuhradí faktúru, resp. dohodnuté preddavkové platby v určenej lehote splatnosti, dodávateľ mu zašle Pokus o zmier. Náklady spojené so zasielaním Pokusu o zmier hradí odberateľ.“ Z čl. XIV, bod 2. uvedených obchodno-technických podmienok vyplýva, že tieto nadobúdajú účinnosť pre zmluvné strany dňom podpisu Zmluvy na dodávku elektrickej energie.

10. Žalobca vyúčtoval žalovanej nasledovné faktúry:

- VS: 7054742046 zo dňa 27.11.2014, splatná dňa 12.12.2014 - za dodávku a distribúciu elektriny vo výške 264,40 eur, fakturačné obdobie 16.11.2013-18.11.2014,
- VS: 1500412459 zo dňa 30.04.2015, splatná dňa 14.05.2015 - za odpojenie odberného miesta pre neplatenie /priamy elektromer/, vo výške 37,20 eur s DPH (31,- eur bez DPH),
- VS: 7054742047 zo dňa 04.12.2015, splatná dňa 21.12.2015 - za dodávku a distribúciu elektriny vo výške 701,05 eur - fakturačné obdobie 19.11.2014-30.11.2015,
- VS: 7054742048 zo dňa 07.11.2016, splatná dňa 22.11.2016 vo výške 88,56 eur, titulom pevnej mesačnej platby za odberné miesto v odpočtovom období 01.12.2015-03.11.2016.

11. Upomienkami z 25.01.2016, 02.06.2015, 02.12.2015, 03.07.2015, 04.02.2016, 05.04.2016, 05.08.2015, 07.03.2016, 08.09.2015, 08.10.2015, 11.02.2015, 11.05.2015, 11.11.2014, 23.01.2015, 23.06.2015, 24.10.2014, 25.01.2016, vyúčtoval žalobca žalovanej zakaždým sumu 3,- eur, upomienkami zo dňa 04.08.2016, 04.10.2016, 05.05.2016, 05.09.2016, 06.06.2016, 07.07.2016, 08.12.2016, 19.05.2014 vyúčtoval žalobca žalovanej zakaždým sumu 3,60 eur. Všetky upomienky boli splatné v lehote 14 dní od vystavenia.

12. Podľa cenníka služieb žalobcu bola paušálna náhrada nákladov za upomienku: od 01.05.2014 v sume 3,- eur, od 01.11.2014 v sume 3,- eur, od 15.09.2015 v sume 3,- eur, od 01.05.2016 v sume 3,60 eur, od 01.02.2017 3,60 eur.

13. Podľa cenníka služieb Stredoslovenskej energetiky - Distribúcia, a.s. pre rok 2015 bola cena služby za odpojenie odberného miesta pre neplatenie - priamy elektromer vo výške 31,- eur bez DPH.

14. Zo služobných záznamov predložených žalobcom vyplýva, že dňa 08.04.2015 bola vykonaná kontrola odberného miesta z dôvodu odpojenia odberného miesta pre neplatenie. Odberné miesto bolo

neprístupné a elektrina bola odpojená na stĺpe. Dňa 14.04.2015 pri kontrole odberného miesta došlo k odpojeniu odberného miesta, ktoré bolo v tom čase sprístupnené. Bol zaznamenaný stav elektromera 11.569.

15. Z listinného dôkazu - výsledkov odpočtov relevantných pre zúčtovanie vyplýva, že ku dňu 18.11.2014 bol stav meradla 6832, ku dňu 14.04.2015, kedy bol vykonaný odpočet v súvislosti s odpojením odberného miesta, 11.569, pričom následne sa tento stav meradla nezmenil.

16. Z e-mailu predloženého žalobcom čl. 104 spisu vyplýva, že žalovaná v roku 2014 komunikovala so žalobcom ohľadne odberného miesta J. XX. Žalobca mailom potvrdil prijatie sumy 399,- eur od žalovanej, pričom ju zároveň oboznámil s neuhradením zálohových platieb v sume 36,50 eur, resp. 66,50 eur.

17. Listom zo dňa 06.12.2017 žalobca oznámil žalovanej, že odstupuje v zmysle čl. XIII, bod 3.1 Obchodných podmienok dodávky elektriny od zmluvy pre predmetné odberné miesto, s dátumom ukončenia zmluvy 08.12.2017. Zo služobného záznamu č. 100000928701 vyplýva, že žalobca pristúpil k demontáži meracej súpravy dňa 14.12.2017, stav meradla bol 11.569.

18. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka: Účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

19. Podľa § 14 ods. 1, ods. 2 zákona č. 70/1998 Z. z. o energetike, úč. do 31.12.2004 (1) Dodávateľ elektriny je povinný pripojiť na verejný rozvod elektriny odberné zariadenie odberateľa elektriny, ak tento a) uzavrel zmluvu o dodávke elektriny, b) má súhlas vlastníka dotknutej nehnuteľnosti, c) má zriadenú elektrickú prípojku a odberné elektrické zariadenie, ktoré zodpovedá predpisom na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci a bezpečnosti technických zariadení. (2) Písomná zmluva na dodávku elektriny medzi dodávateľom elektriny a odberateľom elektriny sa uzaviera na každé odberné miesto; zmluva o dodávke elektriny obsahuje najmä a) výkon, množstvo a časový priebeh odberu elektriny (ďalej len "odberový diagram"), a to aj pre stav núdze, b) cenu podľa cenových predpisov a spôsob platby za odoberanú elektrinu vrátane preddavkových platieb, c) spôsob merania odoberanej elektriny vrátane prístupu dodávateľa elektriny k určenému meradlu.

20. Podľa § 96 ods. 8 veta prvá zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike účinného od 1.9.2012, zmluvy uzatvorené medzi dodávateľmi elektriny a odberateľmi elektriny podľa doterajších predpisov, ktorých predmetom bolo zo strany dodávateľa elektriny zabezpečenie dodávky elektriny, ako aj prenosu elektriny alebo distribúcie elektriny a prevzatie zodpovednosti za odchýlku, sa považujú za zmluvy o združenej dodávke elektriny podľa tohto zákona.

21. Podľa § 26 ods.1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

22. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka úč. od 1.5.2004 (1) Spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. (2) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (3) Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 53 ods. 1, 4 Občianskeho zákonníka úč. od 1.5.2004, (1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). (4) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

24. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. úč. od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Na základe vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne za preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou došlo k uzatvoreniu a realizácii záväzkového vzťahu - Zmluvy na dodávku elektrickej energie zo dňa 31.07.2002. Aj napriek skutočnosti, že v čase uzavretia danej zmluvy neexistovala v Občianskom zákonníku právna úprava týkajúca sa ochrany spotrebiteľa, nemožno opomenúť fakt, že svojím vznikom a povahou ide o vzťah obdobný vzťahom vzniknutých na základe tzv. spotrebiteľských zmlúv, keďže veriteľ bol v čase kontraktácie v pozícii dodávateľa a dlžník v pozícii spotrebiteľa /v konaní nebolo preukázané, že žalovaná nevystupovala v pozícii spotrebiteľa/ - viď napr. nález Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. II. ÚS 2877/10 zo dňa 01.03.2011. V prípade, že by daná zmluva bola uzatvorená v súčasnosti, jednoznačne by sa jednalo o tzv. spotrebiteľskú zmluvu, ktorú by súd musel podrobiť súdnej kontrole v zmysle príslušných ustanovení o spotrebiteľských zmluvách. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že aj daný vzťah treba podrobiť súdnej kontrole v súvislosti so spotrebiteľským právom.

27. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že žalovaná sa prihlásila k odberu elektrickej energie od žalobcu a tento jej elektrickú energiu dodával a odplatu za dodanú energiu jej účtoval faktúrami špecifikovanými v bode 10. odôvodnenia; rovnako tak jej vyúčtoval poplatok za odpojenie odberného miesta pre neplatenie, a teda jej celkovo za tieto služby a prácu vyúčtoval celkovo 1.091,21 eur. Žalovaná síce rozporovala objem spotrebovanej energie (vo vyjadreniach porovnávala, že inému odberateľovi vyúčtoval iný dodávateľ sumu 88,- eur titulom preddavkov a že ešte mu aj vrátil 6,32 eur titulom preddavku), svoje tvrdenia o tom, že na odbernom mieste J. XX došlo k spotrebe elektrickej energie v nižšom objeme, než ktorý jej bol vyfakturovaný, však nepreukázala. Žalovaná nepoprela tvrdenia žalobcu, že došlo k odpojeniu odberného miesta pre neplatenie, demontáži merača a následne, že žalobca odstúpil od zmluvy z dôvodu neplatenia. Nakoľko žalovaná čiastku 1.091,21 eur žalobcovi neuhradila, súd ju zaviazal k povinnosti túto sumu žalobcovi uhradiť.

28. Žalovaná bola povinná žalobcovi jednotlivé faktúry špecifikované v bode 10. odôvodnenia rozsudku zaplatiť najneskôr do dňa ich splatnosti, no keďže tak neurobila, nasledujúcim dňom sa dostala do omeškania. Súd teda v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. priznal žalobcovi úrok z omeškania v zákonnej výške, t. j. vo výške 5,05 % ročne, resp. 5 % ročne odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr. Výška úroku z omeškania sa odvíja od výšky základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, ktorá v čase omeškania so zaplatením 37,20 eur, 264,40 eur a 701,05 eur bola 0,05 %, v prípade faktúry vo výške 88,56 eur bola vo výške 0 %.

29. Žalobca si žalobou uplatnil aj poplatok 3,- eur, resp. 3,60 eur účtovaný žalovanej ako paušálnu náhradu nákladov za upomienku. V danom prípade žalobca si uplatňuje celkovo 79,80 eur za 25 upomienok vyúčtovaných žalovanej v období od 01.05.2014 do 08.12.2016. Z textu Obchodných podmienok pre odberateľov elektriny - obyvateľstvo podpísaných oboma stranami dňa 31.07.2002, nevyplýva povinnosť žalovanej platiť náhradu nákladov za upomienky; v Obchodno-technických podmienkach dodávky elektriny pre odberateľov pripojených na verejný rozvod elektriny nízkeho napätia v čl. XI. bod 11 sa uvádza, že v prípade, ak odberateľ neuhradí faktúru, resp. dohodnuté preddavkové platby v určenej lehote splatnosti, dodávateľ mu zašle pokus o zmier, pričom náklady spojené so zasielaním pokusu o zmier hradí odberateľ. Z textu týchto Obchodno-technických podmienok dodávky elektriny nevyplýva možnosť žalobcu jednostranne tieto zmeniť, rovnako nie je v nich odkaz na cenník žalobcu vo vzťahu k týmto nákladom. Ak aj v súčasnosti je vo všeobecných podmienkach žalobcu, prípadne aj v samotnej zmluve odkaz na cenník žalobcu (ktorý je okrem iného svojou povahou interným predpisom žalobcu), v konaní nebolo preukázané, že žalobca mal oprávnenie pre účely zmluvného vzťahu „žalobca - žalovaná“ jednostranne zmeniť všeobecné podmienky. Inak povedané, na to, aby nejaké všeobecné podmienky vydané žalobcom po uzavretí zmluvy zaväzovali aj žalovanú, bolo by

potrebné, aby už v pôvodnej zmluve, resp. v pôvodných všeobecných podmienkach bola klauzula, v ktorej by žalovaná vyjadrila svoj súhlas s tým, že aj na ňu sa budú vzťahovať všeobecné podmienky, ktoré žalobca vydá neskôr. Z dôvodu, že v konaní nebolo preukázané, že žalovaná sa zaviazala k povinnosti uhrádzať žalobcovi náklady za upomienky vo výške 3,- eur, resp. 3,60 eur, teda vo výške určenej cenníkom žalobcu, súd žalobu v časti o zaplatenie 79,80 eur titulom paušálnej náhrady nákladov za upomienky zamietol.

Bez ohľadu na vyššie uvedené má súd za potrebné poukázať i na to, že prípadné dojednanie takéhoto poplatku vo vopred pripravenom tlačive s tým, že výška tohto poplatku je stanovená jednostranne žalobcom v cenníku (čo spotrebiteľ nemôže žiadnym spôsobom ovplyvniť), súd považuje za neprimerane vysokú sankciu s ohľadom na jej možné opakované uplatňovanie, ako aj s poukazom na to, že skutočné náklady na upomienku vrátane jej zaslania prostredníctvom Slovenskej pošty, nepresiahnu čiastku 2,- eurá; prostredníctvom inej, napr. e-mailovej pošty sú skutočné náklady na upomienku podstatne nižšie. Žalobca síce v žalobe konštatuje, že síce písomnú upomienku žalovanej odoslal, neuviedol však, či prostredníctvom Slovenskej pošty, alebo e-mailom (z e-mailu čl. 104 spisu totiž vyplýva, že žalobca komunikoval so žalovanou aj prostredníctvom e-mailu, a to vychádzajúc z predmetného listinného dôkazu od mesiaca 6/2014). To, že žalobca komunikuje s klientmi pri omeškaní aj prostredníctvom e-mailu potvrdzuje podanie žalobcu zo dňa 28.11.2017, v ktorom konštatuje, že interné upomínanie dlžníkov zahŕňa niekoľko úkonov v závislosti od výšky dlhu, času omeškania a dostupných kontaktných údajov dlžníka, pričom sa jedná o postupné zasielanie SMS správ, e-mailovej správy, doporučeného listu... Z týchto dôvodov má súd za to, že v prípade poplatku za upomienku ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

V neposlednom rade súd poukazuje i na rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10Co/278/2016 zo dňa 23.02.2017, ktorým potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa v časti, v ktorej zamietol žalobu práve o zaplatenie paušálnej náhrady nákladov za upomienku s odôvodnením, že nárok takejto povahy ako aj spôsob jeho vymedzenia (na ktorú konkrétnu povinnosť sa vzťahuje) musí byť zakotvený priamo v konkrétnej spotrebiteľskej zmluve, v jej konkrétnom ustanovení. Peňažný nárok - vecná náhrada za upomienky - nevychádza z individuálne dojednaných zmluvných podmienok, keďže povinnosť uhradiť túto náhradu vyplýva zo Všeobecných obchodných podmienok formulárového charakteru vopred pripraveného žalobcom a výška tejto náhrady je stanovená žalobcom jednostranne v cenníku s povahou interného predpisu dodávateľa, rovnako formulárového charakteru.

30. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP. Pre výpočet pomeru úspechu/neúspechu súd vyčíslil uplatnený a priznaný nárok žalobcu ku dňu rozhodnutia súdu, t. j. k 10.04.2018 (uplatnený nárok 1.308,59 eur = 1.091,21 eur + 79,80 eur + 137,58 eur /vyčíslený úrok z omeškania;/ priznaný nárok 1.228,79 eur = 1.091,21 eur + 137,58 eur /vyčíslený úrok z omeškania /. Žalobca bol teda úspešný čo do zaplatenia 1.228,79 eur; pomer úspechu/neúspechu žalobcu je teda 93,90 % ku 6,10 %. Žalobca má teda nárok na náhradu trov konania v rozsahu rozdielu úspechu žalobcu k úspechu žalovaného, t. j. v rozsahu 87,80 % (93,90 % mínus 6,10 %). O výške trov konania rozhodne tunajší súd po právoplatnosti tohto rozsudku uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).