

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 36Cb/44/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121202407  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Smolko  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2121202407.2

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v sporovej veci žalobcu: A-DEMO, s.r.o., IČO: 36 274 321, so sídlom Topoľová 1, 951 31 Močenok, zastúpený JUDr. Marián Ševčík, Csc., advokát, Nezábudková 22, 821 01 Bratislava, proti žalovanému: G - PROELITE, s.r.o., IČO: 47 972 548, so sídlom Martinská dolina 19, 949 01 Nitra, o návrhu na obnovu konania 5Cb/16/2012, takto

### rozhodol:

Žaloba na obnovu konania pod sp.zn. 5Cb/16/2012 sa odmieta.

### odôvodnenie:

1. Žalobca dňa 22.4.2021 doručil na tunajší súd podanie označené ako žaloba na obnovu konania v správnej veci vedenej na Okresnom súde Trnava, sp.zn. 5Cb/16/2012 o zaplatenie 21.749,12 eur, kde žalobca uviedol, že na základe rozsudku Okresného súdu Nitra, konateľ A.k v plnom rozsahu oslobodený spod obžaloby, ktorá bola podaná žalovaným a na základe toho, je žalobný titul, tak ako je uvedený v pôvodnej žalobe a v incidenčnej žalobe nemá právne opodstatnenie. Uviedol, že od právoplatnosti incidenčného konania neuplynula lehota 3 roky a márne neuplynula ani subjektívna lehota troch mesiacov, ktorá začala plynúť vyznačením doložky právoplatnosti na incidenčnom rozsudku. Žalobca žiada obnovu konania v tejto právnej veci a následne zrušiť pôvodné rozhodnutie a zamietnuť žalobu v celom rozsahu a priznať náhradu trov konania. Prílohami predmetného návrhu boli dve prvé strany rozsudku Okresného súdu Trnava sp.zn. 25Cbi/12/2017 - 447, rozsudok Okresného súdu Nitra 4T/3/2017 zo dňa 8.9.2020 (stiahnutý z internetu, t.j. anonymizovaný) a plnomocenstvo udelené fyzickou osobou.

2. Na Okresnom súde Trnava neprebiehalo konanie pod sp.zn 5Cb/16/2012. Z predmetného podania nie je zrejmé, čo presne ním žalobca sleduje, a teda neoznačil rozhodnutie, ktoré napáda, neuviedol dôvody obnovy, neopísal rozhodujúce skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas a nepredložil dôkazy. Zároveň žalobcom je právnická osoba a splnomocnenie advokátovi je udelené fyzickou osobou. Predmetné podanie nespĺňa všetky náležitosti podania a žaloby podľa § 127 ods. 1 a § 406 zákona č. 160/2015 Civilného sporového poriadku (ďalej len „Civilný sporový poriadok“).

3. Okresný súd vyzval žalobcu uznesením č.k. 36Cb/44/2021 - 13 zo dňa 26.04.2021, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia odstránil vady svojho podania doručeného súdu dňa 22.04.2021 a to tak, aby označil rozhodnutie, proti ktorému žaloba na obnovu konania smeruje, uviedol dôvody obnovy, opísanie rozhodujúcich skutočností, z ktorých by vyplýval nárok, dôvodnosť žaloby a včasnosť jej podania a aby ich preukázal. Zároveň bol žalobca upozornený, že na Okresnom súde Trnava neprebiehalo konanie pod sp.zn 5Cb/16/2012.

4. Žalobcovi bolo doručené dňa 10.05.2021 uznesenie Okresného súdu Trnava č.k. 36Cb/44/2021 - 13 zo dňa 26.04.2021 avšak súdom stanovenej lehote 10 dní a ani dodatočne, svoje neúplné podanie dostatočne nepresnil a nepreukázal. Vo svojej odpovedi uviedol, že rozhodnutie smeruje proti rozhodnutiu Okresného súdu Trnava sp. Zn. 36Cb/44/2021 - 13 ako celku, že dôvodom obnovy je

oslobodzujúci rozsudok Okresného súdu Nitra, ktorý bol súdu riadne doručený aj s vyznačenou doložkou právoplatnosti a že predmetný rozsudok je podkladom pre riadne posúdenie návrhu na obnovu konania. Avšak žalobca neuviedol dôvody obnovy konania, neopísal rozhodujúce skutočnosti z ktorých vyplýva nárok, dôvodnosť žaloby a ani včasnosť jej podania.

5. Podľa § 127 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

6. Podľa § 129 ods. 1, 2 a 3 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní (odsek 1). V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť (odsek 2). Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať (odsek 3). Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal (odsek 4).

7. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

8. Podľa § 133 ods. 1 a 2 CSP, fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. (2) Právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

9. Podľa § 400 CSP, žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

10. Podľa § 403 ods. 1 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.

11. Podľa § 403 ods. 2 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

12. Podľa § 405 CSP, odpustenie zmeškania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania nie je prípustné.

13. Podľa § 406 CSP, v žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje.

14. Podľa § 397 CSP, proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak  
a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,  
b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,  
c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,  
d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,

- e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo
- f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

Podľa § 413 ods. 1 CSP súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak

- a) bola podaná oneskorene,
- b) bola podaná neoprávnenou osobou,
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná,
- d) ide o dôvod uvedený v § 129 alebo
- e) je zjavne nedôvodná.

15. Podľa č.l. 8 CSP strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podporiť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

16. Podľa § 153 ods. 1 CSP strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.

17. Podanie žalobcu je nejasné a nezrozumiteľné, pretože žalobca žiada obnovu konania 5Cb/16/2012, avšak takéto konanie na Okresnom súde Trnava nikdy neprebiehalo, žalobca ani nedoložil žiaden rozsudok vydaný v danom konaní, resp. v konaní, ktorého obnovu žiada. Žalobca neuviedol dôvody obnovy konania, neopísal rozhodujúce skutočnosti z ktorých vyplýva nárok, dôvodnosť žaloby, včasnosť jej podania a ani to, že žaloba je podaná oprávnenou osobou.

18. Riadne podanie je nutnou podmienkou konania a v prejednávanej veci sa jeho neexistenciu nepodarilo odstrániť, pretože podávateľ/žalobca po poučení a výzve súdu v stanovenej lehote 10 dní a ani dodatočne nedostatky svojho neúplného podania žiadnym spôsobom neodstránil a preto súd podanie žalobcu doručené dňa 22.04.2021 v zmysle ustanovenia § 413 ods. 1 písm. d) C.s.p. odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trnave. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.