

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6Csp/200/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617212092
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Gederová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6617212092.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec pred sudkyňou JUDr. Jaroslavou Gederovou v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270 so sídlom Metodova 8, Bratislava, zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava proti žalovanému: T. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. H. XX, o zaplatenie 616,29 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 616,29 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 616,29 Eur od 03.04.2016 do zaplatenia do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 13.11.2017 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 616,29 Eur s príslušenstvom titulom telekomunikačného ako aj zmluvnej pokuty. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu č. E., E. a č. E., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv vypožičal žalobca žalovanému 3 kusy SIM kariet, ktoré umožňujú žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX E. XXXXXXXXXXX. Žalobca pri uzatvorení Dodatku k zmluve č. E. odpredal žalovanému mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Huawei Y625 white za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 80,- Eur. Žalobca pri uzavretí Dodatku k zmluve č. E. odpredal žalovanému mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Huawei MediaPad T1 8.0 Pro LTE za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 143,92 Eur. Žalovanému pri uzavretí Dodatku k zmluve č. A9289447 odpredal žalobca mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Huawei Y625 white za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 40,- Eur. Žalobca v dodatkoch k zmluvám zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta sa znižuje o pomernú časť za každý mesiac zmluvnej viazanosti, po ktorý žalovaný dodržal dohodnuté zmluvné podmienky. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 229,97 Eur, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatkov k zmluvám je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 263,92 Eur. Žalovaný taktiež riadne neuhrádzal mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny zariadení, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky v sume 122,40 Eur. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 22.02.2016 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace

a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si zároveň uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse, t.j. od 03.04.2016. Žalobcova pohľadávka voči žalovanému ku dňu podania žaloby pozostáva z neuhradených služieb vo výške 229,97 Eur, zo sumy za nezaplatené splátky vo výške 122,40 Eur a z nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 263,92 Eur, t.j. celkom sumu 616,29 Eur.

2. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil súdu Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. E. zo dňa 29.09.2015, Dodatok k zmluve zo dňa XX.XX.XXXX, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č.E. zo dňa 29.09.2015, Dohodu o splátkach zo dňa 29.09.2015, Dodatok k zmluve zo dňa 29.09.2015, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č.E. zo dňa 01.10.2015, Dohodu o splátkach zo dňa 01.10.2015, Dodatok k zmluve zo dňa 01.10.2015, Pokus o pokonávku zo dňa 22.02.2016 s doručenkou, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 31.10.2015, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 31.10.2015, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 31.10.2015, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 01.12.2015, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 01.12.2015 a Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s.

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 6Csp/200/2017-92 zo dňa 12. decembra 2017, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Súd preto uznesením č.k. 6Csp/200/2017-103 zo dňa 9. februára 2018 platobný rozkaz zrušil.

4. Podľa ustanovenia § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania vzhľadom na ustanovenie § 297 CSP /veta druhá/, keďže sa jedná o spotrebiteľský spor, zároveň ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

6. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu č. E. dňa XX.XX.XXXX, ktorej predmetom bolo zriadenie účastníckeho programu Sova 10 Eur a zároveň bol žalovanému odpredaný mobilný telefón značky Huawei Y625 white. Rovnaký deň bol uzatvorený aj Dodatok k zmluve č. E., predmetom ktorého bola dohoda strán o aktivácii účastníckeho programu a dohoda o predaji zariadenia za kúpnu cenu 45 Eur.

8. V zmysle článku 2 bodu 2.3 dodatku k zmluve sa strany dohodli, že účastník je povinný počas doby viazanosti t.j. 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom, mať aktívovaný účastnícky program a riadne a včas platiť cenu za služby. Zároveň podľa čl. 2 bodu 2.5 písm. b) dodatku k zmluve, ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez porušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy a/alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 80,- Eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorej bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia

zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu vynásobiť číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou (spotrebiteľskou) cenou mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny DPH a kúpnu cenou t.j. kúpnu cenou s DPH, za ktorú podnik predal mobilný telefón účastníkovi.

9. Ďalej žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. E. dňa XX.XX.XXXX, ktorej predmetom bolo zriadenie účastníckeho programu mobilný internet Klasik a odpredaj telekomunikačného zariadenia Huawei MediaPad T1 8.0 PRO LTE.

10. Zároveň bol uzatvorený Dodatok k zmluve č. E. a to v rovnaký deň t.j. dňa XX.XX.XXXX, v rámci ktorej bola uzatvorená dohoda o aktivácii účastníckeho programu a dohoda o predaji zariadenia za kúpnu cenu 41,08 Eur. V zmysle predmetného Dodatku sa v článku 2 v bode 2.5 písm. b) dohodli, že ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (za porušenie tejto povinnosti sa v súlade s ustanoveniami článku 2 bodu 2.3 písm. a) tohto Dodatku nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 351/2011 Z.z. v platnom znení alebo z dôvodov pre odstúpenie od zmluvy stanovených iným platným právnym predpisom), je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 143,92 Eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobiť číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH a kúpnu cenou s DPH, za ktorú podnik predal mobilný telefón účastníkovi.

11. Dňa XX.XX.XXXX strany sporu uzatvorili dohodu o splátkach, predmetom ktorej bola dohoda o splátkach kúpnej ceny za zariadenie, ktoré na základe Dodatku na služby predal podnik kupujúcemu, typ zariadenia Huawei MediaPad T1 8.0 Pro LTE, kúpna cena 41,08 Eur. Kupujúci sa zaviazal prvú časť kúpnej ceny 2,68 Eur zaplatiť bez zbytočného odkladu po uzatvorení dohody. Zvyšnú časť kúpnej ceny v sume 38,40 Eur sa kupujúci zaviazal zaplatiť v 24 mesačných splátkach vo výške 1,60 Eur. Žalovaný bol povinný platiť splátky na základe výzvy zaslanej žalobcom. V čl. 2.3 písm. a/ dohody o splátkach sa strany dohodli, že celá nezaplatená zvyšná časť kúpnej ceny sa stáva splatnou, ak kupujúci bude v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky po dobu minimálne troch mesiacov. V takom prípade sa stáva zvyšná časť kúpnej ceny splatnou 15 dní odo dňa doručenia upozornenia kupujúcemu, že podnik si uplatní právo na zaplatenie nezaplatennej časti kúpnej ceny alebo v iný neskorší dátum určený v upozornení.

12. Žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu č. E. dňa 01.10.2015, ktorej predmetom bolo zriadenie účastníckeho programu Sova 10 Eur a zároveň bol žalovanému odpredaný mobilný telefón značky Huawei Y625 white. Súčasne bola dňa 01.10.2015 uzatvorená Dohoda o splátkach, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal uhradiť v 24 mesačných splátkach po 3,50 Eur zvyšnú časť kúpnej ceny zariadenia vo výške 84,- Eur. Rovnaký deň bol uzatvorený aj Dodatok k zmluve č. E., predmetom ktorého bola dohoda strán o aktivácii účastníckeho programu a dohoda o predaji zariadenia za kúpnu cenu 85,- Eur.

13. V zmysle článku 2 bodu 2.3 dodatku k zmluve sa strany dohodli, že účastník je povinný počas doby viazanosti t.j. 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom, mať aktivovaný účastnícky program a riadne a včas platiť cenu za služby. Zároveň podľa čl. 2 bodu 2.5

písm. b) dodatku k zmluve, ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez porušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy a/alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 40,- Eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorej bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu vynásobiť číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou (spotrebiteľskou) cenou mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny DPH a kúpnu cenou t.j. kúpnu cenou s DPH, za ktorú podnik predal mobilný telefón účastníkov.

14. Dňa 01.10.2015 strany sporu uzatvorili dohodu o splátkach, predmetom ktorej bola dohoda o splátkach kúpnej ceny za zariadenie, ktoré na základe Dodatku na služby predal podnik kupujúcemu, typ zariadenia Huawei Y625 white, kúpna cena 85,- Eur. Kupujúci sa zaviazal prvú časť kúpnej ceny 1,- Eur zaplatiť bez zbytočného odkladu po uzatvorení dohody. Zvyšnú časť kúpnej ceny v sume 84,- Eur sa kupujúci zaviazal zaplatiť v 24 mesačných splátkach vo výške 3,50 Eur. Žalovaný bol povinný platiť splátky na základe výzvy zaslanej žalobcom. V čl. 2.3 písm. a/ dohody o splátkach sa strany dohodli, že celá nezaplatená zvyšná časť kúpnej ceny sa stáva splatnou, ak kupujúci bude v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky po dobu minimálne troch mesiacov. V takom prípade sa stáva zvyšná časť kúpnej ceny splatnou 15 dní odo dňa doručenia upozornenia kupujúcemu, že podnik si uplatní právo na zaplatenie nezaplatennej časti kúpnej ceny alebo v iný neskorší dátum určený v upozornení.

15. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

16. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

17. Podľa ust. § 52 ods. 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 44 ods. 1 zákona č.351/2011 Z.z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

19. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z., podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

20. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z., účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

21. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

22. Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

24. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná. Žalobca a žalovaný platne uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pričom žalobca uvedenú službu dodal v zmysle podmienok stanovených Zmluvou o poskytovaní verejných služieb a žalovaný za uvedenú službu nezaplatil riadne a včas cenu určenú vystavenými faktúrami v zmysle platného cenníka, t.j. nezaplatil dohodnutú cenu. Žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu dlžnej sumy vo výške 229,97 Eur.

25. Žalobca zároveň požaduje aj zaplatenie zmluvnej pokuty vyplývajúcej z Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb, ktorá bola so žalovaným uzavretá dňa XX.XX.XXXX, kde žalobca zmluvnou pokutou zabezpečil predaj mobilného telefónu Huawei Y625 white žalovanému za akciovú cenu a to za kúpnu cenu 45,- Eur. V zmysle článku 2 bodu 2.5 Dodatku k zmluve o pripojení si účastníci sporu dohodli zmluvnú pokutu vo výške 80,- Eur. Rovnaký deň bola uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných služieb, kde žalobca predal žalovanému telekomunikačné zariadenie Huawei MediaPad T1 8.0 Pro LTE za kúpnu cenu 41,08 Eur, kde si účastníci sporu dohodli zmluvnú pokutu vo výške 143,92 Eur. Dňa 01.10.2015 bola uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných služieb, kde žalobca predal žalovanému telekomunikačné zariadenie Huawei Y625 white za kúpnu cenu 85,- Eur, kde si účastníci sporu dohodli zmluvnú pokutu vo výške 40,- Eur. Žalovaný sa v zmysle Dodatkov k zmluve zaviazal zotrvať po dobu 24. mesiacov v zmluvnom vzťahu so žalobcom, nepožiadať o vypojenie z prevádzky, alebo dočasnú deaktiváciu SIM karty, nedopustiť sa takého konania alebo nechať svojim konaním žiaden taký podnet, ani neumožniť také konanie, na základe ktorého by vzniklo právo žalobcu odstúpiť od zmluvy, mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program, že nedôjde k porušeniu jeho záväzku a zároveň riadne a včas uhrádzať cenu za služby voči žalobcovi. Zmluvná pokuta bola medzi účastníkmi sporu dohodnutá pre prípad porušenia povinností na strane žalovaného. Nakoľko žalovaný si nesplnil svoje povinnosti platiť riadne a včas za poskytnuté služby, žalobca si voči nemu uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty.

26. Dohodu o zmluvnej pokute uzavretej medzi účastníkmi sporu je potrebné považovať za platnú, nakoľko bola uzavretá v súlade so zákonným ustanovením § 544 Občianskeho zákonníka a teda mala písomnú formu a zároveň bola konkrétne určená výška pokuty resp. spôsob, akým bude jej výška určená v prípade, ak by došlo k porušeniu po dlhšom časovom období. Nakoľko ide o spotrebiteľskú zmluvu, súd skúmal či dojednanie o zmluvnej pokute nie je neprijateľnou podmienkou v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) resp. písm. s) Občianskeho zákonníka. V zmysle článku 2 bodu 2.5 písm. b) si účastníci sporu dohodli, že výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať podľa uvedených pravidiel v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynie od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Takéto dojednanie o zmluvnej pokute súd považuje za dostatočne jasné, určité a zrozumiteľné, pritom sa nejedná o neprijateľnú podmienku v dôsledku čoho by takéto dojednanie bolo neplatné v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Dojednaná zmluvná pokuta nepredstavuje neprimerane vysokú sankciu spojenú s neplnením záväzku žalovaného v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka. Taktiež uvedená zmluvná pokuta nepožaduje od žalovaného ako spotrebiteľa zabezpečenie jeho záväzku v hodnote neprimerane vyššej ako je výška jeho záväzku vyplývajúceho zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa v zmysle § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka. Nakoľko zo strany žalovaného došlo k porušeniu zmluvy už v októbri roku 2015, t.j. nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy, žalobca si právom uplatnil zmluvnú pokutu v plnej

výške a súd aj v tejto časti žaloby žalobcovi vyhovel. Nakoľko žalovaný bol v omeškaní s plnením splátok kúpnej ceny viac ako tri mesiace, bol žalobca oprávnený požadovať zaplatenie celého zostatku kúpnej ceny koncových zariadení. Súd preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 122,40 Eur z titulu nezaplatenej kúpnej ceny za koncové zariadenie. Žalobcovi zároveň vznikol nárok na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č.87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy vo výške 5 % vyššej než základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd z daného dôvodu priznal žalobcovi aj úrok z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti faktúr. (výrok I)

27. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP a teda v danom prípade bol v plnom rozsahu úspešný žalobca, preto súd v súlade s citovaným ustanovením mu priznal nárok na plnú náhradu trov konania. (výrok II)

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Lučenec (§ 355 ods. 1 CSP a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).