

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 21Csp/131/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617207327  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6617207327.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Kristínou Glezgovou v spore žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692 zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom Martinčekova 13, Bratislava, IČO: 50 361 368 proti žalovanej M. Y., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. Z., B. XXX/XX, D. F. v konaní o zaplatenie 1 524,34 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 1 524,34 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 04.11.2009 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu. O výške tejto náhrady rozhodne súd samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podaným návrhom domáhal proti žalovanej prisúdenia sumy 1 524,34 Eur s príslušenstvom. Uviedol, že dňa 13.05.2008 bola medzi veriteľom Poštovou bankou, a. s. a žalovanou v právnom postavení dlžníka uzavretá zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXX, súčasťou ktorej sú Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre úver. Na základe zmluvy bol žalovanej poskytnutý zo strany žalobcu úver vo výške podľa zmluvy. Žalovaná sa zaviazala vrátiť poskytnuté prostriedky v splátkach s lehotou splatnosti tej ktorej splátky dohodnutou v zmluve. V dobe od uzatvorenia zmluvy po vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru žalovaná splatila svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v liste „Aktuálny stav úveru“. V zmysle obchodných podmienok pre úver sa žalovaný dostala do omeškania s platením splátok, preto veriteľovi - Poštovej banke, a. s. vznikol nárok požadovať od dlžníka - žalovanej predčasné splatenie úveru vrátane príslušenstva. Poštová banka, a. s. si právo požadovať predčasné splatenie istiny úveru v súlade s obchodnými podmienkami uplatnila na základe výzvy na úhradu dlžnej sumy adresovanej žalovanej, následkom čoho sa stal celý úver vrátane príslušenstva predčasne splatným ku dňu 04.11.2009. Žalovaná ani napriek zaslanej výzve zo strany banky nezaplatila dlžnú pohľadávku. V súlade s obchodnými podmienkami vznikla žalovanej povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver žalobcovi úroky. Takto určená úroková sadzba je v zmluve dojednaná vo výške 24% ročne, pričom výška úrokovej sadzby je špecifikovaná aj v listine „Aktuálny stav úveru“. V zmysle obchodných podmienok v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným, veriteľ je ďalej oprávnený úročiť nesplatenú istinu úveru úrokmi dojednanými v zmluve. Žalobca si uplatňuje voči žalovanej výlučne istinu nesplateného úveru a príslušné zákonné úroky z omeškania a to v súlade s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.. Zákonné úroky z omeškania sú uplatňované odo dňa predčasnej splatnosti úveru 04.11.2009, ktorým dňom sa stala splatnou celá nesplatená istina úveru. Pohľadávka voči žalovanej so všetkými právami s ňou spojenými bola postúpená nasledovnými zmluvami: zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2010 uzavretá medzi spoločnosťou Poštová banka, a. s. ako postupcom a spoločnosťou BOSSNUT INVESTMENT LIMITED ako postupníkom. Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 24.02.2011 uzavretá medzi

spoločnosťou BOSSNUT INVESTMENT LIMITED ako postupcom a spoločnosťou PRO CIVITAS s. r. o. ako postupníkom. Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2014 uzavretá medzi spoločnosťou PRO CIVITAS s. r. o. ako postupcom a Bencont Investments s. r. o. ako postupníkom. Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2014 uzavretá medzi spoločnosťou Bencont Investments, s. r. o. ako postupcom a spoločnosťou BENCONT COLLECTION a. s. ako postupníkom. Aktuálnym veriteľom pohľadávky je žalobca. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanej oznámené. Pohľadávka bola voči žalovanej na súdne uplatňovaná na rozhodcovskom súde, ktorý žalobe vyhovel v celom rozsahu a vo veci rozhodol rozhodcovským rozsudkom zo dňa 10.09.2013 sp. zn. IE-C/0112/0174 právoplatným dňa 29.11.2013 a vykonateľným dňa 03.12.2013. Dňa 08.01.2014 bol podaný návrh na vykonanie exekúcie, žiadosť o vydanie poverenia bola zamietnutá (spis Okresného súdu Lučenec sp. zn. 7Er/817/2014). Po právoplatnosti uznesenia o zamietnutí poverenia na vykonanie exekúcie Okresný súd Lučenec zastavil exekučné konanie. Veriteľ napriek tomu, že postupoval pri uplatnení a vymáhaní svojej pohľadávky podľa platných právnych noriem a právne aprobovaným spôsobom, dostal sa do situácie, v ktorej sú popreté jeho legitímne očakávania, že exekučný titul bude možné vykonať, čo je v príkrom rozpore s princípom právnej istoty. Žalobca v tejto súvislosti poukazuje na znenie čl. 20 ods. 1 Ústavy SR, podľa ktorého má každý právo vlastniť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Majetok nadobudnutý v rozpore s právnym poriadkom ochranu nepožíva. Dedenie sa zaručuje. Poukazuje aj na čl. 46 ods. 1 Ústavy SR, podľa ktorého každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky. Žalovaná svoj dlh voči žalobcovi ako ani voči jeho právnym predchodcom nevyrovnala, preto sa žalobca domáha svojich nárokov súdnou cestou. K posúdeniu plynutia premlčacej doby vychádza žalobca z nasledovných skutočností: dátum vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru nastal dňa 04.11.2009, žaloba na rozhodcovský súd bola podaná vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe a do času podania žaloby na rozhodcovský súd trojročná doba v celej svojej dĺžke trvania neuplynula. Podaním žaloby na rozhodcovský súd prestala premlčacia doba plynúť, a to počas vedeného rozhodcovského konania a následne v období keď veriteľ - oprávnený podal návrh vykonanie exekúcie až do času, keď z dôvodu posúdenia neprijateľnosti a neplatnosti rozhodcovskej doložky exekučným súdom došlo k zastaveniu exekučného konania. Účinky zastavenia exekučného konania je potrebné na účely ďalšieho vymáhania pohľadávky v zásade prirovnať k stavu zrušenia rozhodcovského rozsudku, keďže fakticky dochádza k prelomeniu materiálnej vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku vychádzajúc z tej skutočnosti, že pri zrušení rozhodcovského rozsudku ako aj pri zastavení exekučného konania na podklade rozhodcovského rozsudku sa pre veriteľa znemožňuje vynútiteľnosť plnenia voči svojmu dlžníkovi na podklade rozhodcovského rozsudku. Na obe situácie je potrebné nazerať analogicky a veriteľovi nemožno odopierať súdnu ochranu a nepriznať jeho nárok v konaní na štátnom súde, ktoré bude viesť po zastavení exekučného konania len z toho dôvodu, že nedošlo k zrušeniu rozhodcovského rozsudku, ktoré na rozdiel od zastavenia exekučného konania v zákone výslovne dáva veriteľovi možnosť pokračovania v konaní o zaplatenie po zrušení rozhodcovského rozsudku. Premlčacia doba v prípade žalovanej pohľadávky ešte neuplynula (spočívala od podania žaloby na rozhodcovskom súde po zastavenie exekučného konania) a po zastavení exekučného konania opätovne začala plynúť nasledujúci deň po právoplatnosti uznesenia o zastavení exekučného konania, kedy si veriteľ mohol opätovne uplatniť svoje právo voči dlžníkovi na súde. Pri zaujatí týchto záverov vychádza žalobca z uznesenia Krajského súdu v Žiline zo dňa 29.03.2016 č. k. 11Co/92/2016-88, v ktorej veci súd zaujal právny názor, že už podaním žaloby na rozhodcovský súd bez ohľadu na platnosť alebo neplatnosť rozhodcovskej doložky prestala plynúť premlčacia doba, ktorá neprestala plynúť ani právoplatnosťou rozhodcovského rozsudku ani právoplatnosťou rozsudku o zrušení rozhodcovského rozsudku a neplynie ani v súčasnosti a to až do právoplatného meritórneho rozhodnutia vo veci. Na základe uvedených skutočností sa žalobca obrátil so svojím nárokom na súd.

2. Súd vo veci vyzval žalovanú v zmysle § 167 ods. 2 CSP uznesením č.k. 21Csp/131/2017-37 zo dňa 15.06.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.07.2017, pričom žalovaná sa nevyjadřila. Následne súd vytýčil pojednávanie.

3. Žalobca mal doručenie predvolania vykázané, pričom svoju účasť na pojednávaní vopred ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd rozhodol bez jeho účasti. Preto súd vykonal pojednávanie v jeho neprítomnosti.

4. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že vie, že má dlh, ktorý by rada uhradila, ale nemá dostatok finančných prostriedkov, pretože poberá len rodinné prídavky. Úver si zobrala z Poštovej banky. Spočiatku ho splácala a potom prišla o zamestnanie. Nevie o zosplatnení úveru, ani o postúpení

pohľadávky. Pokiaľ je v spise predložený dôkaz, že banka jej posielala výzvu, ktorú neprevzala, tak túto skutočnosť nepopiera. Nárok žalobcu uznáva.

5. Súd vykonal dokazovanie konštatovaním žalobného návrhu, aktuálnym stavom úveru, zmluvou o postúpení pohľadávok, zmluvou o postúpení pohľadávok, všeobecnými obchodnými podmienkami, výzvou na splatenie úveru, zmluvou o úvere, všeobecnými podmienkami banky a exekučným spisom Okresného súdu Lučenec 7Er/817/2014.

6. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že právny predchodca žalobcu Poštová banka a.s. uzatvorila dňa 13.05.2008 so žalovanou ako spotrebiteľom v postavení dlžníka zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX. Uvedenou zmluvou bol žalovanej poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 1 659,70 Eur (50 000,- Sk). Žalovaná sa v zmysle zmluvy o úvere zaviazala splácať úver po 56,50 Eur (1 702,- Sk) v 50 mesačných splátkach. Úver bol poskytnutý pri úrokovej sadzbe 24% ročne, pri RPMN 26,82% ročne. Priemerná RPMN v zmluve uvedená nie je. Žalovaná mala v súvislosti s poskytnutím úveru zaplatiť 981,69 Eur (29 574,45 Sk). Dátum prvej platby bol dohodnutý dňa 13.06.2008 so splatnosťou každej splátky ku 13. dňu v mesiaci, pričom dátumom konečnosti splatnosti bol deň 13.07.2012. Žalovaná nespĺcala úver riadne a včas. Žalobca preto vyhlásil predčasnú splatnosť úveru dňa 04.11.2009 s tým, že úver žalovanej sa stáva predčasne splatným toho istého dňa. Zároveň vyzval žalovanú listom z toho istého dňa na zaplatenie dlžnej sumy, ktorá pozostávala zo sumy 1 524,34 Eur titulom istiny, úroku 116,29 Eur, poplatku za upomienky 38,18 Eur, spolu 1 678,81 Eur. Z dôvodu, že žalovaná nezaplatila dlžnú sumu, žalobca uplatnil svoj nárok prostredníctvom súdu.

7. Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

8. Podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) v znení ku dňu 13.05.2008, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení ku dňu 13.05.2008 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať:

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej

hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

10. Súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci sa jedná o zmluvu spotrebiteľského charakteru, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka ako aj Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2004/39/ES z 21. apríla 2004 o trhoch s finančnými nástrojmi v znení smernice Európskeho parlamentu a Rady 2006/31/ES z 5. apríla 2006.

11. Podľa § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

12. Podľa § 879f ods. 3 OZ spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 uzavreté predtým nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa musia dať do súladu s ustanoveniami § 53 a 54 tohto zákona a spotrebiteľské zmluvy o práve užívať budovu alebo jej časť v časových úsekoch aj s ustanovením § 55 ods. 1, ak ide o náležitosti zmluvy, a s ustanovením § 57 tohto zákona do troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona.

13. Podľa § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

14. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k názoru, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX. Uvedenou zmluvou bol žalovanej poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 1 659,70 Eur (50 000,- Sk). Žalovaná sa v zmysle zmluvy o úvere zaviazala splácať úver po 56,50 Eur (1 702,- Sk) v 50 mesačných splátkach. Úver bol poskytnutý pri úrokovej sadzbe 24% ročne, pri RPMN 26,82% ročne. Žalovaná mala v súvislosti s poskytnutím úveru zaplatiť 981,69 Eur (29 574,45 Sk). Dátum prvej platby bol dohodnutý dňa 13.06.2008 so splatnosťou každej splátky ku 13. dňu v mesiaci, pričom dátumom konečnosti splatnosti bol deň 13.07.2012. Žalovaná nesplácala úver riadne a včas. Žalobca preto vyhlásil predčasnú splatnosť úveru dňa 04.11.2009 s tým, že úver žalovanej sa stáva predčasne splatným toho istého dňa. Zároveň vyzval žalovanú listom z toho istého dňa na zaplatenie dlžnej sumy, ktorá pozostávala zo sumy 1 524,34 Eur titulom istiny, úroku 116,29 Eur, poplatku za upomienky 38,18 Eur, spolu 1 678,81 Eur. Vzhľadom k tomu, že bolo preukázané, že žalovaná podmienky zmluvy nesplnila, je dôvodný nárok žalobcu, ktorým sa domáha zaplatenia sumy 1 524,34 Eur. Súd preto nároku žalobcu vyhovel.

17. Vzhľadom k tomu, že žalovaná sa dostala do omeškania so splácaním dlhu, súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 04.11.2009 do zaplatenia.

18. Podľa § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

20. V prejednávanej veci mal plný úspech žalobca, preto súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške tejto náhrady rozhodne súd samostatným uznesením.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.