

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5Csp/59/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8221201490
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2022:8221201490.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom Mgr. Marekom Rebejom v spore žalobcu: Česká spořitelna, a.s., so sídlom Olbrachtova 1929/62, 14000 Praha 4, Česká republika, IČ: 452 44 782, právne zastúpeného: JUDr. Pavel Novák, usadený euroadvokát so sídlom Fazuľová 1, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto proti žalovanému: G. T., B.. XX.XX.XXXX, X. Ĥ.H. XXXX/XX, XXX XX X., o zaplatenie 7.856,78 CZK s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 7.856,78 CZK, úrok vo výške 16,9 % ročne zo sumy 4.487,63 CZK od 11.08.2021 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 10 % ročne zo sumy 4.487,63 CZK od 11.08.2021 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 10.08.2021 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 7.856,78 CZK s úrokom vo výške 16,9 % ročne zo sumy 4.487,63 CZK od 11.08.2021 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 10 % ročne zo sumy 4.487,63 CZK od 11.08.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobca odôvodnil svoju žalobu tým, že žalobca poskytol žalovanému finančné prostriedky vo výške 5.000,00 CZK v zmysle Zmluvy o revolvingovom úvere uzatvorenej so žalovaným dňa 06.02.2018. Vzhľadom k tomu, že žalovaný povinnosti vyplývajúce zo zmluvy porušil, vznikol mu voči žalobcovi dlh, ktorého výška ku dňu 10.08.2021 predstavuje sumu vo výške 7.856,78 CZK (istina vo výške 4.487,63 CZK, poplatky vo výške 900,00 CZK, zmluvné úroky vo výške 1.629,04 CZK, úrok z omeškania vo výške 840,11 CZK). Dlžná suma sa ďalej úročí v zmysle zmluvy a to až do úplného zaplatenia pohľadávky.

2. Vo veci bol tunajším súdom dňa 10.09.2021 vydaný platobný rozkaz č.k. 5Csp/59/2021-58, ktorým sa žalobe v celom rozsahu vyhovel. Tento platobný rozkaz bol uznesením zo dňa 02.03.2022 č.k. 5Csp/59/2021-76 zrušený pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk postupom podľa 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku.

3. Súdu sa postupom podľa § 106 ods. 1 písm. a) C.s.p. nepodarilo doručiť žalobu žalovanému na adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky a zároveň podľa § 116 ods. 1 C.s.p. sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného, preto postupom podľa § 116 ods. 2 C.s.p. súd zverejnil dňa 08.03.2022 oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu, pričom po 15 dňoch od zverejnenia sa žaloba považuje za doručení, a to aj vtedy, ak sa žalovaný o tom

nedozvedel. Oznámenie o podanej žalobe bolo zvesené z úradnej tabule a z webovej stránky tunajšieho súdu dňa 25.03.2022. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

4. Súd vec rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku, keďže v konaní ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000,- €.

5. Súd vykonal oboznámenie sa s listinnými dôkazmi a to: výpisu z obchodného registra žalobcu, zmluvy o revolvingovom úvere, všeobecných obchodných podmienok, poslednej výzvy k úhrade dlžnej čiastky a výpovede zmluvy, podacej knihy, poslednej výzvy k úhrade dlžnej čiastky a výpovede zmluvy, rozhodnutia o okamžitej splatnosti celkového dlhu, poštového podacieho hárku, predžalobnej výzvy, podacieho hárku, výpisu z úverového účtu, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

6. Zo Zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 06.02.2018 uzatvorenej medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom vyplýva, že žalobca za zaviazal poskytnúť žalovanému revolvingový úver až do výšky úverového limitu vo výške 5.000,00 CZK s možnosťou opakovaného čerpania splatenej čiastky úveru až do výšky úverového limitu. V Zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 16,90 % ročne. V zmysle článku 3. zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že úver a úroky z úveru bude dlžník splácať v rámci pravidelných mesačných splátok vo výške 5 % z dohodnutého úverového limitu, t.j. vo výške 250,00 CZK, vždy v 12. deň každého kalendárneho mesiaca, začínajúc mesiacom bezprostredne nasledujúcim po mesiaci, v ktorom bude uzatvorená táto zmluva.

7. Podľa článku 7.1. zmluvy sa zmluvné strany zmluvy o revolvingovom úvere dohodli, že porušenie podmienok tejto zmluvy nastane v ktoromkoľvek z nasledujúcich prípadov:

(a) dostane sa dlžník do omeškania so splácaním 1 splátky úveru po dobu dlhšiu než 3 mesiace alebo sa dostane do omeškania so splácaním viac než 2 splátok.

8. Podľa bodu 7.2. zmluvy sa zmluvné strany zmluvy o revolvingovom úvere dohodli, že v každom jednotlivom prípade porušenia podľa článku 7.1. môže veriteľ uplatniť tieto práva, a to obe súčasne:

(a) obmedziť alebo zastaviť ďalšie čerpanie úveru, pokiaľ nebol vyčerpaný v plnej výške, a

(b) vyhlásiť celý úver za okamžite splatný. V tomto prípade dlžník jednorazovo zaplatí všetky dlhy z úveru, a to v lehote a za podmienok podľa písomnej výzvy veriteľa. Stanovená lehota nebude kratšia než 3 pracovné dni.

9. Z listu žalobcu zo dňa 16.06.2019 adresovaného žalovanému vyplýva, že žalobca upozornil žalovaného, že na jeho úverovom účte je ku dňu 16.06.2019 dlh po splatnosti a vyzval ho k úhrade dlhu vo výške 1.654,00 CZK najneskôr do 18.07.2019. Ďalej žalobca žalovaného upozornil, že pokiaľ dlžnú čiastku neuhradí v uvedenom termíne, bude požadovať okamžité splatenie celého úveru, ktorého výška k uvedenému dňu je 5.214,00 CZK.

10. Z listu žalobcu zo dňa 16.09.2019 adresovaného žalovanému vyplýva, že žalobca upozornil žalovaného, že na jeho úverovom účte je ku dňu 14.09.2019 dlh po splatnosti a vyzval ho k úhrade dlhu vo výške 713,00 CZK najneskôr do 16.10.2019. Ďalej žalobca žalovaného upozornil, že pokiaľ dlžnú čiastku neuhradí v uvedenom termíne, bude požadovať okamžité splatenie celého úveru, ktorého výška k uvedenému dňu je 4.628,00 CZK.

11. Z listu žalobcu zo dňa 16.10.2019 adresovaného žalovanému vyplýva, že žalobca oznámil žalovanému, že keďže v stanovenom termíne nebola uhradená pohľadávka na jeho úverovom účte, rozhodol na základe predchádzajúcej upomienky, že odo dňa 16.10.2019 je celá jeho zostávajúca čiastka splatná. Táto úverová pohľadávka je odo dňa 17.10.2019 úročená súbežne sadzbou riadneho úroku i sadzbou úroku z omeškania. Ku dňu 16.10.2019 žalovaný dlhuje celkovú čiastku 5.631,00 CZK a táto čiastka každým dňom narastá.

12. Z výpisu z úverového účtu vyplýva, že žalovaný dňa 06.02.2018 čerpal úver v celkovej výške 5.000,00 CZK. Z rozpisu jednotlivých obrátov na úverovom účte za obdobie od 06.02.2018 do 31.05.2021 ďalej vyplýva celková pohľadávka žalovaného vyplývajúca zo zmluvy o revolvingovom úvere vo výške 7.618,78 CZK, pozostávajúca z dlžnej istiny vo výške 4.487,63 CZK, dlžného riadneho úroku

vo výšce 1.479,60 CZK, dlžného úroku z omeškania vo výšce 751,55 CZK, dlžných poplatkov vo výšce 900,00 CZK.

13. Podľa § 2395 zákona č. 89/2012 Sb. Občanského zákonníka Českej republiky, smlouvou o úvère se úvèrující zavazuje, že úvèrovanému poskytne na jeho požádání a v jeho prospèch penèžní prostředky do určité částky, a úvèrovaný se zavazuje poskytnuté penèžní prostředky vrátit a zaplatit úroky.

14. Podľa § 2396 zákona č. 89/2012 Sb. Občanského zákonníka Českej republiky, úvèrovaný vrátí úvèrujícímu penèžní prostředky v mènè, ve které mu byly poskytnuty. V téže mènè platí i úroky.

15. Podľa § 2398 ods. 1 zákona č. 89/2012 Sb. Občanského zákonníka Českej republiky, úvèrující poskytne úvèrovanému penèžní prostředky na jeho žádost v době určené v žádosti; neurčí-li úvèrovaný dobu plnění v žádosti, poskytne je úvèrující bez zbytečného odkladu.

16. Podľa § 2398 ods. 2 zákona č. 89/2012 Sb. Občanského zákonníka Českej republiky, váže-li smlouva použití úvèru jen na určitý účel, může úvèrující omezit poskytnutí penèž pouze na plnění povinností úvèrovaného vzniklých v souvislosti s tímto účelem.

17. Podľa § 2399 ods. 1 zákona č. 89/2012 Sb. Občanského zákonníka Českej republiky, úvèrovaný vrátí úvèrujícímu poskytnuté penèžní prostředky v dohodnuté době, jinak do měsíce ode dne, kdy byl o vrácení požádán.

18. Podľa § 2399 ods. 1 zákona č. 89/2012 Sb. Občanského zákonníka Českej republiky, úvèrovaný může vrátit úvèrujícímu penèžní prostředky před smluvenou dobou. Úroky zaplatí jen za dobu od poskytnutí do vrácení penèžních prostředků.

19. Podľa § 1968 zákona č. 89/2012 Sb. Občanského zákonníka Českej republiky, dlužník, který svůj dluh řádnè a včas neplní, je v prodlení. Dlužník není za prodlení odpovědný, nemůže-li plnit v důsledku prodlení věřitele.

20. Podľa § 1970 zákona č. 89/2012 Sb. Občanského zákonníka Českej republiky, po dlužníkovi, který je v prodlení se splácením penèžitèho dluhu, může věřitel, který řádnè splnil své smluvní a zákonné povinnosti, požadovat zaplacení úroku z prodlení, ledaže dlužník není za prodlení odpovědný. Výši úroku z prodlení stanoví vláda nařízením; neujedná-li strany výši úroku z prodlení, považuje se za ujednanou výše takto stanovená.

21. Podľa § 2 nariadenia vlády ČR č. 531/2013 Sb. výše úroku z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro první den kalendářního pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o 8 procentních bodů.

22. Podľa § 1 zákona č. 145/2010 Sb. o spotřebitelském úvère a o změně některých zákonů, tento zákon zapracovává příslušné předpisy Evropské unie a upravuje některá práva a povinnosti související se spotřebitelským úvèrem. Spotřebitelským úvèrem se rozumí odložená platba, půjčka, úvèr nebo jiná obdobná finanční služba poskytovaná nebo příslibená spotřebiteli věřitelem, nebo zprostředkovatelem.

23. Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 145/2010 Sb. o spotřebitelském úvère a o změně některých zákonů, pro účely tohoto zákona se rozumí

a) spotřebitelem fyzická osoba, která nejedná v rámci své podnikatelské činnosti nebo v rámci samostatného výkonu svého povolání,

b) věřitelem osoba nabízející nebo poskytující spotřebitelský úvèr v rámci své podnikatelské činnosti nebo v rámci samostatného výkonu svého povolání,

24. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 145/2010 Sb. o spotřebitelském úvère a o změně některých zákonů, smlouva, ve které se sjednává spotřebitelský úvèr, vyžaduje písemnou formu a musí obsahovat informace stanovené v příloze č. 3 k tomuto zákonu uvedené jasným, výstižným a zřetelným způsobem. Nesplnění této informační povinnosti nebo písemné formy nemá za následek neplatnost smlouvy. Je-li část smlouvy určena odkazem na obecné podmínky, musí připojit věřitel ke smlouvě jen takovou část obchodních podmínek, která se týká uzavírané smlouvy. Použitá velikost písma nesmí být menší než ve

smlouvě. Jedno vyhotovení smlouvy musí obdržet spotřebitel v listinné podobě nebo na jiném trvalém nosiči dat.

25. Podľa § 149 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.), prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

26. Podľa § 150 ods. 1, 2 C.s.p., strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia.

27. Podľa § 151 ods. 1, 2 C.s.p., skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

28. V danom sporovom konaní ide o konanie s tzv. cudzím prvkom, ktorý je daný stranami - žalobca je zahraničnou právnickou osobou so sídlom v Českej republike a žalovaný je štátnym občanom Slovenskej republiky s bydliskom na území Slovenskej republiky. Vzhľadom na to, že ide o konanie s cudzím prvkom, súd skúmal prvotne otázku právomoci súdu SR a následne rozhodného práva pre daný vzťah. V danom prípade súd posudzuje svoju právomoc a príslušnosť v zmysle ustanovení Nariadenia Rady č. 44/2001 o právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, keďže Slovenská republika a Česká republika sú členmi Európskej únie.

29. Podľa článku 1 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (Brusel 1), toto nariadenie sa uplatní v občianskych a obchodných veciach bez ohľadu na povahu súdu alebo tribunálu. Neuplatní sa najmä na daňové, colné a správne veci.

30. Podľa článku 2 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

31. Podľa čl. 16 ods. 2 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

32. V tomto spore žalovaný ako spotrebiteľ má trvalé bydlisko na území Slovenskej republiky, čo bolo uvedené aj v zmluve. Za tejto situácie je Okresný súd Bardejov príslušný rozhodnúť o podanej žalobe.

33. Podľa čl. 1 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I), ustanovenia tohto dohovoru sa uplatnia na zmluvné záväzky vo veciach s medzinárodným prvkom.

34. Podľa Kapitoly II článku 3 bodu 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č.593/2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I), zmluva sa spravuje právnym poriadkom, ktorý si zvolia zmluvné strany. Voľba musí byť urobená výslovne alebo jasne preukázaná ustanoveniami zmluvy alebo okolnosťami prípadu. Zmluvné strany si môžu zvoliť právny poriadok, ktorým sa bude spravovať celá zmluva, alebo len jej časť.

35. Súd sa ďalej zaoberal otázkou rozhodného práva pre zmluvné záväzky, ktoré je upravené nariadením Európskeho parlamentu a rady (ESS) č. 593/2008 zo 17.6.2008 (Rím I). Podľa článku 3 ods. 1, zmluva sa spravuje Právnym poriadkom, ktorý si zvolia zmluvné strany, pričom podľa bodu 8.6. Všeobecných obchodných podmienok žalobcu sa zmluvné vzťahy riadia právnym poriadkom Českej republiky. Zmluva o úvere medzi stranami sporu bola teda uzatvorená podľa § 2395 a nasl. zákona č. 89/2012 Sb., Občiansky zákonník a podľa zákona č. 145/2010 Sb., o spotrebiteľskom úvere, teda podľa právnych predpisov, ktoré tvoria právny poriadok Českej republiky. Vzhľadom na to, že medzi zmluvnými stranami

došlo k voľbe rozhodného práva v rámci všeobecných obchodných podmienok, ktoré sa vzťahujú k zmluvu o úvere, súd na zistený skutkový stav aplikoval právne predpisy platné v Českej republike.

36. Z vykonaného dokazovania súd považoval za preukázané a v konaní nebolo sporným, že žalobca ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom uzavrel dňa 06.02.2018 zmluvu o revolvingovom úvere v zmysle § 2395 Občianskeho zákonníka ČR, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému revolvingový úver do výšky úverového rámca 5.000,00 CZK a žalovaný sa zaviazal úver uhrádzať spolu s úrokom z úveru a poplatkami v pravidelných mesačných splátkach vo výške 5 % z úverového limitu, t.j. vo výške 250,00 CZK. Nakoľko žalovaný neplnil svoju povinnosť splácať dlh riadne a včas, žalobca pristúpil k zosplatneniu celého úveru k 16.10.2019. V zmysle § 2395 a nasl. Občianskeho zákonníka ČR v spojení so zmluvou o revolvingovom úvere je žalovaný ako dlžník povinný platiť žalobcovi ako veriteľovi popri úvere aj úrok z úveru a to od doby poskytnutia úveru až do vrátenia peňažných prostriedkov a to vo výške 16,90 % ročne. Zároveň v zmysle § 1970 Občianskeho zákonníka ČR v spojení s nariadením vlády ČR č. 531/2013 Sb. je žalovaný ako dlžník, ktorý je v omeškaní so splácaním svojho záväzku zo zmluvy o revolvingovom úvere povinný platiť žalobcovi aj zákonný úrok z omeškania a to vo výške 10 % ročne. Z výpisu z úverového účtu bolo jednoznačne preukázané, že žalovanému z úverového vzťahu so žalobcom za obdobie od 06.20.2018 do 31.05.2021 vznikol celkový dlh vo výške 7.618,78 CZK, pozostávajúci z dlžnej istiny úveru 4.487,63 Eur, dlžného úroku z úveru 1.479,60 CZK, dlžného úroku z omeškania 751,55 CZK a dlžných poplatkov 900,00 CZK. V zmysle skutkových tvrdení žalobcu v žalobe ku dňu 10.08.2021 narástla dlžná suma na 7.856,78 CZK, pozostávajúcu z dlžnej istiny úveru 4.487,63 Eur, dlžného úroku z úveru 1.629,04 CZK, dlžného úroku z omeškania 840,11 CZK a dlžných poplatkov 900,00 CZK, pričom žalovaný uvedené skutkové tvrdenie nepoprel (§ 151 ods. 1 C.s.p.). Vzhľadom na uvedené a s poukazom na vyššie citované ustanovenia Občianskeho zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch súd vyhovel žalobe a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi vyššie uvedenú sumu 7.856,78 CZK. S poukazom na skutočnosť, že žalovaný dlžnú istinu úveru vo výške 4.487,63 CZK žalobcovi do dnešného dňa nevrátil, súd priznal žalobcovi aj úrok z úveru vo výške 16,9 % ročne z uvedenej sumy od 11.08.2021 do zaplataenia v zmysle § 2395 a nasl. Občianskeho zákonníka ČR v spojení so zmluvou o revolvingovom úvere, v ktorej sa žalovaný zaviazal platiť žalobcovi úrok z úveru vo výške 16,90 % ročne a to až do vrátenia istiny úveru. Ďalej súd priznal žalobcovi aj zákonný úrok z omeškania vo výške 10 % ročne z dlžnej istiny úveru od 11.08.2021 do zaplataenia v zmysle § 1970 Občianskeho zákonníka ČR v spojení s nariadením vlády ČR č. 531/2013 Sb.

37. Podľa § 262 ods.1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. Podľa § 255 ods.1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. s tým, že žalobca mal plný úspech vo veci, preto mu súd priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Bardejov, v 3 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Podľa ust. § 365 ods.1 C.s.p. odvolacie dôvody odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).