

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 17C/57/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715207512
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5715207512.5

Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcu: S. H., J.. XX.XX.XXXX, G. Z.. Š.. Š. XXXX/X, XXX XX S., proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, právne zastúpenému: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., IČO: 47 233 516, so sídlom Kubáňiho 16, 811 04 Bratislava, v konaní o určenie neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Stranám sa nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.05.2015 a doplneným podaniami, doručenými súdu dňa 17.06.2015, 25.06.2015, 26.06.2015 a 04.08.2015 sa žalobca domáhal, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým by zakázal uplatňovanie dohôd o zrážkach zo mzdy, ktoré sú súčasťou zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500051236 zo dňa 10.06.2014 a zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500081739 zo dňa 29.09.2014 a uspokojovanie žalovaného ako veriteľa žalobcu zrážkami z jeho mzdy. Žalobou vo veci samej sa domáhal aj určenia neplatnosti predmetných dohôd o zrážkach zo mzdy.
2. O predbežnom opatrení súd rozhodol uznesením č.k. 17C/57/2015-63 zo dňa 15.07.2015, ktorým zamestnávateľovi žalobcu zakázal vykonávať zrážky zo mzdy navrhovateľa na základe dohôd o zrážkach zo mzdy, ktoré sú súčasťou zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500051236 zo dňa 10.06.2014 a zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500081739 zo dňa 29.09.2014. Voči tomuto uznesenie podal žalovaný odvolanie. Uznesením č.k. 7Co/583/2015-17 zo dňa 07.10.2015 Krajský súd v Žiline uznesenie okresného súdu zmenil tak, že návrh žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal na základe podnetu žalobcu generálny prokurátor mimoriadne dovolanie. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 2 MCdo 1/2016 zo dňa 30.03.2017 mimoriadne dovolanie odmietol. Uznesenia nadobudlo právoplatnosť 11.05.2017.
3. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").
4. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
5. Podľa § 230 CSP ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.
6. Súd zo súdneho spisu ako aj z vyjadrení strán sporu zistil, že o nároku žalobcu vo veci samej o určenie neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy, ktoré sú súčasťou zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500051236 zo dňa 10.06.2014 a zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500081739 zo dňa 29.09.2014 už bolo právoplatne rozhodnuté, a to rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 10C/441/2015- 232 zo dňa

24.08.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 11Co/9/2018-298 zo dňa 30.01.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.02.2018.

7. Zo súdneho spisu sp. zn. 10C/441/2015 súd zistil, že žaloba bola podaná dňa 26.10.2015, žalobcom bol S. H., J.. XX.XX.XXXX proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., IČO: 35 792 752. Žalobca sa žalobou domáhal určenia, že dohoda o zrážkach zo mzdy číslo 8500051236 a dohoda o zrážkach zo mzdy č. 8500081793 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je neplatná. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 10C/441/2015- 232 zo dňa 24.08.2017, ktorým súd určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy žalobcu č. 8500081739 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným dňa 29.09.2014 a dohoda o zrážkach zo mzdy žalobcu č. 8500051236 zo dňa 10.06.2014 sú neplatné. Voči rozsudku podal žalovaný odvolanie. O odvolaní žalovaného Krajský súd v Žiline rozhodol rozsudkom č. k. 11Co/9/2018-298 zo dňa 30.01.2018 tak, že rozsudok okresného súdu potvrdil. Rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 10C/441/2015-232 zo dňa 24.08.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 11Co/9/2018-298 zo dňa 30.01.2018 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 15.02.2018.

8. Keďže medzi tými istými stranami sporu sa v inom konaní už právoplatne rozhodlo o skutkovo a právne totožnej veci, nemožno v tomto konaní ďalej pokračovať. Uvedená skutočnosť má za následok vznik prekážky rozsúdenej veci - rei iudicatae, preto ju súd nemôže znova prejednať a rozhodovať o nej. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania, preto súd v zmysle ust. § 161 ods. 2 CSP v spojení s ust. § 230 CSP konanie zastavil.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. O trovách konania súd rozhodol tak, že stranám nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko zavinenie na zastavení konania nemožno pričítať ani jednej zo strán.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.