

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7P/63/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417203992
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4417203992.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Katarínou Vachulíkovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: P. T., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: U. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., V. X a nebohá U. T., zomr. XX.XX.XXXX, o návrhu navrhovateľky: M. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. K., T. G. U. XX, v konaní zastúpená: Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s.r.o., JUDr. Tatiana Timoranská, advokát, Nové Zámky, Podzámska 32, o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a určenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd z v e r u j e maloletého P. T., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke M. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. K., T. G. U. XX, počnúc od XX.XX.XXXX, ktorá je p o v i n n á vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a m á p r á v o zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach.

II. Otec je p o v i n n ý platiť výživné na maloletého P. T., nar. XX.XX.XXXX vo výške 50,- eur mesačne, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, počnúc od XX.XX.XXXX.

III. Zročné výživné na maloletého P. T., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX v sume 671,48 eur otec je p o v i n n ý splácať po 20,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáha zverenia maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti a zároveň požiadala o nariadenie predbežného opatrenia o zverenie maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti s tým odôvodnením, že maloletý pochádza z mimomanželského pomeru a matka maloletého zomrela dňa XX.XX.XXXX, pričom od tej doby ona prevzala starostlivosť o maloletého, ktorý s ňou žije v spoločnej domácnosti.

2. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/63/2017 - 18 zo dňa 28.03.2017 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým maloletý P. T., nar. XX.XX.XXXX bol dočasne zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke, ktorá je povinná maloletého zastupovať v bežných veciach pred štátnymi orgánmi a zdravotníckymi zariadeniami.

3. Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že žiada zveriť maloletého do svojej náhradnej osobnej starostlivosti od XX.XX.XXXX, keďže od tej doby maloletý žije v jej domácnosti a majú navzájom dobrý

citový vzťah. Ďalej uviedla, že maloletý má u nej vlastnú izbu a chce u nej bývať. Výchovné problémy s ním nemá.

4. Právna zástupkyňa navrhovateľky na pojednávaní uviedla, že žiada maloletého zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke od XX.XX.XXXX, ktorá má vytvorené podmienky pre vykonávanie jeho starostlivosti, osobne sa o neho stará a pokiaľ ide o výživné, ponechala výšku výživného na úvahu súdu.

5. Otec na pojednávaní uviedol, že súhlasí so zverením maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke a tiež súhlasil s výškou výživného vo výške 50,- eur mesačne vzhľadom na svoj príjem.

6. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že navrhuje maloletého zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke od XX.XX.XXXX, odkedy sa o maloletého osobne stará a výšku výživného ponechala na úvahu súdu s tým, aby otec bol zaviazaný na platenie výživného na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky od XX.XX.XXXX.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rodným listom maloletého, úmrtným listom matky, správami zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, potvrdeniami o príjmoch navrhovateľky a otca, výpisom z registra trestov navrhovateľky, potvrdením o jej zdravotnom stave, oboznámením spisu tunajšieho súdu č.k. 11P/161/2016, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

8. Maloletý P. T. pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 6C/284/2007 - 33 zo dňa 30.05.2008, ktorým maloletý na čas po rozvode bol zverený do osobnej starostlivosti matke a otec bol zaviazaný na platenie výživného v sume 702,- Sk mesačne.

9. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/161/2016 - 41 zo dňa 18.10.2016 bola schválená dohoda rodičov, v zmysle ktorej bolo zvýšené výživné zo sumy 702,- Sk mesačne na sumu 80,- eur mesačne, od 01.11.2016.

10. Z ďalších do spisu pripojených dokladov súd mal preukázané, že matka maloletého dňa XX.XX.XXXX zomrela.

11. Zo správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky vyplýva, že o maloletého sa od XX.XX.XXXX začala starať jeho teta M. F., ktorá býva vo vlastnom dvojizbovom byte s kuchyňou a sociálnym zariadením, je živnostníčka a jej príjem je okolo 500,- až 600,- eur mesačne. Vstupná chodba je zariadená gaučom, obývacou stenou a vešiakovou stenou. Kuchyňa je zariadená modernou rohovou linkou, jedálenským stolom a stoličkami a vybavená množstvom elektrospotrebičov. Jedna priestraná izba je rozdelená nábytkom na dve časti: ako obývačka trojmiestnou sedačkou, roldorom, kde mal maloletý P. uložené oblečenie a otvorenou policovou skriňou, konferenčným stolíkom a TV stolíkom. Maloletý P. má zariadenú svoju vlastnú izbu. Nachádza sa v nej kovová posteľ, dve knihovne plné kníh, dve komody a stolík, na ktorom mal rozložený notebook. V čase šetrenia sa v domácnosti nachádzal maloletý P., s ktorým bol zároveň vykonaný informatívny pohovor bez prítomnosti navrhovateľky. Maloletý P. uviedol, že navštevuje Y. ročník Základnej školy na U. ulici v O. K., učí sa na jednotky, dvojky a plánuje si podať prihlášku na Obchodnú akadémiu alebo Strednú elektrotechnickú školu.

12. Podľa § 45 odsek 1, 2, 3, 4 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie

zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade s o záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

13. Podľa § 45 odsek 7, 8 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

14. Vzhľadom na vyššie citované ustanovenia Zákona o rodine, vykonané dokazovanie, ako aj výpovede účastníkov konania, súd dospel k záveru, že bude v prospech maloletého, keď bude zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke, ktorá ma vytvorené všetky podmienky pre jeho zdravý psychický a fyzický vývoj.

15. Podľa § 81 odsek 1, 2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné, povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa.

16. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

17. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

19. Zároveň súd otca zaviazal na platenie výživného, vzhľadom na jeho osobné a majetkové pomery ako aj vzhľadom na jeho výpoveď, v sume 50,- eur mesačne od XX.XX.XXXX, odkedy je maloletý v starostlivosti navrhovateľky.

20. Určením výživného od XX.XX.XXXX . vznikol otcovi nedoplatok na výživnom na maloletého za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX v sume 671,48 eur (aliquótna čiastka za mesiac I. XXXX 21,48 eur, t.j. 50,- eur : 28 dní = 1,79 eur na deň x 12 dní; 12 mesiacov x 50,- eur mesačne = 650,- eur + 21,48 eur = 671,48 eur), ktorý mu súd povolil splácať po 20,- eur mesačne (§ 232 odsek 3 Civilného sporového poriadku).

21. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v 4 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo

postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu, b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou, c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.