

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 52Er/1709/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116225532
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Šulek
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2116225532.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, Metodova 8, 821 08 Bratislava proti povinnému: N. U., B.. XX.XX.XXXX, S. XX, XXX XX O., vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Soňa Majkútová, Štúrova 257/37A, 905 01 Senica, o vymoženie 171,92 eur s príslušenstvom a trov exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.

II. Súdnemu exekútorovi sa náhrada trov exekúcie nepriznáva.

odôvodnenie:

Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v aktuálnom znení, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

Poverením Okresného súdu Trnava č. 5207*203357 zo dňa 12.01.2017 bol súdny exekútor JUDr. Soňa Majkútová v zmysle § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z., o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení účinnom do 31.3.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“) poverený vykonaním exekúcie v prospech oprávneného na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Trnava č.k. 19C/181/2014-48 zo dňa 08.07.2015.

Dňa 13.04.2017 bol súdu súdnym exekútorom predložený návrh oprávneného zo dňa 31.03.2017, ktorým oprávnený navrhol zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku z dôvodu úmrtia povinného.

Podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.

Súd pri rozhodovaní o zastavení exekúcie vychádzal z návrhu oprávneného na zastavenie exekúcie. Dispozičné oprávnenie patrí medzi základné procesné oprávnenia navrhovateľa - v exekučnom konaní oprávneného. Návrhom na zastavenie exekúcie oprávnený prejavuje vôľu voči súdu, aby sa vo veci ďalej nekonalo. Procesným dôsledkom návrhu oprávneného na zastavenie exekúcie je samotné zastavenie exekúcie. A keďže oprávnený navrhol, aby súd exekúciu zastavil, nakoľko má dispozičné oprávnenie nakladať s predmetom konania a rozhodovať o tom, či exekúcia bude, resp. nebude pokračovať, bolo potrebné exekúciu podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku zastaviť, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, 17bb) zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 200 ods. 1 prvá a druhá veta Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

Súdny exekútor v podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 13.04.2017 uviedol, že si náhradu trov exekúcie neuplatňuje, a preto súd rozhodol tak, že súdnemu exekútorovi nepriznal náhradu trov exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.