

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/29/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618200691
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5618200691.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. G., nar. XX. X. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu Š. XXXX/X, A. E., v náhradnej osobnej starostlivosti: navrhovateľky J. U., rod. T., nar. XX. X. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu Š. XXXX/X, A. E. a A. U., nar. XX. X. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu F. Z. XX/XXB, A. E., dieťa rodičov: matky A. G., rod. T., nar. X. XX. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu F. Z. XX/XX T., A. E. a otca D. G., nar. X. XX. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu H. XXXX/X, A. E., v konaní o návrhu na zmenu priezviska maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **nemá nárok** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na Okresnom súde Liptovský Mikuláš 9. 3. 2018 žiadala navrhovateľka o zmenu priezviska maloletého A. G. na U..

2. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš v konaní sp. zn. 5P/44/2014-41 zo dňa 8. 1. 2015 bol maloletý A. G. zverený do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželov J. U., nar. XX. X. XXXX a A. U., nar. XX. X. XXXX. Zákon o rodine (č. 36/2005 Z.z.) a zákon o mene a priezvisku (č. 300/1993 Z.z.) upravuje, akým spôsobom sa určuje maloletému dieťaťu meno a priezvisko a za akých okolností je možné meniť meno a priezvisko maloletého dieťaťa. Osoba, ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti nie je oprávnenou osobou na podanie návrhu na zmenu priezviska maloletého dieťaťa. Preto súd podľa § 138 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP predvolal na výsluch navrhovateľku. Po výsluchu navrhovateľka zobrala návrh na začatie konania späť.

§ 29 CMP

(1)Navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

(2)Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

(3)Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

Keďže návrh je zjavne nedôvodný vzhľadom na absenciu aktívnej legitimáciu navrhovateľky (§ 138 CSP) a navrhovateľka zobrala návrh celkom späť súd konanie zastavil. Súd nezistil, že by bolo potrebné v konaní pokračovať.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 59 ods. 1 CMP, § 355 ods. 2, § 357 písm. a/, § 359, § 362 ods. 1 CSP).vyhotoveniavyhotovsúde

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáhal (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozhodnutia o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44, § 111 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému podľa § 370 a nasl. CMP.