

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 6C/97/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714201441
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dalibor Miľan
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6714201441.10

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom Mgr. Daliborom Miľanom v právnej veci žalobcu ForDom s.r.o., so sídlom Pstruša 824, 962 12 Detva, IČO: 36 648 001, proti žalovanému O. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O. XXX/XX, XXX XX P., občanovi SR, zast. V. N., trvale bytom O. XXX/XX, XXX XX P., na základe plnej moci, o zaplatenie 6.111,68 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd žalobu v časti istiny 2.112,70 Eur s príslušenstvom **z a m i e t a** .

II. Súd **p r i z n á v a** žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi vo výške 100 %.

III. Súd **p r i z n á v a** žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi vo výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojim žalobným návrhom domáhal pôvodne voči žalovanému zaplatenia sumy 6.111,68 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 4.114,93 Eur od 20. 06. 2013 do zaplatenia a zo sumy 1.996,75 Eur od 28. 10. 2013 do zaplatenia. Pre prípad úspechu v konaní si uplatnil paušálnu náhradu nákladov vo výške 40,- Eur a náhradu trov právneho zastúpenia. Žalovaný žiadal už pôvodne žalobu zamietnuť ako neopodstatnenú a nedôvodnú.

2. Súd vo veci vyniesol dňa 22. 06. 2016 rozsudok, ktorým žalobu v celom rozsahu zamietol.

3. Proti tomuto rozsudku žalobca podal (prostredníctvom v tom čase svojho právneho zástupcu JUDr. Radka Petruňa, advokáta AK ABELOVSKÝ - PETRUŇO so sídlom vo Zvolene odvolanie, o ktorom následne súd vyššej inštancie uznesením č. 13Co/555/2016-265 zo dňa 28. 11. 2017 rozhodol tak, že rozsudok okresného súdu v napadnutej časti o zaplatenie sumy 2.112,70 Eur s prísl. a výroku o trovách konania zrušil a vec mu vrátil v tejto časti na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Je potrebné uviesť, že v priebehu sporu žalobca ponížil výšku žalovanej sumy procesným podaním zo dňa 08. 06. 2015, pričom uviedol, že zostali neuhradené dve splátky a to časť šiestej splátky vo výške 2.112,13 Eur a celá siedma splátka vo výške 1.996,75 Eur (spolu 4.109,45 Eur).

4. V rámci podaného odvolania žalobca žiadal, aby súd druhej inštancie rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrhu v časti týkajúcej sa sumy 2.112,70 Eur s príslušenstvom vyhovie a zaviazhe žalovaného aj k náhrade odvolacieho konania.

5. Dňa 14. 03. 2018 súd vytýčil termín pojednávania vo veci na deň 09. 04. 2018 o 08.30 hod. č. dverí 18. Predvolanie na termín pojednávania bolo doručené do advokátskej kancelárie JUDr. Radko Petruňo AK ABELOVSKÝ-PETRUŇO a to dňa 14. 03. 2018 o 14.47 hod. Žalovanému bola (jeho splnomocnenej

zástupkyňi) doručená zásielka obsahujúca predvolanie na termín dňa 22. 03. 2018, o čom svedčí došlá doručenka.

6. Dňa 06. 04. 2018 bolo súdu doručené oznámenie JUDr. Radka Petruňa, že vypovedal plnomocenstvo zo dňa 20. 04. 2015, ktorým ho žalobca splnomocnil k zastupovaniu v konaní na Okresnom súde Zvolen, sp. zn.: 6C 97/2014. V závere tohto oznámenia súdu oznámil: „Podotýkam, že žalobcovi som oznámil termín pojednávania vo veci samej, ktorý súd vytýčil na deň 09. 04. 2018 o 8.30 hod.“.

7. V deň pojednávania (09. 04. 2018) sa na pojednávanie dostavil len žalovaný a jeho splnomocnená zástupkyňa. Žalobca prítomný na pojednávaní nebol.

8. Vzhľadom na skonštatovanie zhora uvedených skutočností sudcom po otvorení pojednávania, splnomocnená zástupkyňa žalovaného požiadala súd, aby vyniesol rozsudok pre zmeškanie žalobcu.

9. Podľa § 278 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), na pojednávanie rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak
a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

10. S poukazom na zhora citované procesné ustanovenie, súd z obsahu spisu (čl. 285, 287) mal preukázané, že formulárová listina označená ako „Predvolanie na pojednávanie“ v 4. odstavci upozorňuje stranu sporu na možnosť rozhodnutia súdu o žalobe rozsudkom pre zmeškanie v intenciách § 274 a § 278 CSP. Z obsahu spisu z čl. 287 mal súd za to, že bola splnená aj ďalšia podmienka, a to že žalobca vedel o termíne pojednávania, pretože predvolanie na termín bolo doručené - v tom čase - jeho právnenému zástupcovi, ktorý deklaroval túto skutočnosť procesným oznámením zo dňa 06. 04. 2018, kde v článku II. danej písomnosti zdôraznil, že žalobcovi oznámil termín pojednávania vo veci samej, ktorý súd vytýčil na deň 09. 04. 2018 o 8.30 hod.

11. S poukazom na zhora uvedené skutočnosti, ako aj citované procesné ustanovenia, súd na návrh žalovaného vyniesol rozsudok pre zmeškanie žalobcu.

12. Podľa § 279 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. S poukazom na zhora citované procesné ustanovenie, ako aj vzhľadom k tomu, že žalovaný bol v konaní úspešný, pretože súd vyniesol rozsudok na základe zmeškania žalobcu, súd priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi vo výške 100 %.

17. Podľa § 396 ods. 3 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

18. S poukazom na citované procesné ustanovenie týkajúce sa odvolacieho konania v kontexte úspechu žalovaného v spore mu súd priznal nárok aj na náhradu trov odvolacieho konania vo výške 100 %.

Poučenie:

Proti tej časti rozsudku, kde súd rozhodol vo veci samej, odvolanie v zmysle § 356 písm. b) CSP nie je prípustné, okrem prípadu odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia. Proti tej časti rozsudku, kde súd rozhodoval o trovách konania, možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.