

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 13C/27/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822200676  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Radičová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5822200676.1

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobcov: 1/ E.. E. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX/XX, Q., 2/ M. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX/XX, Q., obaja právne zast.: BUKNA, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Jánoškova 1545, Dolný Kubín, IČO: 36 865 044, proti žalovaným: 1/ Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava - Nové Mesto, IČO: 00 151 653, 2/ HeyPay s.r.o., so sídlom Mostová 2, Bratislava - Staré Mesto, IČO: 44 842 414, v konaní o určenie neplatnosti dražby, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd u k l a d á žalovanému 1/ povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou, predmetom ktorej sú nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, k. ú. Q., obec Q., okres Q., a to k parcelám registra C evidovaným na katastrálnej mape ako parcela č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 595 m<sup>2</sup>, parcela č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 99 m<sup>2</sup> a stavba - rodinný dom súp. č. XXX, postavený na parcele č. XXXX/XXX, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

II. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému 2/ z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou súdu dňa 29.03.2022 v zmysle jej doplnení zo dňa 31.03.2022 a 19.04.2022 sa žalobcovia 1/ a 2/ (ďalej len žalobcovia) domáhajú, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým uloží žalovanému 1/ a 2/ povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou, predmetom ktorej sú nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, k. ú. Q., obec Q., okres Q., a to konkrétne pozemok KN-C parc. č. XXXX/XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 595 m<sup>2</sup>, pozemok KN-C parc. č. XXXX/XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 99 m<sup>2</sup> a stavba - rodinný dom so súp. č. XXX, postavený na pozemku KN-C XXXX/XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 595 m<sup>2</sup>, do právoplatného skončenia vo veci samej. Následne žiadajú, aby súd vydal rozsudok, ktorým súd žalovaným uloží povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou zo zmluvy o zriadení záložného práva uzavretej medzi žalobcami ako záložcami a žalovaným 1/ ako záložným veriteľom, zo dňa 11.01.2007, predmetom ktorej je zriadenie záložného práva k predmetnej nehnuteľnosti a prizná im náhradu trov konania vo výške 100%.

2. V žalobe poukázali na to, že na Okresnom súde Námestovo bolo vedené sporové konanie pod sp. zn. 12Csp/56/2020, v ktorom žalobcovia vystupovali na strane žalovaných a žalovaný 1/ na strane žalobcu, predmetom ktorého bolo zaplatenie 61 451,39 eur s prísl. Predmetná žaloba bola zamietnutá v plnom rozsahu, avšak konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené. Žalovaný 1/ si vyššie uvedený nárok uplatnil na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 11.01.2007, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 2 300 000 SK, v prepočte 76 346,01 eur. Žalobcovia boli v konaní vedenom na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 12Csp/56/2020 úspešní, nakoľko pohľadávka, ktorú si žalovaný 1/ uplatnil bola premlčaná. Ďalej uviedli, že pri podpise zmluvy o úvere došlo dňa 11.01.2007 medzi žalovaným 1/ ako záložným veriteľom a žalobcami ako záložcami k uzavretiu zmluvy

o zriadení záložného práva k sporným nehnuteľnostiam. Žalovaný 1/ následne pristúpil k výkonu záložného práva k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam prostredníctvom dobrovoľnej dražby. Žalobcovia sa o výkone záložného práva prostredníctvom dobrovoľnej dražby dozvedeli až od žalovaného 2/, a to listom označeným ako „Výzva na umožnenie vykonania obhliadky a ohodnotenia predmetu dražby“ datovaný dňa 13.01.2022. Žalovaný 1/ žalobcom do dnešného dňa neoznámil skutočnosť, že dochádza k výkonu záložného práva prostredníctvom dobrovoľnej dražby nehnuteľností. Žalovaný 2/ v zmysle § 12 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti v znení neskorších predpisov, oznámil žalovaným aby nehnuteľnosti sprístupnili súdnemu znalcovi, pričom žalovaný 2/ naplánoval obhliadku nehnuteľností na deň 02.02.2022 o 10.00 hod znalcom O. I. E.. Po tom, ako bola žalobcom doručená Výzva na umožnenie vykonania obhliadky a ohodnotenia dražby došlo zo strany žalobcov k podaniu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a to dňa 18.01.2022. Okresný súd Námestovo predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol uznesením, sp. zn. 12Csp/9/2022. Žalobcovia poukázali na ustanovenie § 12 ods. 2 zákona o dobrovoľných dražbách, z ktorého vyplýva, že doba obhliadky musí byť vo výzve ustanovená s prihliadnutím na charakter draženej veci, pri nehnuteľnosti spravidla tri týždne po odoslaní výzvy. Žalovaný 2/ odoslal výzvu 13.01.2022, pričom obhliadku naplánoval na deň 02.02.2022, čo nepredstavuje dobu troch týždňov po odoslaní výzvy. Zo strany žalovaného 2/ došlo k vykonaniu obhliadky nehnuteľností, na základe čoho následne prostredníctvom povereného znalca vyhotovil znalecký posudok č. X/XXXX. Zo znaleckého posudku vyplýva, že žalobcovia sa odmietli zúčastniť obhliadky, pričom znalca nepustili do nehnuteľností. Poverený znalec vychádzal pri ocenení nehnuteľností zo znaleckého posudku č. XXX/XXXX, vypracovaný dňa 24.11.2006, znalkyňou O. I. P.. Následne bol žalobkyni 1/ doručený list označený ako „Sprievodný list k doplneniu znaleckého posudku č. 1“ zo dňa 03.03.2022, spolu s doplnením znaleckého posudku č. 1 pod číslom 9/2022. Z predmetného znaleckého posudku vyplýva, že dňa 01.03.2022 boli poverenému znalcovi doručené fotografie nehnuteľností, vyhotovené dňa 01.03.2022. Žalobcovia neboli upovedomení od žalovaného 2/, že sa uskutoční dodatočná obhliadka nehnuteľností, a to dňa 01.03.2022, na ktorej žalovaný 2/ vyhotovil fotografie. Od oznámenia o plánovej obhliadke žalobcovia nedisponujú žiadnymi podkladmi týkajúcimi sa dražby, s čím je spojená právna neistota žalobcov. Žalovaný 2/ okrem vyššie uvedeného zverejnil na internetových stránkach ponuku, na základe ktorej ponúka nehnuteľnosť žalobcov potencionálnym záujemcom dražby. Žalobcovia majú za to, že strany žalovaného 2/ dochádza k výraznému porušovaniu práva žalobcov na súkromie. Ďalej žalobcovia uviedli, že im nebolo zo strany žalovaného 1/ doručené oznámenie o výkone záložného práva avšak tento oznámenie o výkone záložného práva zapísal do katastra nehnuteľností, a to dňa 12.04.2018 pod č. P-XX/XXXX. Bez doručenia oznámenia o výkone záložného práva nie sú splnené podmienky na výkon záložného práva (§ 151I ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb.) z uvedeného dôvodu preto žalobcom nie je jasné, prečo žalovaní pristúpili k dobrovoľnej dražbe. Okrem iného majú žalobcovia za to, že po zápise poznámky na LV č. XXXX, k. ú. Q. mali žalobcovia dostatok času na realizáciu výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou. O tom, že žalovaný 1/ pristúpil k výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou nehnuteľností sa žalobcovia dozvedeli až od žalovaného 2/, ktorý im v oznámení o plánovanej obhliadke nehnuteľností oznámil, že dražba ja vykonávaná na základe návrhu na vykonanie dražby žalovaným 1/. Tak ako vyplýva z oznámenia o dražbe, dražba sa uskutoční dňa 05.05.2022 o 10.00 hod. na ulici A. T. č. XX - C. odborov, blok A, miestnosť č. XX - X poschodie, W., PSČ: XXX XX. Žalobcovia sa taktiež dozvedeli, že žalovaný 2/ naplánoval verejnú obhliadku nehnuteľností na deň 19.04.2022 o 09.30 hod. a na deň 04.05.2022 o 9.30 hod. Žalobcovia namietajú aj miesto uskutočnenia dražby, nakoľko žalovaný 2/ určil miesto, ktoré sa nachádza takmer 100 km od nehnuteľností, ktoré sú predmetom dražby. V tejto súvislosti žalobcovia poukazujú na rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pod sp zn. 4 Cdo 100/2012 (zo dňa 24.10.2013) a pod sp. zn. 3 Cdo 401/2014, zo dňa 28.06.2016. Žalobcovia taktiež nepoznajú obsah vyhlásenia žalovaného 1/ o tom, že predmet dražby je možné dražiť spolu s informáciami o pravosti, výške a splatnosti pohľadávky. Žalobcovia sú názoru, že postup žalovaného 2/ je v značnom rozpore s § 11 ods. 1 zákona o dobrovoľných dražbách. Okrem uvedeného žalobcovia majú za to, že žalovaného 1/ nárok na výkon záložného práva dobrovoľnou dražbou je premlčaný, nakoľko sa do omeškania so zaplatením splátky úveru dostali dňa 21.04.2017, kedy žalovaný 1/ mohol pristúpiť k výkonu záložného práva. Premlčacia doba na uplatnenie nároku žalovaného 1/ na súde, vzniknutá z úverovej zmluvy, ku ktorej bola uzavretá zmluva o zriadení záložného práva (medzi žalobcami a žalovaným 1/) uplynula dňa 26.05.2020. Žalovaný 1/ zverejnil oznámenie o výkone záložného práva k katastri, bez toho aby toto oznámil žalobcom, dňa 12.04.2018, v rámci trojročnej premlčacej doby.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

6. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

7. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Podľa § 329 ods. 1 až 3 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

9. Podľa § 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

10. Neodkladné opatrenie je výnimočným opatrením, ktoré možno nariadiť len ak sú splnené zákonné podmienky. Vydanie neodkladného opatrenia môže byť nariadené buď z dôvodu potreby bezodkladnej úpravy pomerov alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pomery, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené, musia mať vždy povahu právnych vzťahov, regulácia faktických pomerov je z povahy veci vylúčená. Právne pomery a ich relevanciu posudzuje súd vždy v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Potreba ich úpravy musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti, pričom samotný atribút bezodkladnosti bez ďalšieho neznamena, že ide o akútny a jednorazový stav. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu, ktorá však musí byť objektívne preskúmateľná na základe odôvodnenia rozhodnutia. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody, či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu.

11. Súd po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a s listinnými dôkazmi predloženými žalobcami dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Zo zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam uzavretej dňa 11.01.2007 medzi žalobcami a žalovaným 1/ je nesporným, že predmetom záložného práva sú nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, k. ú. Q. vo vlastníctve žalobcov v podiele 1/1. V článku V. zmluvy je uvedené, že ak záložca (žalobcovia) nebude riadne a včas splácať pohľadávku, je záložný veriteľ (žalovaný 1/) oprávnený začať výkon záložného práva, v rámci ktorého uspokojí svoju pohľadávku z výťažku predaja zálohu, a to spôsobom dohodnutým vo VOP. Súd mal z pripojených listinných dôkazov preukázané, že zo strany žalovaného 1/ došlo k začatiu výkonu záložného práva, a to predajom nehnuteľnosti na dobrovoľnej dražbe, pričom dátum dražby je stanovený na 05.05.2022.

12. V danej veci žalobcovia osvedčili potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, pretože existuje hroziaca ujma, spočívajúca v zásahu do vlastníckeho práva žalobcov k rodinnému domu, v ktorom

žalobcovia bývajú. Je zrejmé, že účelom návrhu žalobcov je zachovanie faktického právneho vzťahu k nehnuteľnostiam špecifikovaným vo výroku I. a má za cieľ, aby do vyriešenia sporu vo veci samej, nebol zo strany žalovaného 1/ realizovaný výkon záložného práva formou dobrovoľnej dražby. Právo na rešpektovanie obydlija je upravené aj Dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „Dohovor“) a to článkom 8 Dohovoru, ktorý je pre Slovenskú republiku záväzný a v zmysle čl. 7 ods. 5 Ústavy SR má prednosť pred zákonom. „Strata príbytku je najzávažnejšia forma zásahu do práva na rešpektovanie obydlija“. Akákoľvek osoba ohrozená zásahom tohto rozsahu by mala mať principiálne príležitosť nechať posúdiť primeranosť opatrenia nezávislým súdom vo svetle relevantných zásad podľa čl. 8 Dohovoru, bez ohľadu na to, že podľa vnútroštátneho práva jej právo zdržiavať sa v príbytku skončilo“ (z rozsudku Európskeho súdu pre ľudské práva McCann proti Spojenému kráľovstvu zo dňa 13.5.2008, st. č. 19009/04, bod 50.).

13. Súd má za to, že uložením povinnosti žalovanému 1/ zdržať sa výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby nevznikne žalovanému 1/ žiadna škoda, naproti tomu, ak by súd nevyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, týmto by reálne hrozila strata obydlija žalobcov a prípadne osôb, ktoré s nimi toho času zdieľajú spoločnú domácnosť. Napravenie tohto následku a návrat do pôvodného stavu by bol následne možný len podaním žaloby o neplatnosť dražby, čo by spôsobilo ďalšie trovy a výdavky. Týmto je daný a osvedčený naliehavý právny záujem a nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Nariadenie neodkladného opatrenia je jediný možný spôsob, ako sa môžu žalobcovia brániť pred pozbavením vlastníckeho práva k obydliu, pričom nedôjde ani k nevyváženému zásahu do práv žalovaného 1/, pretože predmetným neodkladným opatrením sa poskytuje ochrana iba dočasnou úpravou do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Žalovaný 1/ zostáva naďalej záložným veriteľom, jeho právo sa nariadením neodkladného opatrenia nijako neoslabilo, a preto zásada primeranosti nariadeného neodkladného opatrenia je v danom prípade zachovaná. Potenciálne negatívne následky výkonu záložného práva značne prevažujú následky spojené s dočasným zákazom uloženým žalovanému 1/ v rozsahu zdržania sa výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby.

14. Žalobcovia okrem uvedeného poukazujú v žalobe aj na viaceré porušenia zákona o dobrovoľných dražbách a samotné premlčanie výkonu záložného práva, ktoré skutočnosti bude súd skúmať v konaní vo veci samej. Aj na základe uvedeného je preto namieste nariadiť neodkladné opatrenie, ktoré zabezpečí právne vzťahy strán sporu až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

15. Na základe uvedených skutočností, kedy má súd za to, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, vzhľadom na to, že žalovaný 1/ ako záložný veriteľ pristúpil k realizácii výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby, ktorá dražba sa má vykonať dňa 05.05.2022, návrhu žalobcov vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

16. Pokiaľ ide o žalovaného 2/, voči ktorému rovnako smeroval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, tento súd nepovažoval za osobu pasívne vecne legitimovanú pre uloženie povinnosti zdržať sa výkonu záložného práva, nakoľko nie je účastníkom záložnej zmluvy a ani nevykonáva žiadne záložné právo. V tejto súvislosti súd poukazuje na ustanovenia § 6 ods. 1 a §16 ods. 1 zákona o dobrovoľných dražbách, ktoré ustanovenia regulujú postavenie žalovaného 2/ pri výkone záložného práva. V zmysle uvedených ustanovení dražobníkom je osoba, ktorá organizuje dražbu a spĺňa podmienky ustanovené zákonom a vzniklo jej oprávnenie na prevádzkovanie príslušnej živnosti, pričom dražbu organizuje na základe písomnej zmluvy s navrhovateľom dražby, ktorú je tento povinný s ním uzavrieť. Z uvedeného je zjavné, že žalovaný 2/ nie je v právnom vzťahu so žalobcami, ale jeho postavenie sa odvíja od postavenia navrhovateľa dražby, teda žalovaného 1/. Odkazom na ustanovenie § 19 ods. 1 písm. b) zákona o dražbách je dražobník povinný upustiť od výkonu dražby najneskôr do jej začatia, ak mu je preukázané vykonateľným rozhodnutím, že navrhovateľ dražby (žalovaný 1/) nie je oprávnený navrhnúť vykonanie dražby, pričom ak ide o neodkladné opatrenie súdu stačí, ak je dražobníkovi preukázané, že toto neodkladné opatrenie bolo nariadené. Právne následky vydaného neodkladného opatrenia voči žalovanému 1/ tak majú svoje účinky k priebehu dražby a sekundárne zaväzujú aj dražobníka. Vzhľadom na uvedené, potom súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smerujúceho voči žalovanému 2/ zamietol.

17. O nároku na náhradu trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 357 písm. d) CSP).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak (§ 332 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.