

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 29T/46/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316010204  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Pikna  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2316010204.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta samosudcom JUDr. Jozefom Piknom v trestnej veci proti obžalovanému S. R. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 9.4.2018, takto

### rozhodol:

Obžalovaný: S. R., T.. XX.XX.XXXX D. K., U. H. D. XXX/XX, G.,

sa podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry K. Č.. X C. XXX/XX/XXXX - XX zo dňa 17.3.2016 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak,

dňa 17.05.2014 v čase okolo 00:35 hod. viedol v meste G. na ulici X. pred potravinami D. v smere od obchodného domu Kaufland osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, ŠPZ: K.-XXXDO, rýchlosťou 71 km/h, následkom čoho narazil prednou časťou vozidla do chodca I. H., ktorý v tom čase prechádzal cez vozovku v úseku, kde sa nachádza prechod pre chodcov v smere od kina T. k potravinám D., čím mu spôsobil nasledovné zranenia: viacpočetné zlomeniny nosových kostí s deviaciou septa doprava, pneumoorbitu - voľného vzduchu v očníci obojstranne, zakrvácanie prínosových čuchových a čelových dutín obojstranne, praskliny čuchovej a čelovej kosti obojstranne, zlomeniny oboch ramienok lonovej kosti vpravo s minimálnou dislokáciou zasahujúcou do symfýzy, vnútrokĺbovej zlomeniny ventromediálnej časti acetabula vpravo s posunom do 2 mm, praskliny krížovej kosti vpravo prebiehajúcej ventrodorsálne do úrovne stavca S3, odierky na pravej strane brucha, zlomeniny oboch hrboľov píšťaly vpravo s posunom lomných plôch, zlomeniny tela stehnovkej kosti vpravo s motýľovitým medziúlomkom s posunom lomných plôch, tržnohmôždné rany ľavého predlaktia dĺžky 3 cm, poškodenia senzitivnej vetvy ulnaris vpravo, ruptúry vonkajšieho postranného väzu pravého kolena, parciálnej ruptúry vnútorného postranného väzu pravého kolena s dobou liečenia od 17.05.2014 do 13.01.2015, čím porušil ustanovenie § 3 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 1 písm. c) a § 16 ods. 1, ods. 4 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke, teda sa nesprával disciplinovane a ohľaduplne tak, aby neohrozil bezpečnosť alebo plynulosť cestnej premávky, neprispôsobil svoje správanie najmä stavebnému, dopravnotechnickému stavu cesty, situácii v cestnej premávke, poveternostným podmienkam a svojim schopnostiam, nevenoval sa plne vedeniu vozidla a nesledoval situáciu v cestnej premávke, neprispôsobil rýchlosť jazdy svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla a nákladu, poveternostným podmienkam, stavu a povahe vozovky a iným okolnostiam, ktoré možno predvídať a nejazdil primeranou rýchlosťou, aby bol schopný zastaviť vozidlo na vzdialenosť, na ktorú má rozhľad a v obci jazdil rýchlosťou viac ako 50 km/h,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku sa poškodená spoločnosť Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., G. G. C. X. X, XXX XX H. - I. Č. C., V.: XX XXX XXX a poškodená spoločnosť Sociálna poisťovňa, O.. XX. Z. Č.. X Z. XX, XXX XX H. X so svojimi nárokmi na náhradu škody odkazujú na civilný proces.

### o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry K. súd na hlavnom pojednávaní prejednal trestnú vec proti obžalovanému S.B. R.B..

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného S. R., svedka - poškodeného I. H., svedka I.. I. K., oboznámením znaleckých posudkov, odborného vyjadrenia ako i oboznámením listinných dôkazov. Obžalovaný S. R. na hlavnom pojednávaní uviedol, že nesúhlasí s tým, čo sa mu kladie za vinu, jazdil podľa predpisov a neporušil žiadne pravidlá cestnej premávky. Dňa 17.5.2014 okolo polnoci jazdil svojim autom Škoda Octavia EČV: K. XXX S., smerom od Kauflandu do centra mesta. Išiel predpísanou rýchlosťou 40-50 km/h. Asi 70 metrov pred sebou zazrel na ceste osobu, ktorá prechádzala z ľavej strany na pravú, teda od kina T. smerom k potravinám D.. Táto osoba bola asi v strede vozovky, preto dal blinker doľava, že ju obíde z ľavej strany, avšak keď bol na úrovni tejto osoby, táto zabalansovala, spravila 2 - 3 kroky dozadu a skončila na kapote jeho auta. On zabrzdil na ľavej strane vozovky a osoba skončila na chodníku. Uvedená osoba nemala na sebe žiadne reflexné prvky. V čase nehody nesvietili pouličné lampy a preto poškodený, ktorý bol oblečený v tmavom, nebol dobre vidieť. Poškodený prechádzal mimo prechodu pre chodcov, z pohľadu obžalovaného za prechodom pre chodcov. Bol v strese, zavolať ihneď záchranku, nevie či s ním poškodený komunikoval, cítil z neho silný alkoholový zápach.

Po prečítaní časti zápisnice z výsluchu obžalovaného z prípravného konania podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku - „akou rýchlosťou som jazdil na uvedenom úseku, to si už nepamätám“, obžalovaný uviedol, že bol vtedy v šoku, ale vie, že neporušil predpisy, teda išiel maximálne 50 km/h.

Svedok - poškodený I. H. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v ten večer bol v bare fontána s kamarátmi, vypil asi 4 - 5 pív, je pravda, že triezvy nebol, ale nebol natoľko opitý, že by nevedel čo sa okolo neho deje. Vedel ovládať svoje balančné schopnosti, nebol taký, že by sa tam motal. Pred barom na parkovisku sa ešte istý čas rozprával s kamarátmi, potom prešiel cez bočnú cestu, ktorá vedie na sídlisko, následne prišiel k prechodu pre chodcov, ktorý vedie cez hlavnú cestu. Tu sa pozrel najprv doprava, prichádzajúce auto videl, bolo pri prvom vežiaku, teda určite viac ako 100 metrov od neho, tak do 200 metrov, ale presne to určiť nevie, preto si myslel, že môže prejsť cez cestu, pozrel sa doľava, kde je blízko svetelná križovatka, na ktorej blikali oranžové svetlá. Iné auto ani z jednej strany nešlo. Preto vykročil cez prechod na druhú stranu. Nemyslí si, že tých pár pív nejakým spôsobom ovplyvnilo jeho vnímanie a teda mal za to, že stihne prejsť. Pribežne sa pozeral vľavo i vpravo. Zrazu zacítil náraz od auta a prebral sa až keď na neho hovoril lekár. Nevie kde presne prišiel náraz, bolo to niekde okolo stredu cesty.

Svedok I.. I. K. na hlavnom pojednávaní uviedol, že pri predmetnej dopravnej nehode bol dokumentujúci nehodovkár. Sám objasňoval nehodu na mieste. Nepamätá si, či vystupoval aj v inom procesnom postavení v tejto veci ani či vykonával výsluch svedka poškodeného I. H. a teda ani k postupu pri výsluchu uvedeného svedka.

Zo záznamu z dopravnej nehody vyplýva, že príčinou dopravnej nehody dňa 17.5.2014 o 00:35 hod bolo porušenie osobitných ustanovení o chodcoch, nesprávne prechádzanie cez vozovku mimo priechodu pre chodcov (v blízkosti miesta nie je priechod, podchod alebo nadchod), pričom ako zodpovedný subjekt je uvedený poškodený I. H.. Dychovou skúškou prístrojom Dräger 7410 bola u poškodeného zistená prítomnosť alkoholu v krvi - 0,97 mg/l v čase 1:34 hod. U obžalovaného dychovou skúškou prístrojom Dräger 7410 v čase o 0:53 hod nebola zistená prítomnosť alkoholu v krvi. Záznam spísal I.. I. K..

Zo zápisnice o ohliadke miesta dopravnej nehody vyplýva, že dopravná nehoda bola oznámená dňa 17.5.2014 o 00:40 hod, pričom miesto (G., križovatka pri obchode D.) dopravnej nehody bolo ohliadnuté dňa 17.5.2014 od 01:00 do 02:00 hod. Viditeľnosť bola neznížená vplyvom poveternostných podmienok, bola noc s verejným osvetlením. Rýchlostný limit na vozovke bol 50 km/h. Nehoda bola v blízkosti priechodu pre chodcov (do vzdialenosti 20 m). U poškodeného bola zaznamenaná ťažká ujma na zdraví, pričom bola u neho zistená prítomnosť alkoholu v krvi - 0,97 mg/l v čase 1:34 hod. a u obžalovaného

neboli zistené žiadne nepriaznivé okolnosti a u neho v čase o 0:53 hod nebola zistená prítomnosť alkoholu v krvi. Zápisnicu spísal I. I. K..

Z lustrácie registra trestov vyplýva, že obžalovaný má evidované dva záznamy. Prvým je podmienené zastavenie trestného stíhania s osvedčením sa v skúšobnej dobe, ktoré bolo vedené na Okresnej prokuratúre K. G.. F. XPv XXX/XX a druhým je odsúdenie rozsudkom Okresného súdu K. zo dňa 12.11.2014, sp. zn. 3T/165/2014, právoplatným dňa 12.11.2014 na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky do 12.11.2016.

Z lustrácie z registra priestupkov vyplýva, že menovaný má evidovaných 9 priestupkov na úseku cestnej dopravy a to zo dňa 6.4.2013, 22.7.2013, 7.10.2013, 7.10.2013, 25.2.2014, 18.3.2014, 14.5.2014, 24.11.2014 a 14.1.2015.

Z vyčíslenia nákladov Všeobecnou zdravotnou poisťovňou, a.s. a z oznámenia o čiastočnej úhrade a konečnej výške regresnej škody z čl. 319 vyplýva, že Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. si uplatnila konečný nárok na náhradu škody vo výške 2.496,49 eur titulom nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenému.

Z uplatnenia nároku na náhradu škody Sociálnou poisťovňou a z oznámenia Sociálnej poisťovne z čl. 323 vyplýva, že Sociálna poisťovňa, a.s. si uplatnila konečný nárok na náhradu škody vo výške 6.029,19 eur titulom vyplatených dávok poškodenému.

Z oznámenia Sociálnej poisťovne vyplýva, že poškodenému bol za obdobie od 4.7.2016 do 3.10.2017 vyplatený invalidný dôchodok vo výške 1.830,40 eur.

Z evidenčnej karty vodiča vyplýva, že obžalovaný má evidovaných 11 priestupkov na úseku cestnej dopravy a má evidovaný jeden zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na obdobie 4 mesiacov - od 7.10.2013 do 7.2.2014.

Zo správy mesta G. vyplýva, že mesto G. zabezpečuje priebežnú opravu verejného osvetlenia dodávateľským spôsobom firmou SITA a. s. Evidenciu porúch verejného osvetlenia vedie MsÚ na základe vlastných poznatkov nahlásených mestskej políciou a občanmi mesta. Podľa ich informácií dňa 17.05.2014 neevidujú výpadok elektrickej energie ani poruchu na verejnom osvetlení pri prechode pre chodcov medzi obchodným domom D. Z. ulicou X..

Z lekárskej správy vyplýva, že u poškodeného bola dňa 17.5.2014 diagnostikovaná zlomenina stehennej kosti - riešená operáciou, trieštivá zlomenina lonovej kosti, zlomenina kostrče, zlomenina kosti nosa a početné odreniny. Správa bola spísaná dňa 13.1.2015, pričom jej prílohou sú výsledky z odberu krvi zo dňa 17.5.2014, v ktorej bola o. i. zistená prítomnosť etanolu v krvi v množstve 2,205 g/l.

Z dychovej skúšky poškodeného vyplýva, že u poškodeného bola dychovou skúškou prístrojom Dräger 7410 zistená prítomnosť alkoholu v krvi - 0,65 mg/l dňa 17.5.2014 v čase o 03:09 hod.

Z dychovej skúšky obžalovaného vyplýva, že u obžalovaného dychovou skúškou prístrojom Dräger 7410 dňa 17.5.2014 v čase o 0:53 hod nebola zistená prítomnosť alkoholu v krvi.

Zo spisu Okresného súdu K. G.. F. XT/XXX/XXXX vyplýva, že menovaný bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu K. zo dňa 12.11.2014, sp. zn. XT/XXX/XXXX, právoplatným dňa 12.11.2014 na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky do 12.11.2016

Zo znaleckého posudku I. I. z čl. 68-128 vyplýva, že poškodený v príčinnej súvislosti s predmetnou autonehodou utrpel nasledovné zranenia: viacpočetné zlomeniny nosových kostí s deviaciou septa doprava, pneumoorbitu - voľného vzduchu v očnici obojstranne, zakrvácanie prínosových čuchových a čelových dutín obojstranne, praskliny čuchovej a čelovej kosti obojstranne, zlomeniny oboch ramienok lonovej kosti vpravo s minimálnou dislokáciou zasahujúcou do symfýzy, vnútrokĺbovej zlomeniny ventromediálnej časti acetabula vpravo s posunom do 2 mm, praskliny krížovej kosti vpravo prebiehajúcej ventrodorsálne do úrovne stavca S3, odierky na pravej strane brucha, zlomeniny oboch hrboľov píšťaľy vpravo s posunom lomných plôch, zlomeniny tela stehennej kosti vpravo s motýľovitým

mediúlomkom s posunom lomných plôch, tržnohmožné rany ľavého predlaktia dĺžky 3 cm, poškodenia senzitívnej vetvy ulnaris vpravo, ruptúry vonkajšieho postranného väzu pravého kolena, parciálnej ruptúry vnútorného postranného väzu pravého kolena, ktoré v zmysle medicínskej a súdnoznaleckej praxe napĺňajú svojou podstatou znaky ťažkej ujmy na zdraví.

Z odborného vyjadrenia z čl. 129-225 vyplýva, že technickou príčinou dopravnej nehody bola nesprávna technika jazdy vodiča - obžalovaného a to jazda s vozidlom Škoda rýchlosťou vyššou, ako bola v danom úseku dovolená a to 71 km/h. Odborné vyjadrenie bolo vypracované znalcom V. Z. C. dňa 10.6.2015 pod č. 12/2015 na základe žiadosti Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva policajného zboru v K. pod ČVS: B.-K.-B.-XX/XXXX-C.-S. zo dňa 5.4.2014. Jedným z podkladov na vypracovanie odborného vyjadrenia bola aj znalcom vykonaná doobhliadka miesta dopravnej nehody vykonaná znalcom dňa 24.5.2015 bez prítomnosti orgánu činného v trestnom konaní.

Z dodatku k znaleckému posudku I.. I. z čl. 372-381 vyplýva, že hladina alkoholu v krvi poškodeného v čase 17.5.2014 o 00:35 hod. sa pohybovala v rozmedzí 2,38 - 2,46 promile.

Zo znaleckého posudku I.. G. 389-402 vyplýva, že u poškodeného, vzhľadom na stanovené rozmedzie jeho alkoholémie v hodnotách od 2,38 do 2,46 promile v čase nehody, ktorej bol účastníkom ako poškodený dňa 17.5.2014 o 00:35 hod, bola prítomná stredne ťažká alkoholová opitnosť (stredne ťažký stupeň opitosti). Tento u poškodeného mohol vo všeobecnosti ovplyvniť schopnosť distančného odhadu, či odhadu rýchlosti pohybujúceho sa vozidla, no nemožno to stanoviť definitívne a bezo zvyšku. V konkrétnom prípade však možno takéto ovplyvnenie špecificky stanoviť iba klinickým vyšetrením opitej osoby, nijako inak. Znížená schopnosť poškodeného s ohľadom na jeho stav opitosti v čase nehody pamätať si v neskoršom čase skutkové okolnosti, z hľadiska psychiatrického môže byť len nepodstatná a nie významná.

Súd po vykonanom dokazovaní na hlavnom pojednávaní vyhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo ako aj vo vzájomných súvislostiach a rešpektujúc zásadu prezumpcie neviny a z nej vyplývajúcu zásadu in dubio pro reo (v pochybnostiach v prospech obvineného), v prejednávanej veci rozhodol tak, že obžalovaného spod skutku uvedeného v obžalobe oslobodil v zmysle ustanovenia § 285 písmeno a) Trestného poriadku, lebo nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Súd dôkaz „odborné vyjadrenie“ vypracované znalcom V. Z. C. dňa 10.6.2015 pod č. 12/2015 (na základe žiadosti Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva policajného zboru v K. pod ČVS: B.-K.-B.-XX/XXXX-C.-S. zo dňa 5.4.2014) vyhodnotil ako nepoužiteľný pre rozhodnutie vo veci samej, nakoľko tento bol jednak vypracovaný pred začatím trestného stíhania v predmetnej trestnej veci (uznesenie ČVS: B.-XX/DI-K.-XXXX zo dňa 25.7.2015), pričom sa nejedná o neodkladný či neopakovateľný úkon a zároveň má súd za to, že v zmysle § 142 ods. 1 Trestného poriadku bolo na objasnenie takej zložitej skutočnosti, akou táto dopravná nehoda jednoznačne je, potrebné riadne uznesením pribrať znalca na vypracovanie znaleckého posudku a neuspokojiť sa iba s vypracovaným odborným vyjadrením, a to o to viac, ak jedinými svedkami dopravnej nehody boli obžalovaný a poškodený, ktorých výpovede sú v značnom nesúlade. Taktiež súd poukazuje i na tú skutočnosť, že samotné odborné vyjadrenie vychádza z nezákonného dôkazu použitého ako jeden z podkladov, kedy si sám znalec bez účasti orgánu činného v trestnom konaní urobil doobhliadku miesta nehody (na základe ktorej aj vo svojom odbornom vyjadrení následne spochybnil presnosť ohliadky vykonanej príslušníkom policajného zboru po nehode). Súd má teda za to, že predmetné odborné vyjadrenie je v trestnom konaní nepoužiteľné a preto naň pri rozhodovaní neprihliadal. Z uvedeného dôvodu súd v tomto rozsudku ani nerozoberá podrobnejšie viaceré nezrovnalosti a nejasnosti, ktorými predmetné odborné vyjadrenie podľa názoru súdu trpí.

Za relevantné priame dôkazy súd považuje výpovede obžalovaného a poškodeného, ktorí boli jedinými priamymi svedkami nehody. Obžalovaný tvrdil, že bezprostredne pred nehodou jazdil predpísanou rýchlosťou 40-50 km/h, poškodený prechádzal mimo prechodu pre chodcov, pričom, keď sa k nemu približoval, bol poškodený asi v strede vozovky, preto dal blinker doľava, že ho obíde z ľavej strany, avšak keď bol na jeho úrovni, tento zabalansoval, spravil 2 - 3 kroky dozadu a skončil na kapote jeho auta. Poškodený tvrdil, že keď prišiel k prechodu, videl prichádzajúce auto v dostatočnej vzdialenosti (100 -

200 metrov) na to, aby mohol bezpečne prejsť na druhú stranu. Zrazu, keď bol asi v strede cesty, pričom sa priebežne pozeral aj doprava aj doľava, zacítil náraz od auta a prebral sa až keď na neho hovoril lekár.

Obžalovaného verziu priebehu dopravnej nehody podporuje aj skutočnosť, ktorá vyplýva z ostatných vykonaných dôkazov, že hladina alkoholu v krvi poškodeného v čase nehody sa pohybovala v rozmedzí 2,38 - 2,46 promile, teda u poškodeného bola v čase nehody prítomná stredne ťažká alkoholová opitnosť (stredne ťažký stupeň opitosti), čo u poškodeného mohlo vo všeobecnosti ovplyvniť schopnosť distančného odhadu, či odhadu rýchlosti pohybujúceho sa vozidla, prípadne spôsobiť aj situáciu, kedy na ceste zabalansoval a urobil 2 - 3 kroky dozadu (tak ako to opísal obžalovaný) a tak obžalovanému vytvoril náhlu prekážku, ktorej sa obžalovaný ani za dodržania zákonných predpisov nedokázal vyhnúť.

Nakoľko sa teda verzia dopravnej nehody tvrdená obžalovaným javí ako pravdepodobnejšia a zo žiadneho použiteľného dôkazu nevyplýva, že by obžalovaný prekročil povolenú rýchlosť, prípadne inak porušil zákon č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke, nemal súd za preukázané, že sa skutok stal tak, ako je uvedený v obžalobe a preto obžalovaného spod skutku uvedeného v obžalobe oslobodil.

V zmysle ustanovenia § 288 odsek 3 Trestného poriadku, podľa ktorého ak súd obžalovaného spod obžaloby oslobodí, odkáže poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody vždy na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom, súd odkázal aj v prejednávanom prípade poškodených s ich nárokmi na náhradu škody na civilný proces.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu,
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.