

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/57/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118010128
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3118010128.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Františka Kováča a JUDr. Beáty Javorkovej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 9. apríla 2018 prejednal sťažnosť prokurátorky Okresnej prokuratúry Trenčín v trestnej veci odsúdeného

V. M.,

nar. X.X.XXXX v G., trvale bytom G., K. XXXX/X, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 1Pp/15/2018 zo dňa 14. marca 2018 a takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr.por. zrušuje sa v napadnutom uznesení výrok o určení výmery skúšobnej doby a výrok o nariadení probačného dohľadu.

Podľa § 68 ods. 1 Tr.zák. sa odsúdenému určuje skúšobná doba podmieneného prepustenia v trvaní 3 (troch) rokov. Zároveň sa odsúdenému podľa § 68 ods. 1 Tr.zák. nariaďuje probačný dohľad vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa §§ 68 ods. 1, 51 ods. 4 písm. g/ Tr.zák. sa odsúdenému ustanovuje povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom výchovnému programu zameranému na objasňovanie a dodržiavanie základných práv a slobôd osôb a o škodlivosti extrémizmu.

odôvodnenie:

Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 4T/50/2017 zo dňa 16. mája 2017 (schválená dohoda o vine a treste) bol V. M. odsúdený pre prečin podpory a propagácie skupín smerujúcich k potlačeniu základných práv a slobôd podľa § 422 ods. 1 Tr.zák. a pre prečin prechovávanía extrémistických materiálov podľa § 422 c/ Tr.zák. k trestu odňatia slobody na 16 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženía. Zároveň mu bol uložený aj trest prepadnutia vecí súvisiacich s jeho trestnou činnosťou.

Uznesením súdu prvého stupňa bol odsúdený V. M. podľa § 66 ods. 1, 2 Tr.zák. v spojení s § 415 ods. 1 Tr.por. podmienenčne prepustený z výkonu vyššie uvedeného trestu odňatia slobody. Podľa § 68 ods. 1 Tr.zák. súd určil odsúdenému skúšobnú dobu na 1 rok a nariadil mu probačný dohľad na 1 rok.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote sťažnosť prokurátorka, ktorú zahlásila do zápisnice o verejnom zasadnutí v neprospech odsúdeného ihneď po vyhlásení uznesenia. Následne sťažnosť ďalšia prokurátorka písomne odôvodnila. Podľa názoru prokurátorky u odsúdeného nie je možné dôvodne predpokladať, že v budúcnosti povedie riadny život. Poukázala na stredné riziko sociálneho zlyhania odsúdeného a jeho menej priaznivú resocializačnú prognózu, a to najmä z dôvodu opakovaného

páchania trestnej činnosti rovnakého charakteru a taktiež nekritický postoj odsúdeného k trestnej činnosti, za ktorú je momentálne vo výkone trestu odňatia slobody. Navrhla uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr.por. zrušiť a návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnuť.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť je čiastočne dôvodná.

Súd prvého stupňa správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody rozhodoval na verejnom zasadnutí. Odsúdený tu mal možnosť pred súdom sa vyjadriť ako k svojmu správaniu sa vo výkone trestu odňatia slobody, tak aj k tomu, že na slobode chce viesť riadny život (v návrhu uviedol, že v súlade s právnymi, etickými a morálnymi normami spoločnosti).

Senát nadriadeného súdu sa taktiež stotožnil s názorom súdu prvého stupňa na splnenie formálnej a materiálnych podmienok pre podmiennečné prepustenie v súlade s ustanovením § 66 ods. 1, 2 Tr.zák. Splnenie týchto podmienok súd prvého stupňa vo svojom rozhodnutí aj dostatočne odôvodnil.

K dôvodom sťažnosti prokurátorky je pritom potrebné uviesť, že z dôkazov vykonaných na verejnom zasadnutí nevyplýva, že by odsúdený mal nekritický postoj k svojej trestnej činnosti. V písomnom hodnotení riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody je k tomu uvedené, že čiastočne plní bod edukácie, nakoľko je k svojej trestnej činnosti formálne kritický. V hodnotení rizika sociálneho zlyhania je v rubrike postoja odsúdeného k výkonu trestu odňatia slobody uvedené, že je „menej kritický“ k spáchanému trestnému činu. Navyiac zistené stredné riziko sociálneho zlyhania s menej priaznivou resocializačnou prognózou bolo ovplyvnené významne tým, že odsúdený má iba základné vzdelanie (2 body).

Na druhej strane je však nutné prokurátorke prisvedčiť v tom, že odsúdený je opakovane vo výkone trestu odňatia slobody za rovnakú trestnú činnosť, pre ktorú aj v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody. Senát nadriadeného súdu však k tomu uvádza, že táto skutočnosť sa mala zohľadniť pri stanovovaní skúšobnej doby a doby probačného dohľadu vo výmere vyššej, ako je dolná hranica podľa § 68 ods. 1 Tr.zák. Je žiaduce, aby ďalšie správanie sa odsúdeného na slobode bolo „kontrolované“ dlhšou dobou tak, aby sa zistilo, či u odsúdeného išlo o účelové správanie sa vo výkone trestu odňatia slobody a o účelové tvrdenia o náprave, alebo či po dobu troch rokov, vrátane dvoch rokov pod dohľadom je schopný preukazovať svoju „trvalú“ nápravu aj na slobode.

Zároveň je senát nadriadeného súdu toho názoru, že aj na slobode bude potrebné na neho aj konkrétne výchovne pôsobiť v smere poznania a rešpektovania základných práv a slobôd osôb a škodlivosti extrémizmu.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol nadriadený súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.