

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 12C/2/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818200433  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3818200433.2

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobcu: F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. H. X. XX/X, W., proti žalovanému: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, Bratislava, o žalobe na obnovu konania, takto

### rozhodol:

Sťažnosť žalobcu zo dňa 25.3.2018, doručenú súdu dňa 26.3.2018, zamietla.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou tunajšiemu súdu dňa 29.01.2018 domáha obnovy konania č. 5C/287/2015, ktoré bolo vedené na Okresnom súde Prievidza.
2. Výzvou zo dňa 05.02.2018 bol žalobca vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku zo žaloby vo výške 99,50 eur v lehote 10 dní odo dňa jej doručenia s poučením, že ak poplatok nebude v uvedenej lehote zaplatený, súd konanie zastaví. Výška poplatku bola určená podľa položky 16, písmeno a/ Sadzobníka súdnych poplatkov. Výzva bola žalobcovi doručená dňa 15.02.2018, avšak doteraz nebol poplatok zo žaloby zaplatený.
3. Žalobca súdny poplatok v súdom určenej lehote nezaplatil, preto uznesením č.k. 12C/2/2018-5 zo dňa 12.3.2018 súd konanie podľa §10 ods. 1 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch zastavil.
4. Dňa 26.3.2018 podal žalobca na tunajší súd podanie, z obsahu ktorého vyplýva, že ide o sťažnosť proti uzneseniu tunajšieho súdu č.k. 12C/2/2018-5 zo dňa 12.3.2018. Z uvedenej sťažnosti nie je zrejmé, čoho sa žalobca domáha.
5. Podľa §239 ods. 1 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.
6. Podľa §240 CSP sťažnosť môže podať ten, koho neprospech bolo uznesenie vydané.
7. Podľa §242 CSP sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktoré napadnuté uznesenie vydal.
8. Podľa §243 CSP sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne, a čoho sa sťažovateľ domáha.
9. Podľa §246 CSP ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.
10. Podľa §247 CSP ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť.

11. Podľa §248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

12. Podľa §249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesenia spravidla bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa §250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

14. Z obsahu spisu vyplýva, že napriek výzve súdu na zaplatenie súdneho poplatku, ktorá bola žalobcovi doručená, žalobca v súdom určenej lehote súdny poplatok nezaplatil, z dôvodu ktorého súd konanie uznesením č.k. 12C/2/2018-5 zo dňa 12.3.2018 zastavil. Proti tomuto uzneseniu vydanému vyšším súdnym úradníkom bola prípustná sťažnosť, ktorú podal žalobcu, z ktorej sťažnosti však nebolo vôbec zrejmé, z akých dôvodov bola táto podaná, resp. z akých dôvodov žalobca nezaplatil súdny poplatok.

15. Z vyššie uvedených dôvodov aplikujúc vyššie citované ustanovenia zákona súd sťažnosť ako nedôvodnú podľa §250 ods. 1 CSP zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§355 ods. 2 CSP).