

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 11Csp/197/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8817205827
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2018:8817205827.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Andreou Zolotovou v spore žalobcu: Československá obchodní banka, a.s. so sídlom Radlická 333/150, Praha, IČO: 000 01 350, ČR zastúpená Havel Holásek & Partners s.r.o. advokátska kancelária so sídlom Mlynské Nivy 49, IČO: 36 856 584 proti žalovanému: Š. N., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. B. XX o zaplatenie sumy 21.340,09 CZK s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 21.340,09 CZK spolu s úrokom vo výške 18,19 % ročne zo sumy 15.000,- CZK od 24.04.2017 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 16.800,- CZK od 24.04.2017 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100 % s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie v samostatnom uznesení.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou na tunajšom súde dňa 05.06.2017 domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 21.340,09 CZK spolu s úrokom a úrokom z omeškania, tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku. Podanie žaloby odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 15.03.2007 Zmluvu o ČSOB Osobnom konte plus (ďalej len „Zmluva o bežnom účte“), na základe ktorej žalobca zriadil a pre žalovaného viedol bežný účet č. XXXXXXXXXX/XXXX (ďalej len „Bežný účet“). Žiadosťou o poskytnutie úveru (návrhu na uzavretie zmluvy) č. XXXXXXXXXX zo dňa 14.02.2008 požiadal žalovaný o poskytnutie úveru - povoleného prečerpania k Bežnému účtu (ďalej len „Žiadosť“) - Akceptáciou Žiadosti bola medzi žalovaným a žalobcom uzatvorená Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXR (ďalej len „Zmluva“) na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške úverového limitu 15.000,- CZK, čo bolo oznámené žalovanému prostredníctvom Oznámenia o poskytnutí povoleného prečerpania k žiadosti reg. č. XXXXXXXXXXR zo dňa 14.02. Súčasťou Zmluvy sú okrem iného aj Obchodné podmienky pre povolené prečerpanie účtu zo dňa 01.05.2006. Úverový kontokorentný účet č. XXXXXXXXXX bol otvorený ku dňu 14.02.2008 a počnúc týmto dňom mohol byť Úver čerpaný. Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 13,90 % ročne stým, že pre prípad omeškania bol ďalej dohodnutý úrok z omeškania vo výške 15 % ročne. Súčinnosťou od 01.03.2010 došlo k zmene úrokovej sadzby na 18,90 % ročne, o čom bol žalovaný informovaný, a to Oznámením o novej úrokovej sadzbe k poskytnutému úveru formou výpisu z účtu za obdobie 01.01.2010-31.01.2010. Žalobca svoju povinnosť zo Zmluvy o úvere spočívajúcu v poskytnutí úveru žalovanému riadne splnil. Žalovaný svoju povinnosť vyplývajúcu zo Zmluvy neplnil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania so splácaním. Žalobca preto vyhlásil všetky pohľadávky zo Zmluvy za okamžite splatné ku dňu 29.06.2016. O konečnej splatnosti bol žalovaný informovaný okrem iného aj listom zo dňa 03.03.2016 - Upomienkou o neuhradenej splátke, Výzvou na zaplatenie dlhu zo dňa 15.03.2016, Opakovanou výzvou na zaplatenie dlhu zo dňa 01.04.2016 a Poslednou výzvou na zaplatenie dlhu zo dňa 10.05.2016. Žalovanému bola dňa 30.08.2016 a 19.01.2017 zaslaná Predžalobná

výzva na úhradu dlhu. K dátumu konečnej splatnosti, resp. do dnešného dňa. žalovaný svoj záväzok voči žalobcovi nesplnil, napriek tomu, že žalobca opakovane vyzýval žalovaného k úhrade pohľadávky s príslušenstvom. Žalobca si tak nárokuje od žalovaného zaplatať sumu vo výške 21.340,09 CZK pozostávajúcej z: istiny vo výške 15.000,- CZK, úroku vo výške 3.525,69 CZK, ktorý pozostáva zo zmluvného úroku z dlžnej istiny za obdobie od 28.02.2016 do 23.04.2017, pričom postupné narastanie úroku je zrejmé z pripojenej transakčnej histórie, úrok vo výške 18,90 % ročne z dlžnej istiny za obdobie od 24.04.2017 do zaplatať, úroku z omeškania vo výške 1.014,40 CZK, ktorý pozostáva z úroku z omeškania z dlžnej istiny a poplatkov za obdobie od 03.03.2016 do 23.04.2017, pričom postupné narastanie úroku je zrejmé z pripojeného prehľadu o transakciách, úroku z omeškania vo výške 8,05 % ročne z dlžnej istiny a poplatkov za obdobie od 24.04.2017 do zaplatať, poplatkov vo výške 1.800,- CZK, účtovaných v súlade s uzavretou Zmluvou s príslušnými Sadzobníkmi, pozostávajúcimi hlavne z poplatkov za služby spojené s účtom a ďalej z poplatkov za zaslanie Upomienok / Výziev na úhradu dlžnej sumy. Úrok z omeškania v zmysle nariadenia vlády Českej republiky č. 351/2013 Sb. je vo výške REPO sadzby stanovenej Českou národnou bankou k prvému dňu kalendárneho polroka v ktorom došlo k omeškaniu a zvýšenej o 8 percentuálnych bodov.

2. Žalovaný sa k veci nevyjadril.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom a jeho prílohami, a to výpisom z obchodného registra žalobcu, zmluvou o ČSOB osobnom konte plus, žiadosťou na čl. 9-10 o povolenie prečerpania, oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania, výpisom na čl. 12, upomienkou zo dňa 03.03.2016, výzvou k zaplatať z 15.03.2016, opakovanou výzvou k zaplatať z 01.04.2016, poslednou výzvou z 10.05.2016, doručenkou, oznámením o zosplatnení úveru z 30.06.2016, doručenkou na čl. 19, výzvou k úhrade na čl. 20, 21,22, všeobecnými obchodnými podmienkami, sadzobníkom ČSOB a výpisom z účtu na čl. 38-182, písomným vyjadrením žalobcu zo dňa 18.10.2017 vrátane priloženého výpisu z účtu a správami o pobyte žalovaného.

4. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav vecí:

5. Žalovaný mal u žalobcu zriadený na základe zmluvy o ČSOB osobnom konte plus z 15.03.2007 osobný účet v ČR.

6. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 15.03.2007 uzatvorená zmluva o ČSOB osobnom konte plus z 15.03.2007 osobný účet v ČR na základe ktorej bol žalovanému zriadený bankový účet v Českej republike č. XXXXXXXXX/XXXX v mene CZK. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky. Na základe žiadosti žalovaného bolo žalovanému dňa 14.02.2008 poskytnuté povolené prečerpania na účte, teda istá forma úveru vo výške 15000 CZK.

7. Podľa čl. IV Smlouvy o ČSOB osobním kontu plus CSOB se zavazuje na základe žádostí majitele účtu vyhodnotit možnost poskytnutí povoleného prečerpaní k účtu. V prípade splnení stanovených podmínek CSOB pro poskytnutí povoleného prečerpaní Účtu uzavře ČSOB s majitelem účtu Smlouvu o povoleném prečerpaní běžného účtu. Vyhodnocení žádostí nebude zpoplatněno dle platného sazebníku poplatku ČSOB (dále jen "Sazebník").

8. Podľa ust. čl. V písm. 1,2,3 Smlouvy o ČSOB osobním kontu plus CSOB ČSOB i majitel účtu mohou tuto Smlouvu kdykoliv písemně vypovědět. V případě výpovědi majitele účtu je výpovědní lhůta 45 dnu a počíná běžet dnem doručení výpovědi ČSOB; pokud k účtu není vydána žádná platební úvěrová či kreditní karta, a jsou-li na Účet navázány produkty či služby, které lze ukončit zároveň s ukončením smlouvy, výpovědní lhůta se neuplatní a Smlouva zaniká dnem doručení výpovědi ČSOB. Výpovědní lhůta při výpovědi ze strany ČSOB je jeden měsíc a počíná běžet první deň kalendárního měsíce nasledujícího po doručení výpovědi. Vypovídá-li CSOB Smlouvu z důvodu debetního zůstatku Účtu, zaniká Smlouva dnem doručení výpovědi, Součástí Smlouvy jsou Všeobecné obchodní podmínky ČSOB ze dne 1.5.2005. Podmínky vedení běžného účtu ze dne 1.4.2004 a Podmínky pro platební karty klientu ČSOB ze dne 1.4.2005. Odchylná ustanovení Smlouvy mají přednost před zněním těchto Všeobecných obchodních podmínek ČSOB, Podmínek vedení běžného účtu a Podmínek pro platební karty klientu ČSOB. Majitel účtu prohlašuje a stvrzuje podpisem Smlouvy, že byl seznámen s všeobecnými obchodními podmínkami ČSOB. Podmínkami vedení běžného účtu a Podmínkami pro

platební karty klientu ČSOB. ČSOB si účtuje za bankovní služby a produkty uvedené ve smlouve odměny a poplatky dle Sazebníku.

9. Žalovaný povolené prečerpania na účte využil. Zároveň ako to vyplýva z výpisu z účtu žalovaného bol na účte žalovaného vykázaný záporný zostatok v žalovanej výške.

10. Opakovanými výzvami žalobca - veriteľ vyzval žalovaného na úhradu dlhu a zároveň dňa 30.06.2016 úver zosplatnil.

11. Podľa obratovej histórie evidenčného účtu pohľadávok a výpisu z účtu vyplýva, že dlžná istina na účte žalovaného predstavovala žalovanú sumu.

12. Žalobca v písomnom vyjadrení zo dňa 18.10.2017 uviedol, že k otázke súdu, z čoho pozostáva žalovaná suma 21.340,09 CZK Žalobca upriamuje pozornosť súdu na článok IV. žaloby zo dňa 15.05.2017 špecifikujúci, že suma 21.340,09 CZK pozostáva z: istiny vo výške 15.000,-CZK, úroku vo výške 3.525,69 CZK, ktorý pozostáva zo zmluvného úroku z dlžnej istiny za obdobie od 28.02.2016 do 23.04.2017, pričom postupné narastanie úroku je zrejmé z pripojenej transakčnej histórie, - úroku z omeškania vo výške 1.014,40 CZK, ktorý pozostáva z úroku z omeškania z dlžnej istiny a poplatkov za obdobie od 03.03.2016 do 23.04.2017, pričom postupné narastanie úroku je zrejmé z pripojeného prehľadu o transakciách, úroku z omeškania vo výške 8,05 % ročne z dlžnej istiny a poplatkov za obdobie od 24.04.2017 do zaplatenia, poplatkov vo výške 1.800,- CZK, účtovaných v súlade s uzavretou Zmluvou s príslušnými Sadzobníkmi, pozostávajúcimi hlavne z poplatkov za služby spojené s účtom a ďalej z poplatkov za zaslanie Upomienok/Výziev na úhradu dlžnej sumy. Na otázku súdu, či došlo k zosplatneniu vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru alebo odstúpeniu od pôvodnej zmluvy Žalobca poukazuje na článok III. žaloby zo dňa 15.05.2017, odsek 2 a na prílohy číslo 13. a 14. Žaloby, z ktorých bude mať súd za preukázané, že úver bol vyhlásený za predčasne splatný. Akceptáciou Žiadosti bola medzi žalovaným a žalobcom uzatvorená Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXR (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške úverového limitu 15.000,- CZK, čo bolo oznámené žalovanému prostredníctvom Oznamenia o poskytnutí povoleného prečerpania k žiadosti reg. č. XXXXXXXXXXR zo dňa 14.02.2008. Súčasťou Zmluvy sú okrem iného aj Obchodné podmienky pre povolené prečerpanie účtu zo dňa 01.05.2006 (ďalej len „Podmienky“). Úverový kontokorentný účet č. XXXXXXXXXX bol otvorený ku dňu 14.02.2008 a počnúc týmto dňom mohol byť Úver čerpaný. Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 13,90 % ročne s tým, že pre prípad omeškania bol ďalej dohodnutý úrok z omeškania vo výške 15 % ročne. S účinnosťou od 01.03.2010 došlo k zmene úrokovej sadzby na 18,90 % ročne, o čom bol žalovaný informovaný. Podľa článku 4. Podmienok sa čerpanie úveru uskutočňuje tým, ako majiteľ účtu nakladá s peňažnými prostriedkami na účte, t.j. pri prevode peňažných prostriedkov prevyšujúcim disponibilný zostatok na účte dochádza k čerpaniu úveru. Podľa článku 14. a nasl. Podmienok sa splácanie úveru uskutočňuje tým, ako majiteľ účtu nakladá s peňažnými prostriedkami na účte, t.j. pri prevode peňažných prostriedkov na účet je najprv splácaný vyčerpaný úver. Úrok z peňažných prostriedkov čerpaných v rámci povoleného prečerpania je splatný na konci každého kalendárneho mesiaca. K samotnej otázke súdu, akú sumu a kedy Žalovaný uhradil Žalobcovi spolu s vysvetlením, ako boli predmetné platby započítané, si Žalobca dovoľuje poukázať na text komplexnej a detailnej transakčnej histórie preukazujúcej pohyby jednotlivých platieb a započítavania úrokov a poplatkov, ktorá tvorila prílohu č. 19 Žaloby zo dňa 15.05.2017 a zároveň by radi detailne popísali mechanizmus započítavania jednotlivých platieb a uviedli komplexný opis uľahčujúci orientáciu súdu v transakčnej histórii. Podrobný prehľad na transakciách na úverovom účte je zoradený tak, že najaktuálnejšie platby sú uvedené v najvyššej časti tejto histórie (výpis začína najvyššou stranou pod položkou „NEW ACCOUNT“). V najspodnejšej časti tak začínajú údaje od začiatku zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným. Žalobca na tomto mieste považuje za nevyhnutné upriamiť pozornosť súdu na skutočnosť že Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXR zo dňa 14.02.2008 uzavretá medzi Žalobcom a Žalovaným, na základe ktorej bol Žalovanému poskytnutý úver vo výške 15.000,- CZK bola uzatvorená podľa ustanovení §497 a nasl. Obchodníka zákonníka Českej republiky. Na základe uvedeného je možné konštatovať, že Žalobca ako česká právnická osoba vykonávajúca činnosť na území Českej republiky uzavrela Zmluvu so Žalovaným podľa českého práva. K voľbe práva Žalobca upriamuje pozornosť súdu na Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 zo dňa 17. júna 2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (ďalej len „Nariadenie Rím I.“) v zmysle Čl. 3 ods. 1 Nariadenia Rím I kedy „ Zmluva sa spravuje právnym poriadkom, ktorý si zvolia zmluvné strany. Voľba musí byť urobená výslovne alebo jasne preukázaná ustanoveniami zmluvy alebo okolnosťami prípadu. Zmluvné

strany si môžu zvoliť právny poriadok, ktorým sa bude spravovať celú zmluva alebo len jej časť. Aplikáciu hraničného určovateľa obvyklého pobytu spotrebiteľa v prípade absencie voľby rozhodného práva v zmysle Čl. 6 Nariadenia Rím I. „Bez toho, aby boli dotknuté články 5 a 7, zmluva uzavretá fyzickou osobou na účel, ktorý sa môže považovať za patriaci do oblasti mimo jej predmetu činnosti alebo výkonu povolania (ďalej len „spotrebiteľ“), s inou osobou, ktorá koná v rámci svojho predmetu činnosti alebo výkonu povolania (ďalej len „podnikateľ“), sa spravuje právnym poriadkom krajiny obvyklého pobytu spotrebiteľa :a predpokladu, že podnikateľ: (a) vykonáva svoju obchodnú alebo podnikateľskú činnosť v krajine obvyklého pobytu spotrebiteľa alebo (b) akýmkoľvek spôsobom smeruje takú činnosť na túto krajinu alebo niekoľko krajín vrátane tejto krajiny a zmluva patrí do rozsahu tejto činnosti.“ nie je možné použiť, nakoľko Žalobca nespĺňa a nespĺňal predpoklady uvedené v písmenách a) a b). V prípade, ak by súd nepovažoval voľbu práva vykonanú v zmysle čl. 3 Nariadenia Rím I, musel by aplikovať čl. 4 ods. 4 Nariadenia Rím I 4. „Ak podľa odsekov 1 alebo 2 nie je možné určiť rozhodné právo, zmluva sa spravuje právnym poriadkom krajiny, s ktorou má najužšiu väzbu“ Vzhľadom na skutočnosť, že Zmluva bola uzatvorená podľa ustanovení českého právneho poriadku, Žalobcom je česká právnická osoba, má Zmluva zjavne najužšiu väzbu s Českou republikou a jej právnym poriadkom. Aplikáciu českého právneho poriadku v obdobných prípadoch potvrdzuje aj ustálená rozhodovacia prax slovenských súdov, napr. Rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn.5Co/112/2016-102 zo dňa 13.12.2016. V zmysle Článku 7 ods. 2 zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov (ďalej aj len ako „ Ústava SR“) „ Slovenská republika môže medzinárodnou zmluvou, ktorá bola ratifikovaná a vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, alebo na základe takej zmluvy preniesť výkon časti svojich práv na Európske spoločenstvá a Európsku úniu. Právne záväzné akty Európskych spoločenstiev a Európskej únie majú prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky. Prevzatie právne záväzných aktov, ktoré vyžadujú implementáciu, sa vykoná zákonom alebo nariadením vlády podľa čl. 120 ods. 2.“ Na základe vyššie uvedených ustanovení Žalobca konštatuje, že Nariadenie Rím I. je právne záväzným aktom sekundárneho práva Európskeho spoločenstva, ktorý má v zmysle článku 7 ods. 2 Ústavy SR, prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky. Nariadenie musí byť v členských štátoch interpretované s ohľadom na jeho komunitárny charakter, na prípravné práce a požiadavku riadneho fungovania vnútorného trhu, zahŕňajúcu okrem iného požiadavku istoty a predvídateľnosti výsledku sporu v zmysle bodu 6. Nariadenia Rím I. So zreteľom na vyššie uvedené má žalobca za to, že použitie slovenského právneho poriadku, najmä §5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľov, ustanovenia §138 Civilného sporového poriadku a ustálenej rozhodovacej praxe súdov vo veci nepriznávania zmluvných úrokov po zosplatnení, nie je možné aplikovať. Žalobca si dovoľuje poukázať na rozhodovaciu prax súdov v Českej republike, kedy napríklad Krajský súd v Ostrave vo svojom rozhodnutí č. 31Cm 4264/2013 -56 zo dňa 18.06.2015 k nároku na zmluvné úroky po splatnosti uvádza „ Věřitel má proto i po zesplatnění úvěru nárok na obchodní úrok, a to i vedle smluvní poklity a úroku z prodlení, které jsou samostatnými nároky, které jsou na sobě nezávislé. Smluvní pokuta má sankční charakter a úrok z prodlení je nárokem zákonným, kdy nárok na jeho úhradu vzniká okamžikem prodlení dlužníka. Rovněž obchodní úrok po dni zesplatnění políedávky je rovněž nárokem zákonným, kdy výše úroku je v tomto případě smluvně sjednána.

13. Uvedený spor súd takto právne posúdil:

14. Podľa § 708 ods. 1 a 2 Zákona č. 513/1991 Sb. Obchodního zákoníka v znení neskorších predpisov(ďalej len „Obchodní zákoník“) sa zmluvou o bežnom účtu zaväzuje banka zriadiť od určitej doby v určitej mene účet pre jeho majiteľa, prijímať na zriadený účet peňažné prostriedky, vyplácať z neho peňažné prostriedky alebo z neho či na naň uskutočňovať iné platobné transakcie. Zmluva o bežnom účtu vyžaduje písomnú formu.

15. V zmysle § 709 ods. 1 Obchodního zákoníku v zmluve o bežnom účte banka označí majiteľa účtu uvedením obchodnej firmy alebo názvu a sídla majiteľa a identifikačného čísla, pokiaľ bolo pridelené, pokiaľ ide o osobu právnickou, alebo uvedením mena, priezviska, bydliska a rodného čísla alebo dátumu narodenia majiteľa, prípadne obchodnej firmy, miesta podnikania a identifikačného čísla, pokiaľ ide o osobu fyzickú.

16. Podľa § 497 Obchodního zákoníku platného a účinného v rozhodnom období (ďalej len „Obchodní zákoník“), sa zmluvou o úvere zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky v určitej čiastke a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úrok.

17. V zmysle § 262 ods. 4 Obchodného zákoníku, vo vzťahoch podľa § 261 alebo podriadených Obchodnímu zákonníku dohodou podľa odstavca 1 sa použijú, pokiaľ z tohto zákona alebo osobitných právnych predpisov nevyplýva niečo iné, ustanovenia tejto zmluvy na obe strany; ustanovenia Občianskeho zákonníku alebo osobitných právnych predpisov o spotrebiteľských zmluvách, adhézných zmluvách, zneužívajúcich klauzúl a iné ustanovenia smerujúce k ochrane spotrebiteľa je však treba použiť vždy, ak je to v prospech zmluvnej strany, ktorá nie je podnikateľom. Zmluvná strana, ktorá nie je podnikateľom, nesie zodpovednosť za porušenie povinností z týchto vzťahov podľa Občianskeho zákonníku a na jej spoločné záväzky sa použijú ustanovenia Občianskeho zákonníku.

18. Podľa § 499 Obchodného zákoníku za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

19. V zmysle § 502 ods. 1, 2 Obchodného zákoníku, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom, alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie, než sú prípustné podľa zákona, alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

20. Ako vyplýva z § 3 ods. 1 Občianskeho zákoníku, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

21. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákoníku, spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy kúpne, zmluvy o dielo, prípadne iné zmluvy, pokiaľ zmluvnými stranami na jednej strane sú spotrebiteľ a na druhej strane dodávateľ.

22. Ako vyplýva z § 55 ods. 1 Občianskeho zákoníku, sa zmluvné dojednania spotrebiteľských zmlúv nemôžu odchyliť od zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vzdať práv, ktoré mu zákon poskytuje, alebo inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

23. V zákonných ustanovení zákonná výše úroku z prodlení, ktorá je odvislá od výše repo sazby ČNB, se použije tam, kde není výše úroku z prodlení sjednána ve smluvní výši. Výše úroku z prodlení odpovídá ročně repo sazbě stanovené ČNB pro první den kalendářního pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o 8 procentních bodů (nařízení vlády č. 351/2013 Sb.), a to po celou dobu prodlení: Repo sazba ku dnu omeškání bola 0,05%

24. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá Zmluva o osobnom účte podľa Českého právneho poriadku ku ktorému bolo poskytnuté povolené prečerpanie ako istá forma úveru v zmysle citovaných zákonných ustanovení. Na osobnom účte v rozpore so zmluvou bol evidovaný debetný zostatok v žalovanej sume, ktorý zahŕňa istinu, úroky a úroky z omeškania podľa výpočtu žalobcu, ktorého výšku preukazuje výpis z osobného účtu.

25. Opakovanými výzvami veriteľ - žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlhu a zároveň úver poskytnutý žalovanému zosplatnil. Žalovaný žalobu nerozporoval. Zároveň bolo preukázané, že žalovaný sa dostal do omeškania a preto mu vznikol v zmysle zákona aj nárok na úroky z omeškania, tak ako to žalobca žiadal v zmysle príslušných zákonných ustanovení.

26. Na základe vykonaného dokazovania, tak ako je to vyššie uvedené preto súd s poukazom na citované zákonné ustanovenia žalobe ako dôvodnej v celom rozsahu vyhovel.

27. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

29. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. Žalobca mal v konaní úspech v celom rozsahu preto súd rozhodol, že žalobca má právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde vo Vranov a nad Topľou písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 SCP). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.