

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 12Csp/135/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217219366
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1217219366.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v spore

žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155
Mlynské Nivy 1
829 90 Bratislava

zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés
Mýtna 48
811 07 Bratislava

proti žalovanému: I. D., nar. XX.X.XXXX
S. XXXX/XX
XXX XX T.

o 4.019,36 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e .

Žalobcovi sa v r a c i a súdny poplatok za žalobu 241,00 € prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, po právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd p r i p ú š ť a, aby do konania vedeného na Okresnom súde Bratislava II v Bratislave pod sp. zn. 12Csp/135/2017 na miesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, vstúpil ako žalobca Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154.

Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 14. 11. 2017, doručenu súdu dňa 23. 11. 2017, domáhal proti žalovanému zaplata 4.019,36 € s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom žalovaným nesplateného úveru.

2. Výzvou zo dňa 04.01.2018 sp. zn. 12Csp/135/2017 bol žalobca vyzvaný na zaplata súdneho poplatku za žalobu v sume 241,00 € do 10 dní od doručenia výzvy pod následkom zastavenia konania podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Súdny poplatok bol vyrubený podľa položky č. 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, tvoriaceho prílohu citovaného zákona.

3. Napriek tomu, že uvedená výzva bola žalobcovi riadne doručená prostredníctvom právneho zástupcu dňa 10. 01. 2018, súdny poplatok za žalobu nebol v lehote zaplatený.

4. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (v znení účinnom od 01.07.2017), ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

5. Podľa § 10 ods. 3 citovaného zákona prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

6. Podľa § 5 ods. 2 citovaného zákona, právoplatným uznesením súdu o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku poplatková povinnosť v celom rozsahu zaniká.

7. Podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona, poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu. Poplatok sa taktiež vráti, ak súd konanie zastaví pre nedostatok právomoci. Poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti sa vráti, ak bola námietka zaujatosti uplatnená odôvodnene; ak poplatok v takomto prípade ešte nebol zaplatený, súd uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť poplatok zruší. O vrátení poplatku rozhodne i bez návrhu súd, ktorý bezdôvodne zaplatený poplatok prevzal.

8. Procesné právo na rozdiel od hmotného práva v prípade stretnutia novej a starej právnej úpravy je charakterizované princípom okamžitej aplikability nových procesnoprávných noriem na všetky konania prebiehajúce na súde a začaté podľa doterajších (zrušených) predpisov.

9. V zmysle právnej úpravy účinnej do 30.06.2017 za predpokladu, ak bol súdny poplatok zaplatený do konca lehoty na podanie odvolania proti rozhodnutiu, ktorým bolo konanie zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku, súd postupoval tak, že uznesenie o zastavení konania zrušil a vo veci ďalej konal. Z uvedeného vyplýva, že žalobca mohol zaplatiť súdny poplatok aj po uplynutí lehoty na zaplatenie poplatku určenej súdom, pokiaľ konanie nebolo ešte zo strany súdu zastavené, pričom nedodržanie súdom stanovenej lehoty nemalo pre žalobcu žiadne nepriaznivé procesné následky. V zmysle právnej úpravy účinnej od 01.07.2017 však súd uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku zruší len za predpokladu, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom a súčasne s tým, ak sú na to dôvody podľa § 10 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. alebo ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka. Znamená to, že účinné znenie zákona o súdnych poplatkoch predpokladá striktné dodržanie lehoty určenej súdom na zaplatenie súdneho poplatku, v opačnom prípade musí žalobca znášať následky spočívajúce v zastavení konania.

10. Žalobca poplatok v súdom určenej lehote nezaplatil, pričom bol vo výzve náležite poučený o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku. Žalobca zaplatil súdny poplatok až dňa 09.02.2018, t.j. po uplynutí súdom stanovenej lehoty. Z uvedeného dôvodu súd konanie v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. v účinnom znení zastavil.

11. Vzhľadom na to, že konanie bolo zastavené, žalobcovi poplatková povinnosť zanikla, a preto súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku v plnej výške.

12. Žalobca zároveň súdu oznámil, že pohľadávku uplatňovanú v konaní postúpil spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154 a navrhol, aby súd pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu. Vzhľadom na to, že návrh na zmenu strany sporu bol podaný ešte pred vydaním právoplatného rozhodnutia o zastavení konania, súdu zostala zachovaná povinnosť o tomto návrhu rozhodnúť.

13. Podľa § 80 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli.

14. Podľa § 80 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd vyhovie návrhu podľa odseku 1, ak sa preukáže, že po začatí konania došlo k prevodu alebo prechodu práva alebo povinnosti, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované.

15. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

16. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

17. Podľa § 526 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi.

18. Súd preskúmal návrh na zmenu strany sporu a zistil, že v zmysle oznámenia o postúpení pohľadávky došlo k postúpeniu pohľadávky voči žalovanej z doterajšieho veriteľa: Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 na nového veriteľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o. Spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o. vyjadrila súhlas so vstupom do konania na stranu žalobcu.

19. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

20. O trovách konania súd rozhodol v súlade s citovaným § 256 ods. 1 CSP. Žalobca nezaplatil súdny poplatok za podanie žaloby v lehote určenej súdom, čím procesne zavinil, že konanie bolo zastavené. Vzhľadom na procesné zavinenie zastavenia konania zo strany žalobcu by žalovaným prislúchal nárok na náhradu trov konania. Keďže žalovaným v príslušnom štádiu konania žiadne trovy nevznikli, súd im ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu vydanému súdnym úradníkom je prípustná sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.
Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.
Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.