

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 5Pc/9/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3522201241
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3522201241.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci navrhovateľky Q. L. Y., D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. M. F. XXX, U., t. č. R. XXX, R., proti F. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. M. F. XXX, U. o návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

"F. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. M. F. XXX, U. je povinný dočasne prispievať na výživu navrhovateľky sumou vo výške 100,- Eur mesačne k jej rukám, a to do 15. dňa každého mesiaca vopred, počnúc dňom doručenia tohto uznesenia."

II. Vo zvyšnej časti návrh zamietá.

o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala, aby sú zaviazal jej manžela prispievať na jej výživu sumou 400,- Eur mesačne k jej rukám vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred. Zároveň podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby sú zaviazal manžela prispievať na jej výživu sumou 300,- Eur mesačne k jej rukám vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred od podania návrhu.

2. Návrh odôvodnila tým, že od roku 2020 sú manželmi, z manželstva pochádza jedno dieťa - maloletá F., nar. XX.XX.XXXX. S manželom nežijú v spoločnej domácnosti, nakoľko v dôsledku násilného správania manžela bola nútená sa dňa 13.04.2022 aj s dcérou odsťahovať do domácnosti svojej matky. Uviedla, že t. č. na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a prídavok na dieťa v sume 400,- Eur, pričom jej aktuálne výdavky v súvislosti s bývaním, so zabezpečením stravy a hygieny pre dcéru sú mesačne cca 350,- Eur s tým, že svojej matke u ktorej bývajú bude prispievať na výdavky v súvislosti s bývaním 100,- Eur mesačne. Jej osobné výdavky predstavujú: potraviny cca 200,- Eur, hygienu, oblečenie cca 50,- Eur mesačne, benzín cca 150,- Eur mesačne, paušál za mobilný telefón 10,- Eur a poistenie auta 85,- Eur ročne. Manžel pracuje ako príslušník PZ, kde zarobí cca 1.100,- Eur, okrem toho pracuje na dohodu ako inštruktor v autoškole v U., kde zarobí asi do 400,- Eur mesačne, tieto informácie nemá presné, nakoľko o nich s ňou odmietal komunikovať.

3. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 329 ods. 1, 2 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

7. Podľa § 331 ods. 1 C.s.p., návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

8. Podľa § 366 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

9. Zo samotnej podstaty neodkladného opatrenia vyplýva, že sa ním upravujú pomery strán sporu (účastníkov konania) predbežne (dočasne), resp. zaisťujú nároky doposiaľ právoplatne nepriznané. Účelom neodkladného opatrenia je dočasne zabezpečiť ochranu porušených a ohrozených práv strán sporu (účastníkov konania), a to do času definitívnej súdnej ochrany a predpokladom jeho nariadenia je jednak osvedčenie nároku, ktorému sa navrhovaným neodkladným opatrením má poskytnúť ochrana a osvedčenie naliehavosti potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu, alebo osvedčenie z obavy, že exekúcia nebude ohrozená. Tieto zákonné podmienky musia byť splnené kumulatívne a je povinnosťou súdu dôsledne skúmať ich splnenie, každú jednotlivo ako aj v ich vzájomnej súvislosti. Z dočasného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej, ale pre jeho nariadenie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana musí byť zrejmé, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy pomerov strán sporu, by bolo právo ohrozené.

10. Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

11. Zo zásady rovnakej životnej úrovne manželov vyplýva, že nemusí byť splnená podmienka odkázanosti, ako je to pri vyživovacej povinnosti detí k rodičom, resp. vyživovacej povinnosti medzi ostatnými príbuznými. Prostredníctvom tohto inštitútu sa okrem uspokojenia osobných potrieb sleduje aj naplnenie požadovaného zákonného charakteru inštitútu manželstva z majetkového hľadiska. Uplatňovanie výživného medzi manželmi je preto možné aj v prípadoch, keď sú napríklad obaja manželia zárobkovo činní, schopní zabezpečiť svoje osobné potreby, v dôsledku oddeleného hospodárenia však vznikla disproporcia v ich celkovej životnej úrovni. Rozdielne potreby a náklady môžu vyplývať aj zo zdravotného stavu, stravovania, ošatenia, spôsobu života. Zákon súdu ukladá povinnosť obligatórne prihliadať na starostlivosť o domácnosť, pričom už nehovorí o spoločnej domácnosti, na základe čoho možno hodnotiť aj prípady oddeleného žitia v prípade starostlivosti o dieťa. Zákon tejto činnosti priznáva finančné ohodnotenie, resp. ho posudzuje ako materiálny ekvivalent peňažného plnenia zo strany druhého manžela; až po jeho posúdení možno porovnávať životnú úroveň manželov. Aj takýmto spôsobom sa manžel podieľa na majetkovom postavení rodiny, a to podľa svojich schopností a možností, bez ohľadu na to, či sú rozdielne v porovnaní s druhým manželom. Požiadavka, aby manželia mali rovnakú životnú úroveň je odôvodnená ich rovnakým postavením v manželstve, v rodine a spoločnosti, vyplýva i z ich rovnakých práv a povinností (§ 18 Zákona o rodine). O uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny aj aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť (§ 19 ods. 1 Zákona o rodine). Pri určení výživného súd prihliada k odôvodneným potrebám a možnostiam manželov.

12. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom procesného práva, ktoré možno vydať za predpokladu, že sú aspoň osvedčené základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti a dôvodnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana a súčasne, že sa jedná o stav, kedy vec neznesie odklad, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie má pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, bez vykonania riadneho dokazovania, miesto len tam, kde

bez okamžitého zásahu zo strany súdu vo forme bezodkladnej úpravy pomerov je úhrada základných životných potrieb oprávnenej osoby vážne ohrozená.

13. Vzhľadom k tomu, že pri nariadovaní neodkladného opatrenia, resp. pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie vychádza súd zo stavu ku dňu jeho nariadenia, pričom dokazovanie sa nevykonáva, súd pri posudzovaní dôvodnosti návrhu vychádzal zo skutočností uvedených v návrhu. V predmetnej veci súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodné, nakoľko sú osvedčené základné skutočnosti, potrebné pre záver o opodstatnenosti a nutnosti určenia dočasného manželského výživného. Účastníci konania sú manželia, ktorí nežijú v spoločnej domácnosti. Navrhovateľka je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavkov na dieťa. Žije u svojej matky aj s maloletou dcérou, vo vzťahu ku ktorej bola vyživovacia povinnosť F. Y. upravená uznesením tunajšieho súdu pod č. k. 4P/31/2022-10 zo dňa 14.04.2022, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, kde bola otcovi maloletej uložená povinnosť dočasne prispievať na výživu maloletej mesačne sumou 100,- Eur vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky, počnúc dňom doručenia tohto uznesenia. Príjem manžela navrhovateľky je cca 1.100,- Eur mesačne, okrem toho pracuje na dohodu v autoškole, kde dosahuje ďalší príjem. Súd stanovil výživné na manželku v nevyhnutnej miere, t.j. vo výške 100,- Eur, ktoré vzhľadom na príjem navrhovateľky, spolu s dočasným výživným na maloleté dieťa (stanovené uznesením 4P/31/202210 zo dňa 14.04.2022 vo výške 100,- Eur mesačne vopred), považoval za dostatočné. Takto dočasne stanovené výživné pri zohľadnení nevyhnutných potrieb navrhovateľky považuje súd za postačujúce na pokrytie jej nevyhnutných výdavkov. Vo zvyšnej časti návrh zamietol. V konaní vo veci samej bude súd vykonávať dokazovanie za účelom zistenia, či a z akého dôvodu manžel neplní vyživovaciu povinnosť, aké sú osobné, rodinné a majetkové pomery manželov, aké sú odôvodnené potreby oprávneného, schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného, výšku príjmov, zdravotný stav a podobne, keďže vyživovacia povinnosť medzi manželmi môže byť súdom určená z dôvodu sociálnej odkázanosti a z dôvodu dorovnania životnej úrovne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon rozhodnutia.