

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2Csp/62/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617202565
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2018:8617202565.2

Uznesenie

ECLI:SK:OSSK:2018:8617202565.2
2Csp/62/2017-45
8617202565

U Z N E S E N I E

Okresný súd Svidník, v spore žalobcu MetLife Europe d.a.c., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Pribinova 10, 811 09 Bratislava, IČO: 47 257 105, právne zastúpeného IKRÉNYI & REHÁK, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Šoltésovej 2, 811 08 Bratislava, IČO: 36 854 808, proti žalovanému Q.v, právne zastúpený JUDr. Martina Fabianová, advokátka, Hencovská 2043, 093 02 Hencovce, o žalobe žalovaného na obnovu konania, v danom prípade o výške trov konania, takto

r o z h o d o l :

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 184,42 eura na účet jeho právneho zástupcu IKRÉNYI & REHÁK, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Šoltésovej 2, 811 08 Bratislava, IČO: 36 854 808, do 15 dní od doručenia tohto uznesenia.

O d ô v o d n e n i e

1. Dňa 20.5.2017 bola súdu doručená žaloba na obnovu konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 8C/47/2016 vo veci žalobcu MetLife Europe d.a.c., pobočka poisťovne z iného členského štátu, proti žalovanému Radoslavovi Tomkovi. Žalobu na obnovu konania podal žalovaný a žiadal, aby súd povolil obnovu konania vedeného na Okresnom súde Svidník pod sp.zn. 8C/47/2016.

2. Uznesením zo dňa 27.11.2017 č.k. 2Csp/62/2017-30 tunajší súd konanie zastavil. Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

3. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

4. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

5. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie

po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

2Csp/62/2017

- 2 -

6. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP. Žalovaný vzal žalobu na obnovu konania v celom rozsahu späť, preto mal súd za to, že zastavenie konania z procesného hľadiska zaviniť žalovaný, keďže z dôvodov uvedených v späťvzatí žaloby nemožno vyvodíť procesné zavinenie žalobcu. Z uvedeného dôvodu súd priznal nárok na náhradu trov konania protistrane, teda žalobcovi.

8. Pretože dňa 18.1.2018 nadobudlo uznesenie Okresného súdu Svidník č.k. 2Csp/62/2017-30 o zastavení konania právoplatnosť, rozhodoval súd následne v zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania. Vychádzal pritom z vyčíslenia trov konania, ktoré si žalobca uplatnil v písomnom podaní zo dňa 11.1.2018. Trovy konania žalobcu teda pozostávajú z trov právneho zastúpenia za poskytnutie právnej služby advokátom.

9. Pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon vychádzal súd z neurčitej hodnoty, čo predstavuje podľa § 11 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhlášky“), za jeden úkon právnej služby od 1.1.2017 (výpočtový základ 884,- eur) odmenu vo výške 68,- eur.

10. Právnomu zástupcovi bola priznaná odmena za dva úkony právnej pomoci po 68,- eur, a to:
- prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom (§ 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky),
- písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej- vyjadrenie k žalobe na obnovu konania zo dňa 10.7.2017 (§ 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky).

Právnomu zástupcovi ďalej patrí paušálna náhrada výdavkov za dva úkony právnej služby poskytnuté v roku 2017 po 8,84 eura (8,84 eura x 2 = 17,68 eura), v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky.

Keďže je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady o 20% DPH (§ 18 ods. 3 vyhlášky), čo v tomto prípade predstavuje sumu 30,74 eura (20% zo sumy 153,68 eura). Celková výška náhrady trov konania priznaná žalobcovi predstavuje sumu 184,42 eura, pričom súd tieto trovy považoval za účelne vynaložené v súvislosti s uplatňovaním práva.

11. Žalovaný je povinný nahradiť trovy konania vo výške 184,42 eura na účet právneho zástupcu žalobcu, IKRÉNYI & REHÁK, s.r.o., advokátska kancelária, vedený v Tatra banka a.s., číslo účtu: SK87 1100 0000 0026 2873 5992, VS: 078307009, v súlade s ustanovením § 263 ods. 1 CSP.

12. Na záver súd poznamenáva, že právny zástupca žalobcu si vo svojom vyúčtovaní uplatnil odmenu za jeden úkon právnej služby vo výške 190,89 eura, ktorú vypočítal podľa §

2Csp/62/2017

- 3 -

10 ods. 1 vyhlášky, keď pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon vychádzal z hodnoty sporu vedeného pod sp.zn. 8C/47/2016, ktorého obnovy sa žalovaný svojou žalobou domáhal, a ktorý sa týka zaplatenia sumy 5.331,20 eura s príslušenstvom. Súd sa však s týmto názorom žalobcu nestotožnil a pri určovaní základnej tarifnej odmeny vychádzal z tzv. neurčitej hodnoty predmetu sporu podľa § 11 ods. 1 vyhlášky nakoľko má za to, že pokiaľ ide o žalobu na obnovu konania, nemožno vyjadriť hodnotu predmetu konania v peniazoch. Je nutné vychádzať z charakteru daného konania, v ktorom súd rozhoduje o žalobe na obnovu konania, jej dôvodnosti a splnenia zákonných podmienok a predpokladov vyplývajúcich z ustanovení § 397 a násl. CSP. Teda predmetom daného konania v tomto prvotnom štádiu je samotné posúdenie zákonnosti a dôvodnosti žaloby na obnovu konania a výsledné rozhodnutie v zmysle ustanovenia § 414 CSP je, že súd žalobu na obnovu konania buď zamietne, alebo obnovu konania povolí. V žiadnom prípade tak nemožno konštatovať, že predmetom konania už v tomto prvotnom štádiu o žalobe na obnovu konania je zaplatenie sumy 5.331,20 eura s príslušenstvom, o čom by súd konal, ak by obnovu pôvodného konania povolil. Rovnaký názor v obdobnej právnej veci zaujal aj Krajský súd v Banskej Bystrici v rozhodnutí zo dňa 18.6.2012 sp.zn. 14Co/205/2012, na ktoré tunajší súd súčasne poukazuje.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Vo Svidníku dňa 6. apríla 2018

JUDr. Jana Gombárová
vyššia súdna úradníčka

r o z h o d o l :