

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11C/45/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117225515
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radim Hudec
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1117225515.6

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: M.. L.. A. P., A., U..O., D.. XX.XX.XXXX, H. N.: A. A. XXXX/XXX, A., proti žalovanému v 1. rade: MARK/BBDO Bratislava, s.r.o., IČO: 31 363 300, sídlo: Zámocká 5, 811 01 Bratislava, žalovanej v 2. rade: O.. F. R., N.: G. XX, XXX XX N. a žalovanému v 3. rade: O.. L.. S. B., N.: O.. F.. Š. XXXX/XX, XXX XX Č., o ochranu osobnosti, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 16.10.2017 sa žalobca domáha, (1. petit) aby žalovaní v 1. až 4. rade odstránili oznam na webovej stránke www.akademiamedii.sk v sekcii aktuality, datovaný 04. septembra 2017 - Oznamenie s týmto textom: "Týmto oznamujeme, že M.. L.. A. P., A., U..O.. nie je zamestnancom ani štatutárnym orgánom AKADÉMIE MÉDIÍ, odbornej vysokej školy mediálnej a marketingovej komunikácie Bratislave, n. o. (AM, n. o.) a ani povereným rektorom AKADÉMIE MÉDIÍ, odbornej vysokej školy mediálnej a marketingovej komunikácie v Bratislave (AM). Nakoľko M.. L.. A. P., A., U..O.. nezastupuje AM, n. o. ani AM, všetky úkony, ktoré v mene AM, n. o. alebo AM vykonáva, považujeme za protiprávne a nie sú pre AM, n. o. ani AM právne záväzné. Funkcia štatutárneho zástupcu AM, n. o. bola M.. L.. A. P., A., U..O.. ukončená dňom 22.09.2016. Poverenie na výkon funkcie a právomocí rektora bolo M.. L.. A. P., A., U..O.. zrušené dňa 30.06.2017. Pracovný pomer M.. L.. A. P., A., U..O.. na pozícii odborného asistenta skončil dňom 31.08.2017." Žalobca uviedol, že oznam bol zverejnený dňa 04. októbra 2017. Pod oznamom bolo ako meno autora oznamu uvedené O.. F. R., predsedníčka Správnej rady AM n. o. O jeden deň neskôr bol oznam upravený takým spôsobom, že bolo pod oznamom vynechané meno O.. F. R. a ponechaný len názov "Správna rada AM n.o." ako autora oznamu. V rámci 1. petitu sa žalobca domáha tiež uloženia povinnosti žalovaným v 1. až 4. rade zdržať sa akýchkoľvek písomných aj verbálnych zásahov, resp. upustiť od zásahov oživajúcich ochranu osobnosti žalobcu a ktoré sú spôsobilé poškodiť povest' a dobré meno žalobcu vo verejnosti. Žalobca sa ďalej domáha (2. petit) voči žalovaným v 2. až 4. rade uloženia povinnosti ospravedlniť sa žalobcovi za verejné nepravdivé tvrdenia o jeho osobe ktoré sú spôsobilé poškodiť dobré meno a povest' žalobcu a zabezpečiť na predmetnej webovej stránke www.akademiamedii.sk v sekcii aktuality ospravedlnenie tohto textu: "Správna rada AKADÉMII MÉDIÍ, odbornej vysokej školy mediálnej a marketingovej komunikácie n.o., ďalej O.. F. R. ako aj O.. L.. S.Í. B. sa týmto verejne ospravedľujeme M.. L.. A. P., A., U..O.. za zavádzajúce tvrdenia vo veci kompetencií na AKADÉMII MÉDIÍ, odbornej vysokej školy mediálnej a marketingovej komunikácie n.o. a tiež AKADÉMII MÉDIÍ, odbornej vysokej školy mediálnej a marketingovej komunikácie, ktoré sme uviedli na webstránke AKADÉMII MÉDIÍ odbornej vysokej školy mediálnej a marketingovej komunikácie n.o. s dátumom 4. septembra 2017. Uvedené ospravedlnenie zverejňujeme za základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Bratislava I., ktorý nám túto povinnosť uložil." Žalobca sa tiež domáha (3. petit) voči žalovaným v 3. a 4. rade zaplataenia nemajetkovej ujmy vo výške 6.000 EUR, každý z nich po 3.000 EUR a náhrady trov konania.

2. O zastavení konania proti žalovanému v 2. rade súd rozhodol uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 19.10.2017, č. k. 11C/45/2017-33.

3. Žalobca podaním zo dňa 30.11.2017 po odstránení väd žaloby na výzvu súdu zmenil žalobu tak, že sa v ďalšom konaní domáhal od žalovaných ospravedlnenia bez náhrady nemajetkovej ujmy.

4. Súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 66,- EUR za podanú žalobu po jej zmene podaním žalobcu zo dňa 30.11.2017. Súd poskytol žalobcovi lehotu na zaplatenie súdneho poplatku. Zároveň bol žalobca poučený o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku.

5. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzovníka ustanovený poplatok z návrhu.

6. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) citovaného zákona poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

7. Podľa § 8 ods. 1 citovaného zákona poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

8. Podľa § 10 ods. 1 citovaného zákona, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

9. Podľa § 10 ods. 3 citovaného zákona, prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

10. Podľa § 11 ods. 3 citovaného zákona, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

11. Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

12. Predmetom konania je ochrana osobnosti. Súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 66,- EUR dňa 19.12.2017 a poskytol mu 10-dňovú lehotu na zaplatenie. Žalobca prevzal výzvu na zaplatenie dňa 25.12.2017. Lehota na zaplatenie žalobcovi uplynula dňom 04.01.2018. Žalobca zostal nečinný, súdny poplatok v lehote stanovenej súdom nezaplatil. Súd preto za použitia citovaných ustanovení konanie zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je na základe ustanovenia § 239 ods. 1 Civilného sporového poriadku možné podať sťažnosť v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach. V sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.