

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 37P/76/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118203026
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Mattielighova
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2018:4118203026.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti J.: P. J., Z.. XX.XX.XXXX T. X., Z.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí a rodiny, Krátka 1, Senec, deti rodičov: matka - L. J., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. O. XX, I. F., K. Č. Q. XXX, A. X. Q. a otec - P. J., Z.. XX.XX.XXXX, B. O. XX, I. F., I. F.. P. O., T.K. Q. Q. P.. A. XX, V., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamieta.

odôvodnenie:

1. Návrhom, podaným na Okresnom súde Nitra dňa 12.03.2018 sa otec maloletých detí P. J. T. X. domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by bol na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej dočasne upravený výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom tak, že tieto by boli zverené do striedavej osobnej starostlivosti s tým, že výživné určené nebude.

2. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otec odôvodnil tým, že na Okresnom súde Nitra prebieha v súčasnosti konanie o rozvod manželstva rodičov detí. Hoci sa rodičia na rozvode manželstva dohodli, matka sa začala správať nevyspytateľne a po tom, čo nadviazal známosť s iným mužom sa bez súhlasu otca odsťahovala spolu s deťmi na neznámu adresu k jej súčasnému priateľovi. Matka dokonca bez súhlasu otca odhlásila maloletého z predškolského zariadenia, ktoré navštevoval v I. F. a odmieta otcovi oznámiť, kde sa spolu s deťmi zdržiava. Otec má tak obavu, či majú deti riadne zabezpečené životné podmienky, pričom od odchodu matky zo spoločnej domácnosti táto účelovo bráni otcovi v kontakte s deťmi, hoci tieto sú na otca citovo naviazané a vymedzuje si podmienky, že styk sa bude realizovať len za jej prítomnosti. Náhla zmena správania nastala u matky po tom, čo jej otec oznámil, že bude v konaní vo veci samej navrhovať striedavú osobnú starostlivosť o deti, nakoľko sú na jeho strane vytvorené vhodnejšie podmienky na ich výchovu ako na strane matky. Matka odmieta otcovi oznámiť, kde sa deti nachádzajú a účelovo marí jeho stretnutia s deťmi, z ktorého dôvodu je potrebné riešiť vec nariadením neodkladného opatrenia. Na základe uvereného mal za to, že jeho návrh je dôvodný a žiadal súd, aby mu v celom rozsahu vyhovel.

3. Súd sa oboznámil s návrhom otca zo dňa 12.03.2018, obsahom spisu sp. zn. 38P/74/2018 a zistil tento skutkový stav:

4. Návrhom, podaným na Okresnom súde Nitra dňa 12.03.2018 sa matka maloletých detí domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým bude dočasne upravený výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom.

5. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

9. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

12. Podľa § 331 ods. 2 CSP uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

13. Súd po zvážení všetkých skutočností prípadu dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný a naliehavý právny záujem na jeho nariadenie nie je daný.

14. Názory a tvrdenia oboch rodičov ohľadom aktuálnej situácie, týkajúcej sa detí sú diametrálne odlišné, čo je zrejme aj z oboch návrhov rodičov na nariadenie neodkladných opatrení. Otec tvrdí, že matka sa s deťmi odsťahovala z miesta ich dovtedajšieho bydliska bez jeho súhlasu a odmieta otcovi oznámiť miesto súčasného bydliska detí, ktoré tvrdenia nekorešponujú s obsahom návrhu matky, ktorá uviedla, že otec dostáva pravidelné a v zásade denné informácie o deťoch. Rovnako otec poukazuje na to, že matka mu účelovo bráni kontaktovať sa s deťmi, hoci matka uvádza, že otec má možnosť sa s deťmi kontaktovať, priznáva však, že trvá na svojej prítomnosti pri tomto styku, ktorú skutočnosť potvrdil vo svojom návrhu aj otec maloletých detí. Preto nebolo možné sa stotožniť s tvrdením otca, že mu matka odmietla oznámiť miesto súčasného pobytu detí, nadôvažok ak je zrejme, že rodičia spolu komunikujú a obaja zhodne udávajú, že realizácia styku je možná za prítomnosti matky.

15. Pokiaľ ide o návrh na zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti je potrebné uviesť, že v rámci inštitútu neodkladného opatrenia nie je možné vykonať potrebné dokazovanie, ktoré by preukázalo možnosť zverenia maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov pri ich vzájomnom rozpore a konfliktach, týkajúcich sa výkonu starostlivosti o deti, keďže v rámci rozhodovania súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je objektívne možné posúdiť mieru narušenia a disharmónie vo vzťahu rodičov maloletých detí a prípadne i samotných maloletých detí vo vzťahu ku každému z rodičov, a teda ani posúdiť, či je zverenie detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v ich záujme. Ak matka skutočne bráni otcovi v jeho styku s deťmi (tak ako to uvádzal i otec vo svojom návrhu) resp. ak sa rodičia na styku s deťmi nevedia dohodnúť, je možné uvedenú situáciu riešiť formou dočasnej úpravy styku. V tejto súvislosti je nutné uviesť, že návrh otca sa súdu javil ako čiastočne zmatečný, keďže otec sa ním domáhal zverenia detí do striedavej osobnej starostlivosti, obsah návrhu sa však sústreďuje skôr na tvrdenia otca, že mu matka bráni realizovať styk s deťmi a že sa s deťmi odsťahovala bez jeho súhlasu, ktoré skutočnosti však samé o sebe neodôvodňujú potrebu a možnosť zverenia maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. V tejto súvislosti súd nemôže opomenúť nízky vek maloletých detí a vzdialenosť miesta bydliska každého z rodičov, ktoré v danom prípade zohrávajú svoju nezanedbateľnú úlohu. Otec sa domáhal zverenia detí do striedavej osobnej starostlivosti v týždňových intervaloch, hoci maloletá X. je vo veku len dvoch rokov a matka je s ňou na riadnej rodičovskej dovolenke, vrátane celodennej starostlivosti o maloletú. Súdu nie je zrejme, ako by otec túto starostlivosť zabezpečoval, keďže bezpochyby vykonáva zárobkovú činnosť. Maloletá X.

je pritom v útlom veku, na matku je prirodzene naviazaná, keďže je v jej celodennej starostlivosti a odlúčenie od matky v rozsahu otcom navrhovanej striedavej osobnej starostlivosti nie je v jej záujme. U maloletého P. J. je potrebné vziať do úvahy, že bude navštevovať predškolské zariadenie a nie je zrejmé, ako by bola zabezpečená jeho denná dochádzka do tohto zariadenia, vzhľadom k vzdialenosti, ktorá delí súčasné bydliská oboch rodičov.

16. S ohľadom na uvedené skutočnosti a s poukazom na to, že na Okresnom súde Nitra prebieha konanie vo veci samej, v rámci ktorého súd vykoná náležité dokazovanie na preukázanie všetkých relevantných skutočností, vyhodnotil súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný, nemajúci podklad v okolnostiach, ktoré by odôvodňovali potrebu urýchlene konať a autoritatívnym rozhodnutím dočasne upraviť výkon rodičovských povinností v zmysle jeho návrhu.

17. Vzhľadom k vyššie uvedenému a s poukazom na citované ustanovenia zákona súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V Bratislave, dňa 06. apríla 2018

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je na podklade § 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) Civilného sporového poriadku prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu, písomne a v troch vyhotoveniach.