

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16P/16/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418200891
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyvová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4418200891.3

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., toho času G. J., S.H. Z. XXX/XX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matka N. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. a otec A. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. J., S.H. Z. XXX/XX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky: C. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. J., S.H. Z. XXX/XX, takto

rozhodol:

I. Súd z a č í n a konanie vo veci zverenia maloletého dieťaťa: C. C., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky: C. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. J., S.H. Z. XXX/XX.

II. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie tak, že maloleté dieťa: C. C., nar. XX.XX.XXXX dočasne z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky: C. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. J., S.H. Z. XXX/XX

III. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia vo veci zverenia maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, ktoré je vedené na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 16P/16/2018.

IV. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého dieťaťa: C. C., nar. XX.XX.XXXX v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, počnúc vykonateľnosťou uznesenia.

V. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého dieťaťa: C. C., nar. XX.XX.XXXX v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, počnúc vykonateľnosťou uznesenia.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 20.02.2018 a doplnením dňa 05.03.2018 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, v ktorom žiadala zveriť mal. dieťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti a určenia výživného. Svoj návrh odôvodňovala tým, že mal. dieťa pochádza z druhovského vzťahu rodičov A. C. a N. K.. O mal. dieťa rodičia v súčasnosti neprejavujú žiaden záujem. Navrhovateľka sa o mal. dieťa stará od jeho 6 týždňov, kedy matka mal. dieťa opustila a navrhovateľka si ho spolu s otcom vyzdvihla od cudzích ľudí, u ktorých sa mal. dieťa nachádzalo asi týždeň. S otcom mal. dieťaťa bývali v spoločnej domácnosti od apríla 2017. Otec mal. dieťaťa opustil spoločnú domácnosť kvôli nezhodám s navrhovateľkou a o mal. dieťa neprejavuje záujem. V súčasnosti navrhovateľka na mal.

dieťa nepoberá žiadne finančné prostriedky. Rodičovský príspevok bol vyplácaný iba do novembra 2017, kedy A. C. opustil spoločnú domácnosť. Navrhovateľka poberá príspevok za opatrovanie vo výške 240,- eur, býva v nehnuteľnosti s doživotným užívacím právom a výdavky na chod domácnosti pozostávajú z mesačných zálohových platieb nájomné 135,- eur, elektrina 21,- eur, plyn, televízia 20,- eur. Žije v spoločnej domácnosti so synom, ktorý poberá invalidný dôchodok vo výške 255,- eur. Výdavky na stravu a ošatenie mal. dieťaťa sú okolo 60,- eur. Navrhovateľka z jej finančných prostriedkov nie je schopná zabezpečiť kompletnú starostlivosť o mal. dieťa, ktorá zahŕňa aj všestranné výdavky na mal. dieťa pre jeho zdravý vývoj. Navrhovateľka žiadala zaviazat rodičov na platenie výživného, vzhľadom na vek a odôvodnené potreby mal. dieťaťa ako aj zárobkové a majetkové pomery rodičov.

2. Súd začal konanie o zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke podľa § 23 ods. 1, 2 CMP, pretože vo veci je potrebné vykonať ďalšie dokazovanie.

3. Navrhovateľka predložila lekársku správu zo dňa 02.03.2018 od všeobecného lekára, z ktorej mal súd preukázané, že je zdravá, nebola evidovaná ani na psychické ochorenie.

4. Zo správy zo šetrenia pomerov u navrhovateľky z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 12.03.2018 mal súd preukázané, že v súčasnej dobe sa mal. dieťa nachádza v starostlivosti navrhovateľky. V čase šetrenia bola v domácnosti prítomná navrhovateľka, mal. dieťa a plnoletý syn navrhovateľky B. K., nar. XX.XX.XXXX. Rodina žije v 2-izbovom byte, ktorého vlastníčkmi sú dve plnoleté deti navrhovateľka, ktorá má doživotné právo užívania. Byt pozostáva z dvoch izieb, kuchyne, komory, kúpeľne a toalety. Jednu izbu užíva syn navrhovateľky a druhá navrhovateľka s mal. dieťaťom. Izba je zariadená rozťahovacím gaučom, na ktorom spí navrhovateľka, detskou posteľkou, nábytkovou zostavou a televíziou. Mesačné náklady na bývanie predstavujú 135,- eur za nájom, 21,- eur za elektrinu, 8,- eur za plyn, 12,- eur za TV. Príjem navrhovateľky tvorí peňažný príspevok na opatrovanie vo výške 249,- eur a syn navrhovateľky poberá invalidný dôchodok vo výške 255,- eur. Mal. dieťa malo v čase šetrenia zabezpečené detské mlieko Nutrilon, ovocie, zeleninu a jogurty, dostatočné množstvo plienok, hygienické potreby, detskú vaničku, detský jedálenský stolík, kočík, vajíčko, hračky, oblečenie zodpovedajúce veku a ročnému obdobiu mal. dieťaťa. Ošetrojúcim lekárom mal. dieťaťa je M.. E. a dňa 17.04.2018 malo naplánovanú kontrolu u nefrologičky M.. C. z dôvodu cisty na obličkách. Mal. dieťa v čase šetrenia pôsobilo spokojne, veselo, tancovalo na hudbu, ktorá hrala a inklinovalo k navrhovateľke. Mal. dieťa má kontakt aj s inými deťmi, s vnučkou navrhovateľky. V čase šetrenia bol v domácnosti poriadok a hygiena na požadovanej úrovni. Otec mal. dieťaťa žil v spoločnej domácnosti do novembra 2017. Ani jeden z rodičov nejaví záujem o dieťa. Navrhovateľka zabezpečuje starostlivosť mal. dieťaťu už dlhú dobu, pretože otec pravidelne odchádzal z domácnosti aj v minulosti a z tohto dôvodu si podala návrh na zverenie mal. dieťaťa do jej starostlivosti neodkladným opatrením.

5. Z pripojeného spisu Okresného súdu Nové Zámky pod sp. zn. 12P/69/2016 mal súd preukázané, že otec mal. dieťaťa sa návrhom doručeným súdu dňa 22.09.2016 domáhal zverenia mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti a určenia výživného od 10.08.2016. Dňa 24.11.2016 pred otvorením pojednávania uviedol, že sa situácia zmenila a od polovice novembra 2016 obnovili s matkou mal. dieťaťa spoločné spoluzitie a v súčasnosti žijú v jednej domácnosti u jeho brata na adrese P. XX a spoločne zabezpečujú starostlivosť o mal. dieťa a preto zobral návrh späť. Uznesením č. k. 12P/69/2016-40 zo dňa 24.11.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.11.2016, súd konanie zastavil podľa § 29 ods. 1, ods. 2 CMP.

6. Z pripojeného spisu Okresného súdu Nové Zámky pod sp. zn. 11P/125/2017 mal súd preukázané, že otec mal. dieťaťa sa návrhom doručeným súdu dňa 19.04.2017 domáhal zverenia mal. dieťaťa do jeho starostlivosti a do opatery exmanželke C. K., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko matka mal. dieťaťa N. K., nar. XX.XX.XXXX mal. dieťa opustila a zriekla sa ho. Mal. dieťa zobrali od cudzích ľudí. Matka mal. dieťaťa má 8 detí a ani o jedno sa nestará. Rodičovský príspevok poberal otec mal. dieťaťa. Pred otvorením pojednávania dňa 14.11.2017 otec mal. dieťaťa uviedol, že má sľúbenú prácu v zahraničí a 25.11.2017 uzatvorí manželstvo so súčasnou priateľkou, ktorá by sa v budúcnosti o mal. dieťa starala. Budúca manželka si podá návrh na zverenie mal. dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Z týchto dôvodov zobral návrh späť. Uznesením č. k. 11P/125/2017-29 zo dňa 14.11.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť 13.12.2017 bolo konanie zastavené podľa § 29 ods. 1 CMP.

7. Z lustrácie obyvateľov na rodičov mal. dieťaťa mal súd preukázané, že rodičia mal. dieťaťa majú spolu dve mal. deti, a to C. C., nar. XX.XX.XXXX a R. A. C., nar. XX.XX.XXXX.

8. Podľa §2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku ak CMP neustanovuje inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

16. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

17. Podľa § 365 ods.1 CMP ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

18. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

19. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

20. Nariadiť neodkladné opatrenie podľa Civilného mimosporového a Civilného sporového poriadku, je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa potvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ktorá je potrebná a v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí mať právny záujem na jeho nariadení, t. j. musí osvedčiť potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov z dôvodu, aby sa neskúmali iné záujmy na vydanie takéhoto rozhodnutia súdu. Inštitút neodkladných opatrení nahradil doterajšie predbežné opatrenia aj v nesporových konaniach a jeho zavedením sa zmenila doterajšia koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorej bolo cieľom predbežných opatrení dočasne upraviť pomery účastníkov konania a následne rozhodnúť vo veci samej. Nová právna úprava upustila od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Otázky úpravy doterajších predbežných opatrení vo veciach maloletých (príp. v iných mimosporových konaniach) sa presunuli do Civilného mimosporového poriadku, ktorý v Tretej časti -Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu- upravuje v ustanoveniach § 360 až 369 neodkladné opatrenia a opatrenia na zabezpečenie dôkazu. Vzhľadom k tomu, že CMP v jeho tretej časti obsahuje len úpravu niektorých ustanovení o neodkladných a iných opatreniach súdu, keď v zmysle ustanovení § 365 až 368 CMP je možné nariadiť neodkladné opatrenie vo veciach ochrany maloletého, výživného, osobnej starostlivosti maloletého a vo veci povolenia súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých, na neodkladné opatrenie o úprave styku rodiča s maloletým dieťaťom je preto treba aplikovať aj právnu úpravu o neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach uvedených v CSP v § 324 a nasl. Pokiaľ ide o konanie ohľadne úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, neodkladné opatrenie má úlohu zabezpečiť, aby počas konania nenastala situácia, že by nebol žiadny kontakt dieťaťa s otcom.

21. Tak ako je uvedené vyššie, pokiaľ je daný predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami (§336 ods. 1 CSP), po jeho vydaní nemusí nasledovať konanie vo veci samej. V predmetnej veci o taký druh navrhovaného neodkladného opatrenia bezpochyby nejde, preto v prípade jeho nariadenia v súlade s podaným návrhom by išlo o neodkladné opatrenie ktorým by súd upravil vzťahy medzi účastníkmi konania dočasne a len v nevyhnutnom rozsahu s tým, že neodkladné opatrenie by v takom prípade malo za úlohu zabezpečiť, aby nedošlo k nejakej ujme účastníkov.

22. Súd pri rozhodovaní o návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal z tvrdení navrhovateľky a z dôkazov, ktoré boli predložené navrhovateľkou, prípadne zabezpečené súdom. Súd mal preukázané, že navrhovateľka zabezpečuje starostlivosť o mal. dieťa sama od obdobia ako otec mal. dieťa opustil spoločnú domácnosť s navrhovateľkou v novembri 2017. Podľa udania navrhovateľky ako aj zo správy kolízneho opatrovníka, mal súd potvrdené, že otec mal. dieťaťa, ani matka neprejavujú záujem o mal. dieťa. Otec od novembra 2017 a matka od obdobia, kedy si mal. dieťa navrhovateľka s jeho otcom zobrali od cudzích ľudí, podľa udania navrhovateľky, to bolo v čase, keď malo dieťa 6 týždňov. Navrhovateľka má vytvorené vhodné bytové rodinné a sociálne podmienky pre zabezpečenie riadnej starostlivosti o mal. dieťa, čo mal súd potvrdené zo správy zo šetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom. Navrhovateľka je schopná i po zdravotnej stránke poskytovať starostlivosť mal. dieťaťu s poukazom na predloženú správu od všeobecného lekára navrhovateľky. Súd zaviazal rodičov mal. dieťaťa na platenie výživného podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine s poukazom na § 62 ods. 3 Zákona o rodine, pretože súd nemal preukázaný príjem rodičov mal. dieťaťa, pretože z lustrácie v Sociálnej poisťovni nezistil žiadnych zamestnávateľov. Podrobnejšie dokazovanie súd vykoná vo veci samej.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Rozhodnutia o výživnom sú vykonateľné doručením (§44CMP).