

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 12Csp/22/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120268320
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:6120268320.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Juditou Knocikovou v spore žalobcu A. banka Z., a.s. so sídlom C. XX, R., L.: XX XXX XXX, proti žalovanému A. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. O. XXX, zast. M.. R. T., so sídlom J. M. 69, Bánovce nad Bebravou, IČO: 36 789 925 o zaplatenie 3 902,39 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Žaloba sa **z a m i e t a**.
- II. Žiadna zo strán sporu **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, najskôr doručenou v upomínacom konaní Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 19.03.2020, domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 3.902,39 eur a 5% ročného úroku z omeškania zo sumy 3.685,40 eur od 28.02.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobca uviedol, že dňa 13.12.2011 uzatvoril so žalovaným Úverovú zmluvu č. XX/XXX/XX, na základe ktorej mu poskytol peňažné prostriedky - bezúčelový úver vo výške 8.400,- eur. Žalovaný sa zaviazala úver vrátiť v 120 mesačných splátkach po 147,59 eur s tým, že splatnosť prvej splátky bola v 25. deň v kalendárnom mesiaci, nasledujúcom po kalendárnom mesiaci, v ktorom bol úver poskytnutý. Žalovaný bol povinný úver splatiť do 27.12.2021. Žalobca tvrdil, že bonitu žalovaného v zmysle § 7 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. preveril zo Spoločného registra bankových informácií a Nebankového registra klientskych informácií, reportom zo Sociálnej poisťovne a údajmi, ktoré poskytol samotný žalovaný. Žalovaný prestal riadne a včas splácať dohodnuté splátky napriek výzve s upozornením zo dňa 27.12.2019, preto žalobca listom zo dňa 27.02.2020 vyhlásil mimoriadnu splatnosť tohto úveru k tomuto dňu a zároveň vyzval žalovanú na úhradu celého dlhu vo výške 3.932,39 eur s príslušenstvom poplatkom za túto výzvu vo výške 30,- eur bezodkladne. Žalovaný celý dlh v požadovanej lehote neuhradil. Žalobca tvrdil, že jeho pohľadávku ku dňu zosplatnenia 27.02.2020 pozostávala z istiny úveru 3.685,40 eur (t.j. úver 8.400 mínus úhrada 4.714,60 eur), z 17,30% ročných úrokov do zosplatnenia vo výške 211,25 eur, 8% ročných úrokov z omeškania do zosplatnenia vo výške 5,74 eur. Žalobca preukazoval svoje skutkové tvrdenia úverovou zmluvou so všeobecnými obchodnými podmienkami, sadzobníkom poplatkov, opakovaným upozornením, výzvou na predčasné splatenie úveru, prehľadom splácania úveru, credit reportom žalovaného.

2. Okresný súd Banská Bystrica na návrh žalobcu vydal platobná rozkaz dňa 08.04.2020 pod sp. zn. 22Up/601/2020, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 3.902,39 eur s prísl. Žalovaný podal riadne a včas odpor proti platobnému rozkazu, v dôsledku čoho sa tento zrušil, vec postúpil miestne príslušnému Okresnému súdu Trenčín a súd vo veci ďalej konal.

3. Žalovaný v odpore k žalobe namietal, že predmetná úverová zmluva nemá všetky obligatórne náležitosti podľa 9 ods. 2 písm. c), f), j) a k) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a to podľa písm. c) chýba adresa predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, podľa písm. f) chýba uvedenie doby trvania zmluvy a spotrebiteľského úveru a termín konečnej splatnosti úveru, podľa písm. j) chýba celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť a podľa písm. k) chýba výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom. Dôsledkom chýbajúcich zákonných náležitostí je podľa § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. bezúročnosť a bezpoplatkovosť predmetného úveru. Žalovaný poukázal na rozpor medzi celkovou čiastkou úveru 18.117,60 eur a súčinu počtu splátok 120 a mesačnej splátky 147,90 eur (čo je 17.710,80 eur). Namietal, že zo zmluvy o úvere nie je možné vyvodiť, aká má byť celková suma, ktorú má zaplatiť. Žalovaný poukázal na súdne rozhodnutia KS Žilina sp. zn. 11Co/256/2013, KS Trnava sp. zn. 10CoE/313/2010, KS prešov sp. zn. 7Co/29/2018, NS SR sp. zn. 3cdo/146/2017, rozsudok ESD C-4225 zo dňa 06.11.2016. Žalovaný tvrdil, že istinu bez úrokov a poplatkov už vrátil žalobcovi najneskôr dňa 25.10.2016. Žalovaný namietal neprimeranosť odplaty za úver, dojednaný v rozpore so zákonom a dobrými mravmi. Podľa neho dojednaný úrok 17,30% ročne je v rozpore s dobrými mravmi a podľa štatistík Národnej banky Slovenska za rok 2011 bola priemerná úroková miera pre predmetný úver vo výške 9,37% ročne. Skutočná RPMN pre predmetný úver bola 19,84%, čo je viac ako prípustná 2-násobná hodnota. Tvrdil, že dojednaná úroková sadzba 17,30% ročne je v rozpore s § 53 ods. 6 Obč. zák. v znení v čase uzavretia úveru, čo spôsobuje neplatnosť právneho úkonu podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Žalovaný poukázal na novelu zák. č. 129/2010 Z.z. účinnú od 10.06.2013, vykonanú zák. č. 132/2013, podľa ktorej sa zakazuje požadovať od spotrebiteľa poplatok za vedenie, evidenciu alebo správu spotrebiteľského úveru. Žalovaný namietal aj zosplatenie úveru. Podľa neho jeho posledná úhrada bola zo dňa 25.11.2019, žalobca úver zosplatnil ku dňu 27.02.2020, pričom nepreukázal, že listina majúca preukázať zosplatenie sa dostala do jeho sféry dispozície. Žalovaný namietal, že žalobca neuviedol, za aké obdobie žaluje zmluvný úrok z istiny vo výške 211,25 eur a po splatnosti už nemá nárok na zmluvný úrok, iba na zákonný úrok z omeškania od 28.02.2020 do zaplatenia. Žalobu žiadal v celom rozsahu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania v rozsahu 100%.

4. Žalobca k vyjadreniu žalovaného uviedol, že trvá na podanej žalobe. Poukázal na to, že z hľadiska formy právny úkon uzavretý prostredníctvom formulárovej predtlačky nie je zakázaný a zároveň automaticky neznamená, že spotrebiteľ sa s ním neoboznámil a s jeho obsahom nesúhlasil (rozhodnutie KS Banská Bystrica sp. zn. 43Co/37/2018). Žalobca trval na tom, že predmetná zmluva obsahuje všetky, žalovaným namietané zákonné náležitosti v zmysle zák. č. 129/2010 Z.z. a to adresu predávajúceho v záhlaví zmluvy, dobu trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti úveru v bode 5.3, 5.2 zmluvy, predpoklady na výpočet RPMN. K námietke ohľadne rozčlenenia splátky na jednotlivé zložky v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zák. č. 129/2010 Z.z. poukázal na judikatúru NS SR (napr. 3Cdo/146/2017, 4Cdo/211/2017, 5Cdo/65/2018) a ESD sp. zn. C-42/15, podľa ktorých toto rozčlenenie nie je nutné. K celkovej čiastke 18.177,60 eur uviedol, že pozostáva zo 120 mesačných splátok po 147,59 eur + poplatok za poskytnutie úveru 168,- eur + poplatok za správu úverového účtu po 1,99 eur x 120 mesiacov. K námietke k výške odplaty žalobcu uviedol, že v predmetnej zmluve je uvedená priemerná RPMN 11,66% a RPMN žalobcu pre úver bola 17,30%, teda nešlo o „oveľa vyššiu“ RPMN ako bola priemerná RPMN, pretože rozdiel je len 5,64%. Poukázal na rozhodnutie NS SR sp. zn. 5Cdo/26/2011 zo dňa 26.04.2012, podľa ktorého za podstatne presahujúcu úrokovú mieru v zmysle § 53 ods. 6 Obč. zák. súd považoval výšku, ktorá 4 až 5,5-násobne presahovala obvyklú úrokovú mieru. V rozhodnutí KS Košice sp. zn. 1Co/247/2017 zo dňa 12.06.2018 súd poukázal na novelizované ust. § 53 ods. 6 Obč. zák. s účinnosťou od 01.06.2014, ktorý už konkrétne upravuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty. Žalobca považoval údaj RPMN za správne uvedený. Žalobca k tomuto vyjadreniu pripojil kópie doručení od doručovania upozornení a výzvy na predčasné splatenie úveru. Žalobca trval na tom, že zmluvný úrok vo výške 211,25 eur je vypočítaný len do zosplatenia úveru a predmetná úverová zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky.

5. Žalovaný následne uviedol, že žalobca predložil doručienky, ktoré podľa jeho názoru majú preukazovať zosplatenie úveru, ale nie je zrejmé k akej listine doručienky s dátumami 03.01.2020, 07.01.2020 a 04.03.2020 patria a nepotvrdzujú žalobcove tvrdenia. Opätovne poukazoval, že keďže posledná splátka bola podľa žalobcu uhradená žalovaným dňa 25.11.2019, do omeškania sa mohol dostať žalovaný až 26.12.2019, čo je v rozpore s ustanovením § 53 ods. 9 OZ. Žalobca sa domáhal údajnej splatnosti úveru, nakoľko v zmysle uvedeného ustanovenia sa mohol domáhať zosplatenia úveru najskôr po uplynutí

3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, teda najskôr po 26.03.2020. Žalovaný považoval vzhľadom na jeho námietky predmetný úver za bezúročný a bez poplatkov, pričom okrem istiny už zaplatil ešte navyše sumu viac ako 5.000,- eur, čo je pre žalobcu bezdôvodným obohatením. Žalovaný nežiadal od žalobcu vrátiť toto bezdôvodné obohatenie. K čiastočne zaplateným mesačným splátkam za mesiace júl až november 2019 žalovaný tvrdil, že v banke mal trvalý príkaz a banka si splátky rozúčtovala podľa svojej potreby. Žalovaný potvrdil, že uhradil z úveru tie splátky, ktoré žalobca uviedol. K spôsobu uzavretia predmetnej úverovej zmluvy žalovaný uviedol, že prišiel do banky, už nevedel na čo, buď niečo uhrádzať a keď ho zbadala pracovníčka v banke, začali mu hovoriť, že počítač pre neho vygeneroval úver, a to výhodný pre neho ako pre vzorného klienta. On úver ani nepotreboval, tak povedal, že dobre. Zmluvu mu dopredu neukázali. Povedali mu sumu 8 400,- eur, zmluvu mal prísť podpísať do banky do 16:00 hod. Bolo to v decembri a on to ale nestíhal, tak sa stretol s pani, s ktorou uzatváral zmluvu a to s Ing. R. S., uvedenou na zmluve, pri zimnom štadióne v Trenčíne, kde ona bývala. On tam prišiel autom. V aute pri slabom svetle mu dala predmetnú úverovú zmluvu, on ani nevidel prečítať ju a tam ju podpísal, pričom ani nevedel, akú sumu bude vracat' banke. Keď 8 rokov splácal úver, tak sa mu zdalo, že už je to dlho. Zmluvu našiel a tam prečítal, že úver bol na 120 mesačných splátok a má zaplatiť spolu 18.117,60 eur. Pracovníčka banky mu v aute dala len úverovú zmluvu ktorá mala asi len 3 listy a to bez všeobecných obchodných podmienok a bez sadzovníka poplatkov, ktoré sú pripojené k žalobe. Výšku úveru 8.400 eur vedel. Výšku úrokov nevedel. Vtedy nebol v núdzi a on si tie peniaze nepýtal. Keby videl, aký tam je úrok, tak by to nepodpísal. Táto pani riaditeľka pobočky Ing. S. mu nepovedala výšku úroku. Túto úverovú zmluvu podpísal preto, lebo táto riaditeľka pobočky sa k nemu chovala korektne a chcel jej dopriať vianočnú odmenu, pretože získala odo mňa úver. Vedel o tejto praktike, lebo tam kedysi pracovala aj jeho manželka. Neskôr žalovaný poukázal na rozhodnutie NS SR sp. zn. (správne) 7Cdo/234/2021 zo dňa 29.09.2021 a tvrdil, že v zmysle tohto rozhodnutia predmetný úver neobsahuje zákonnú náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. j) zák. č. 129/2010 Z.z. v znení ku dňu podpísania predmetnej úverovej zmluvy, v dôsledku čoho sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť z tohto dôvodu, pretože istinu úveru už zaplatil. Žiadal aj náhradu trov konania.

6. Žalobca k námietkam žalovaného uviedol, že doručka zo dňa 31.12.2019 patrí k Opakovanému upozorneniu zo dňa 27.12.2019, doručka zo dňa 02.03.2020 patrí k Výzve na predčasné splatenie úveru zo dňa 27.02.2020 a niekoľkodňový rozdiel je spôsobený časom, kým boli zásielky odovzdané na poštovú prepravu. Žalovaným uvádzané dátumy sú dátumy, kedy tieto zásielky prevzal. Žalobca trval na tom, že žalovaný sa dostal do omeškania so splátkou splatnou ku dňu 25.11.2019, pretože túto poslednú splátku uhradil len čiastočne vo výške 12,34 eur, čo vyplýva aj z prehľadu splátok. Žalobca poprel všetky tvrdenia žalovaného ohľadom spôsobu a okolností uzatvárania úverovej zmluvy, pričom tieto svoje tvrdenia žalovaný ani žiadnym spôsobom nepreukázal. Žalobca k povinnosti overovať bonitu dlžníka pri podpise zmluve podľa § 7 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. uviedol, že túto povinnosť si plnil, čo preukazoval Žiadosťou o poskytnutie úveru s požadovanými údajmi, výpismi z účtu žalovaného, výpismi zo Spoločného registra bankových informácií a nebankového registra, z čoho zistil, že príjem žalovaného pred uzavretím zmluvy nad 2.000,- eur mesačne a tento mu bol pripisovaný na účet v banke žalobcu od roku 2006. Žalobca k uvedenému rozhodnutie NS SR sp. zn. 7cdo/234/2021 zo dňa 29.09.2021 uviedol, že toto rozhodnutie sa iba zaoberalo pojmami a to celkové náklady a celková čiastka úveru, pričom nerozhodlo vo veci samej a nemá súvis s prejednávanou vecou.

7. Súd vykonal dokazovanie listinami a to žalobou, písomnými vyjadrenia strán sporu, úverovou zmluvou so všeobecnými obchodnými podmienkami, sadzovníkom, opakovaným upozornením, výzvou na predčasné splatenie úveru, prehľadom splácania, credit reportom, Žiadosťou o poskytnutie úveru s požadovanými údajmi, výpismi z účtu žalovaného, výpismi zo Spoločného registra bankových informácií a nebankového registra a zistil tento skutkový stav veci:

8. Žalobca dňa 13.12.2011 uzatvoril so žalovaným Úverovú zmluvu č. 27/292/11, na základe ktorej mu poskytol peňažné prostriedky - bezúčelový úver vo výške 8.400,- eur. Žalovaný sa zaviazala úver vrátiť v 120 mesačných splátkach po 147,59 eur s tým, že splatnosť prvej splátky bola v 25. deň v kalendárnom mesiaci, nasledujúcom po kalendárnom mesiaci, v ktorom bol úver poskytnutý. V úverovej zmluve bola v záhlaví adresa banky, pod bodom 1.2. úroková sadzba fixná vo výške 17,30%, pod bodom 1.3. výška RPMN a to 19,84%, pod bodom 1.4. celková čiastka, ktorú musí klient zaplatiť (súčet výška úveru a celkových nákladov klienta spojených s úverom) vo výške 18 117,60 eur, pod bodom 1.5. výška priemernej RPMN ku dňu podpísania zmluvy 11,66%, pod bodom 4.1. povinnosť klienta zaplatiť banke jednorazový poplatok za poskytnutie úveru vo výške 168,- eur, pod bodom 4.2. poplatok za správu

úverového účtu vo výške 1,99 eur, pod bodom 9.1. dĺžka trvania zmluvy o úvere a to na dobu určitú do splatenia všetkých záväzkov klienta. Podľa žalobcovho Prehľadu splácania úveru dátum 1. splátky bol dňa 25.01.2012 a poslednej dňa 25.11.2019. Žalobca preukázal skúmanie bonity žalovaného pred uzavretím úverovej zmluvy v zmysle § 7 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. výpismi zo Spoločného registra bankových informácií a Nebankového registra klientskych informácií, reportom zo Sociálnej poisťovne a údajmi, ktoré poskytol samotný žalovaný, výpismi z účtu žalovaného v banke žalobcu od roku 2006, kam mu boli zasielané výplaty. V Žiadosti o poskytnutie spotrebného úveru zo dňa 06.12.2019, podpísanej žalovaným bolo uvedené, že je rozvedený, nemá nezaopatrené deti, pracuje v spoločnosti M. H. s.r.o. bez uvedenia výšky čistého mesačného príjmu za 3 mesiace s uvedením úverových záväzkov ku kreditnej karte s limitom 1 000,- eur. Žalobca predložil aj výpisy z účtu žalovaného v jeho banke, kde sú uvedené výbery a vklady vrátane výplaty od zamestnávateľa žalovaného vo výške okolo 2 000,- eur mesačne.

9.Podľa žalobcovho Prehľadu splácania úveru (č.l. 47 súdneho spisu) žalovaný splácal úver riadne a včas v mesačných splátkach po 147,59 eur do - naposledy za mesiac jún 2019 a to dňa 25.06.2019. Mesačnú splátku za júl 2019 uhradil resp. mu bola strnutá žalobcom z jeho účtu iba čiastočne a to dňa 25.07.2019 vo výške 14,85 eur a dňa 31.07.2019 vo výške 0,05 eur a zostala neuhradená časť 132,69 eur (=147,59 - 14,85 - 0,05). Táto neuhradená časť bola uhradená dňa 09.08.2019 vo výške 132,69 eur. Mesačná splátka za august 2019 bola uhradená dňa 26.08.2019 v časti 23,85 eur a dňa 27.08.2019 v časti 123,74 eur, spolu 147,59 eur. Mesačná splátka za september 2019 bola uhradená len v časti 18,29 eur dňa 25.09.2019 a zostala nezaplatená časť- dlh vo výške 129,30 eur. Mesačná splátka za október 2019 bola uhradená len v časti 1,10 eur dňa 31.10.2019 a zostala nezaplatená časť - dlh vo výške 146,49 eur. Mesačná splátka za november 2019 bola uhradená dňa 19.11.2019 a zahrnutá v splátke vo výške 275,79 eur. Po odpočítaní dlhu 129,30 eur zo septembra 2019 zostala suma 18,29 eur, ktorá sa mohla započítať na dlh z októbra 2019 vo výške 146,49 eur a zostal dlh za október 2019 vo výške 128,20 eur (= 146,49 - 18,29). Dňa 25.11.2019 bola uhradená posledná suma do zosplatnenia a to suma 12,34 a ak sa započítala na dlh z októbra 2019 vo výške 128,20 eur zostal dlh za október 2019 vo výške 115,86 eur (= 128,20 - 12,34). V tomto prehľade splácania však nie je uvedené, či a ako sa jednotlivé úhrady v mesiacoch júl 2019 až november 2019 započítavali na riadne a včas neuhradené mesačné splátky vo výške 147,59 eur. Z Prehľadu splácania vyplýva nesporná skutočnosť, že žalovaný sa dostal do omeškania s riadnym a včasným splácaním mesačných splátok prvý raz v mesiaci júl 2019 a potom v každom mesiaci až do konca novembra 2019, i ďalej.

10.Podľa žalobcom predloženého prehľadu splácania žalovaný uhradil na predmetný úver celkovo sumu 13 885,80 eur.

11.Súd vykonal kontrolu výpočtu RPMN z údajov uvedených v predmetnej úverovej zmluve podľa programu v súdnom registri C a zistil, že pri mesačnej splátke 147,58 eur plus mesačný poplatok za vedenie úverového účtu 1,99 eur a k tomu poplatok 168,- eur je RPMN vo výške 19,63% a celková čiastka k úhrade dlžníkom vo výške 18 117,60 eur, teda v súlade s údajmi v predmetnej úverovej zmluve. V predmetnej zmluve je uvedená priemerná hodnota RPMN vo výške 11,66%. Súd zistil na internetovej stránke MF SR zo súhrnnej informácie za 3. štvrtrok 2011 priemernú hodnotu RPMN pre úvery nad 6 500,- eur bez zabezpečenia na dobu 10 rokov vo výške 11,66%, tak ako bolo uvedené v predmetnej zmluve. Súd zistil z výpočtov súdneho registra C, že hodnote RPMN vo výške 11,67% zodpovedá úver vo výške 8 400,- eur na dobu 10 rokov s celkovou mesačnou splátkou 114,25 eur s poplatkom za uzavretie zmluvy 168,- eur a s celkovou sumou dlžníka k úhrade vo výške 13 878,- eur.

12.Žalovaný v prejednávanej veci namietal absenciu zákonných náležitostí predmetnej úverovej zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. c), f), j) a k) zák. č. 129/2010 Z.z.

13.Podľa § 9 ods. 1 a ods. 2 písm. c), f), j) a k), y) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v platnom znení ku dňu uzavretia úverovej zmluvy, (ods.1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(ods. 2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

písm. c): adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

písm. f): dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

písm. j): ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

písm. k): výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

písm. y): priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

14.Súd zistil, že predmetná úverová zmluva zo dňa 13.12.2012 obsahuje z vyššie uvedených a namietaných zákonných náležitostí nasledujúce: adresu predávajúceho to je banky v záhlaví hore na prvej strane predmetnej zmluvy. Zmluva uvádza dobu trvania zmluvy v bode 9.1. a to, že ide o zmluvu na dobu určitú do splatenia všetkých záväzkov. Presný termín konečnej splatnosti úveru v predmetnej zmluve nie je uvedený, ale je uvedená splatnosť 1. splátky a to do 25. dňa kalendárneho mesiaca, nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom bol úver poskytnutý (bod 5.2.), banka peňažné prostriedky z úveru poskytne najneskôr do 3 dní od splnenia podmienok úveru a prostriedky poukáže na klientom určený účet (bod 2.1), banka vykoná poslednú splátku t.j. poradí 120-tu v deň uvedený v bode 5.2., počet mesačných splátok je 120 (bod 5.1., 5.3.). V predmetnej zmluve je uvedená v bode 1.4. celková čiastka, ktorú musí klient zaplatiť vo výške 18 117,60 eur. Náležitosti zmluvy podľa písm. k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, predmetná zmluva neobsahuje.

15.K náležitostiam spotrebiteľskej zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. f) a k) zák. č. 129/2010 Z.z. sa už vyjadril a rozhodol Súdny dvor EU rozsudkom zo dňa 09.11.2019 vo veci Home Credit/ Klára Bíróová č. C-42/15 tak, že splatnosť splátok nie je nevyhnutné uvádzať konkrétnym dátumom, pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať tieto dátumy. Nie je ani nevyhnuté, aby súčasťou zmluvy bola amortizačná tabuľka. Zároveň bolo poukázané na čl. 22 ods. 1 Smernice 2008/48/Es zo dňa 23.04.2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorého členské štáty nesmú zachovať ani zaviesť vo svojom vnútroštátnom práve ustanovenia, ktoré sa odchyľujú od ustanovení tejto smernice. Táto smernica obsahuje len náležitosť podľa čl. 10 ods. 2 písm. b) adresy zmluvných strán, podľa písm. c) dĺžku trvania zmluvy bez povinnosti uvádzať termín konečnej splatnosti úveru, podľa písm. d) celkovú čiastku úveru, bez povinnosti uvádzať v zmluve amortizačnú tabuľku, teda podmienku podľa slovenskej úpravy podľa § 9 ods. 2 písm. k). Podľa uvedeného rozsudku Súdneho dvora EÚ a uvedenej Smernice, predmetná úverová zmluva obsahuje všetky zákonné náležitosti v zmysle uvedenej Smernice, teda je platná a nie je dôvod na vyhlásenie predmetného úveru za bezúčinný a bez poplatkov.

16.Žalovaný ešte namietal neprimeranosť odplaty za úver, dojednaný v rozpore s dobrými mravmi.

17.Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

18.Podľa § 39a Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon urobený fyzickou osobou nepodnikateľom, pri ktorom niekto zneužije tieseň, neskúsenosť, rozumovú vyspelosť, rozrušenie, dôverčivosť, ľahkomyselnosť, finančnú závislosť alebo neschopnosť plniť záväzky druhej strany a dá sa sebe alebo inému sľúbiť alebo poskytnúť plnenie, ktorého majetková hodnota je vzhľadom na vzájomné plnenie v hrubom nepomere.

19.V prejednávanej veci bolo preukázané, že žalovaný uzavrel predmetnú úverovú zmluvu ľahkomyselne, dôverčivo vo vzťahu k pracovníčke banky-žalobcu, čo síce nebolo potvrdené výpoveďou tejto pracovníčky, pretože žalobca nezabezpečil jej účasť na pojednávaní. Avšak táto skutočnosť vyplýva z toho, že žalovaný nebol vo finančnej núdzi, poznal spôsob odmeňovania v banke, pretože v banke pracovala jeho manželka a úverovú zmluvu uzavrel z podnetu pracovníčky banky. Žalovaný tvrdil, že tejto pracovníčke banky dôveroval, zmluvu nečítal, podpísal ju mimo pracovnej doby a budovy banky, pretože nestíhal prísť do banky počas úradných hodín banky. Súd zistil, že RPMN uvedená v predmetnej úverovej zmluve bola vyššia ako priemerná RPMN pre obdobie v čase uzavretia zmluvy. Z tohto dôvodu súd považoval vzhľadom na ľahkovážny prístup žalovaného pri uzatváraní zmluvy, ktorý pracovníčka banky využila, zmluvu v časti prevyšujúcej priemernú hodnotu RPMN nad 11,66% za neplatnú podľa § 39a Občianskeho zákonníka pre ľahkomyselnosť, pričom stačí aj z nedbanlivosti. Súd bol názoru, že žalobcovi vzhľadom na uvedené skutočnosti patrí len žalovaná suma z predmetného úveru 8 400,- eur pri výške RPMN 11,66%, čomu zodpovedá podľa výpočtu súdu celková suma, ktorú musí dlžník zaplatiť vo výške 13 878,- eur. Podľa žalobcovho Prehľadu splácania žalovaný z predmetného úveru zaplatil celkovo sumu 13 885,80 eur, čo je suma vo výške celkovej sumy k zaplateniu z úveru 8 400,- eur pri RPMN 11,67%. Z toho vyplýva, že žalovaný celkovú sumu už zaplatil pred podaním žaloby a súd žalobu zamietol ako nedôvodnú a poukazuje na súdnu prax KS v Prešove sp. zn. 3Co/3/2011a sp. zn. 16Co/71/2011.

20.Z dôvodu hospodárnosti konania a tvrdenia žalovaného, že nežiada vrátiť žiadne sumy zaplatené žalobcovi, súd už neskúmal ďalšie námietky žalovaného.

21.Podľa § 257 CSP súd úspešnému žalovanému nepriznal náhradu trov konania, pretože žalovaný mal v skutočnosti polovičný podiel na uzavretí predmetnej úverovej zmluvy podľa podmienok banky pre svoj ľahkovážny prístup k uzatváraniu zmluvy, tak ako aj žalobca mal polovičný podiel, keď teda využil skutočnosť, že žalovaný mal vyšší príjem a nemal žiadne námietky k úrokovej sadzbe resp. zmluvu ani nečítal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu písomne alebo elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP „odvolacie dôvody“ (ods.1) odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(ods.2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(ods.3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP „Novoty v odvolacom konaní“ - prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.