

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 19P/231/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717211426  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5717211426.4

## Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: T. L., W.. XX.XX.XXXX a L. L., W.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, deti rodičov - matky: F. L., rod. Y., W.. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, okres Y., korešpondenčná adresa W. X, U., zastúpená Mgr. Ľubicou Dendisovou, advokátkou so sídlom Holubyho 51/9, Martin, IČO: 50593021 a otca: Y. L., W.. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, okres Y., t. č. bytom E. XX, T. XX-XXX, T. C., v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva, takto

### rozhodol:

Súd konanie o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva **z a s t a v u j e**.

Súd **r u š í** neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Martin č. k. 19P/231/2017-70 zo dňa 01.12.2017, právoplatným dňa 02.01.2018 a vykonateľným dňa 15.12.2017.

Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 05.10.2017 bol Okresnému súdu Martin doručený návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia a na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva.

2. Okresný súd Martin uznesením č.k. 19P/231/2017-70 zo dňa 01.12.2017 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil povinnosť otcovi prispievať na výživu maloletého L. výživným vo výške 100,- Eur mesačne a maloletého T. výživným vo výške 100,- Eur mesačne počnúc dňom doručenia uznesenia vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, v ostatnej časti súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.01.2018 a vykonateľnosť dňa 15.12.2017.

3. Na Okresnom súde Martin sa viedlo konanie pod sp. zn. 4P/31/2017 o rozvod manželstva Y. L., W.. XX.XX.XXXX a F. L., W.. XX.XX.XXXX a úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom T. L. a L. L. na čas po rozvode manželstva. Okresný súd Martin rozsudkom sp. zn. 4P/31/2017 zo dňa 15.01.2018, právoplatným a vykonateľným dňa 21.02.2018, rozhodol tak, že manželstvo manželov Y. L., W.. XX.XX.XXXX a F. L., W.. XX.XX.XXXX rozviedol. Maloleté deti súd zveril do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť platiť výživné na maloletého T. vo výške 170,- Eur mesačne a na maloletého L. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne. Súd styk otca s maloletým T. a L. neupravil.

4. Dňa 07.03.2018 bolo Okresnému súdu Martin doručené oznámenie matky, že na podanom návrhu vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva ďalej netrvá vzhľadom na vyhlásenie rozsudku vo veci rozvodu manželstva pod sp. zn. 4P/31/2017.

5. Podľa § 29 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

7. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 124 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

10. Podľa § 335 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

11. Súd pri aplikácii § 124 ods. 1 CSP oznámenie matky, že na podanom návrhu vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva ďalej netrvá, posúdil podľa jeho obsahu ako späťvzatie návrhu.

12. Nakoľko navrhovateľka - matka zobrala svoj návrh späť, pričom žiadny z účastníkov nevyjadril nesúhlas so späťvzatím návrhu, súd v súlade s ustanovením § 29 ods. 1 CMP konanie o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva zastavil. Súd pri aplikácii § 335 ods. 1 CSP zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením č.k. 19P/231/2017-70 zo dňa 01.12.2017.

13. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko účastníkom žiadne trovy konania nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, ktorý uznesenie vydal, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku / ďalej len „CSP“/ a § 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.