

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 3Nt/5/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6217010024  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2018:6217010024.4

## Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Ľubošom Murgašom na verejnom zasadnutí konanom dňa 9. apríla 2018 v trestnej veci proti odsúdenému S. M., E.. XX. XX. XXXX K. E. I., I. Ž., L. D. XXX/XX, t. č. v ÚVTOS Ružomberok, o návrhu na povolenie obnovy konania, takto

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania **z a m i e t a** pre nesplnenie podmienok obnovy konania podľa § 394 Tr. por..

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 11.04.2013, č. k. 8T/88/2011-1518 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 18. 12. 2013, sp. zn. 3To/97/2013 bol odsúdený S. M. uznaný vinným zo zločinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona, prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona a poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, všetko spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 10 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.02.2017 odsúdený požiadal o povolenie obnovy konania. Uviedol, že pri zadržaní mu boli odňaté veci, ktoré mu doposiaľ neboli vrátené, pričom nebolo dostatočne preukázané, že išlo o finančné prostriedky poškodeného. Súd mu neumožnil vypočuť svedkov a trestné konanie od roku 2011 bolo nespravodlivé. Uviedol tiež, že je nezákonné obmedzený na osobnej slobode.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 4Nto/4/2017-11 zo dňa 15.03.2017 vylúčil sudkyňu Mgr. Straškovú z prejednávania a rozhodovania veci odsúdeného S. M. vedenej na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 3Nt/5/2017, pretože z vyjadrenie sudkyne zistil skutočnosti podľa § 31 ods. 1 Tr. por. zakladajúce pochybnosť o jej nezáujatosti. Trestná vec bola elektronickými prostriedkami pridelená inému sudcovi Okresného súdu Veľký Krtíš.

Odsúdený na verejnom zasadnutí dňa 02.10.2017 uviedol, že už 7 mesiacov sa podrobuje liečbe na psychiatrickom oddelení a bol hospitalizovaný v Nemocnici pre odsúdených v Trenčíne. Súd vzhľadom na pochybnosti o psychiatrickom zdravotnom stave odsúdeného a jeho schopnosť chápať zmysel trestného konania verejné zasadnutie odročil. Následne uznesením č. k. 3Nt/5/2017- 32 zo dňa 30.10.2017 do konania pribral znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. Martina Somoru, ktorý predložil súdu dňa 30.01.2018 znalecky posudok č. 7/2018 o zdravotnom stave odsúdeného.

Súd na verejnom zasadnutí dňa 09.04.2018 prečítal znalecký posudok č. 7/2008 zo dňa 26.01.2018, vypracovaný znalcom MUDr. Martinom Somorom dňa 26.01.2018. Znaleckým dokazovaním bola u odsúdeného S. M. zistená zmiešaná porucha osobnosti s prechodnou psychoticko-paranoidnou

dekompenzáciou, ktorá je duševnou poruchou. Znalec z dlhodobého hľadiska konštatoval záver, že odsúdený je v dostatočnej miere schopný pochopiť zmysel trestného konania.

Na verejnom zasadnutí dňa 09.04.2018 obhajca odsúdeného poukázal, že predchádzajúce konania o návrhoch odsúdeného na povolenie obnovy konania boli vedené sudkyňou Mgr. Straškovou u ktorej krajský súd konštatoval dôvody pre vylúčenie. Uvedená okolnosť spochybňuje legitímnosť predchádzajúcich konaní. Po právoplatnosti odsudzujúceho rozsudku v trestnej veci Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 8T 88/2011 vyšli najavo nové skutočnosti a dôkazy, ktoré odôvodňujú obnovenie pôvodného trestného konania. Navrhol, aby súd vyčkal do rozhodnutia Ústavného súdu SR o otázke, či inšpekcia Ministerstva vnútra SR predstavuje zákonný rámec produkovania dôkazov, ktoré boli použité v trestnej veci sp. zn. 8T 88/2011 v neprospech odsúdeného.

Odsúdený dňa 09.04.2018 zopakoval, že nemal možnosť vykonať dôkazy vo svoj prospech výsluchmi navrhnutých svedkov, nemohol svedkov konfrontovať a dosiahnuť vo svoj prospech priaznivejší výsledok trestného konania. Procesné pochybenia, ktorých sa súd dopustil vo veci sp. zn. 8T/88/2011, pretože nezákonne rozhodol o vzatí do väzby, neboli kompenzované dostatočným znížením trestu. Bol nezákonne odsúdený sudcom Mgr. Milanom Vargom, ktorý stratil bezúhonnosť. Navrhol, aby súd vykonal výsluch svedkov prokurátora JUDr. Geška, vyšetrovateľa M., odsúdeného U. K., X. S., sudkyne Mgr. Evy Straškovovej, znalca z odboru trasológia, znalca z odboru posudzovania prevádzky verejnoprospešných zariadení, znalca z odboru daktyloskopie.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš dňa 09.04.2018 na verejnom zasadnutí navrhol, aby súd zamietol návrh odsúdeného ako nedôvodný, pre nesplnenie podmienok obnovy konania, nakoľko odsúdený nepredložil žiadne nové skutočnosti a dôkazy, ktoré by odôvodňovali obnovenie konania v trestnej veci Okresného súdu Veľký Krtíš, sp. zn. 8T/88/2011.

Podľa § 394 ods. 1, 5 Tr. por., obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu. Obnova konania, ktoré sa skončilo niektorým zo spôsobov uvedených v predchádzajúcich odsekoch, sa povolí aj vtedy, ak sa právoplatným rozsudkom zistí, že policajt alebo prokurátor, sudca alebo prísediaci v pôvodnom konaní porušením povinnosti spáchal trestný čin.

Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, pri ktorom striktne musia byť dodržané zákonné dôvody podľa vyššie citovaného ustanovenia Trestného poriadku. V rámci konania o povolení obnovy konania súd nepreskúmava zákonnosť postupu v pôvodnom konaní. Konanie o návrhu na povolenie obnovy konania sa obmedzuje predovšetkým na vyriešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové a skôr nežnáme. Treba dodať, že za nové skutočnosti alebo dôkazy v zmysle ustanovenia § 394 ods. 1 Trestného poriadku nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisu a to aj v prípade, keď sa s nimi súd v rozhodnutí vôbec nevysporiadal alebo ich prehliadol. Omyl pri hodnotení dôkazov alebo nesprávne hodnotenie dôkazov nie je dôvod na povolenie obnovy konania.

Súd sa vecne zaoberal dôvodmi uvedenými v návrhu odsúdeného. Dospel k presvedčeniu, že vzhľadom zistený zdravotný stav odsúdeného, bol odsúdený schopný chápať zmysel trestného konania. Odsúdený však nepredložil súdu žiadne nové skutočnosti a dôkazy, ale len zopakoval predchádzajúce dôvody obnovy, ktoré uviedol v návrhoch, s ktorými sa okresný a krajský súd podrobne zaoberali v konaní vedenom na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 9Nt/6/2014, 3Nt/8/2016, XNt/XX/XXXX, 3Nt/8/2016 a ktoré boli právoplatne zamietnuté. Na zdôvodnenie rozhodnutí v týchto veciach súd preto v podrobnostiach poukazuje a na tam uvedených záveroch zotrváva.

Ďalej súd opakuje, že okolnosť právoplatného odsúdenia sudcu Mgr. Milana Vargu, súdom v ČR na základe rozsudku Okresného súdu Frýdek Místek z 19. 01. 2011, sp. zn. 5T 113/2010 nie je dôvodom

obnovy konania v trestnej veci sp. zn. 8T/88/2011. Sudca bol oprávnený a povinný vykonávať svoju funkciu počas jej trvania (§ 24 zák. č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich) a jeho odsúdením v ČR nedošlo k zániku funkcie. Pokiaľ predmetom posudzovania pred Ústavným súdom SR je otázka súladu zákona o sudcoch resp. ústavnosti inštitút Inšpekcie MV SR, uvedené nevytvára prekážku pre rozhodnutie o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy, nakoľko platí princíp prezumpcie ústavnosti právnych predpisov (do opačného rozhodnutia ústavného súdu) a účinnosť ustanovení § 5 ods. 1 písm. d), e), ods. 4, 5, § 18 ods. 1 písm. a) zák. č. 385/2000 Z. z. o sudcoch nebola pozastavená. Súd preto zamietol dôkazný návrh na vyžiadanie správy z Ústavného súdu SR.

Zmena v osobe zákonného sudcu (Mgr. Straškovej) automaticky neprezumuje nezákonnosť jej predchádzajúceho konania a rozhodnutia vo veciach Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9Nt/6/2014, 3Nt/8/2016, 3Nt/12/2015, 3Nt/8/2016. Naopak tieto konania sa považujú naďalej za legitímne a vykonané na zákonomnom podklade.

Súd zamietol návrh požadujúci vypočutie ako svedka bývalého dozorujúceho prokurátora JUDr. Geška, vyšetrovateľa M., sudkyne Mgr. Evy Straškovej. Uvedené osoby boli profesionálne činné v trestnej veci odsúdeného sp. zn. 8T/88/2011 a súd nezistil zákonný dôvod aby osoby vypočul v súvislosti s návrhom odsúdeného a mimo rámec ich profesionálneho postavenia. Výsluch svedka U. K. a X. S., svedkyne J., znalca z odboru trasológie, znalca z odboru posudzovania prevádzky verejnoprospešných zariadení a daktyloskopie nemohol ovplyvniť dôkaznú situáciu v takej miere, že by sa zmenila v prospech obžalovaného a mohla by mať za následok zmenu pôvodného rozsudku. Navyiac nejde o svedkov, ktorí v pôvodnom konaní by súdu alebo obžalovanému boli neznámi. Súd naopak poznal obsah tvrdení týchto svedkov, ktorý zhodnotil v odôvodnení rozsudku zo dňa 11.04.2013 a správnosť hodnotiacej úvahy súdu bola potvrdená odvolacím aj dovolacím súdom. V základnom konaní bolo pritom dostatočne preukázané zavinenie odsúdeného a skutkový stav jeho trestnej činnosti bol bez akýchkoľvek pochybností preukázaný.

Na základe všetkých uvedených skutočností súd návrh odsúdeného S. M. na povolenie obnovy konania podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol pre nesplnenie podmienok obnovy konania podľa § 394 Tr. por..

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní od oznámenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu.