

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5CoCsp/18/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121276514  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Vrtochová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:6121276514.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Vrtochovej a sudcov JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Denisa Vékonyho v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava -Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, Bratislava -Staré Mesto, proti žalovanej: H. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., A.. I. XXXX/XX, o zaplataenie 4.487,04 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 14Csp/36/2021-128 zo dňa 9. februára 2022, takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalovanej o d m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. konanie v časti o zaplataenie sumy 74 Eur zastavil. Výrokom II. žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 4.413,04 Eur, úrok z omeškania 5,00 % ročne: zo sumy 4.635,04 Eur od 1.6.2018 do 16.3.2020, zo sumy 4.616,54 Eur od 17.3.2020 do 3.4.2020, zo sumy 4.598,04 Eur od 4.4.2020 do 3.6.2020, zo sumy 4.579,54 Eur od 4.6.2020 do 24.6.2020, zo sumy 4.561,04 Eur od 25.6.2020 do 16.9.2020, zo sumy 4.542,54 Eur od 17.9.2020 do 3.11.2020, zo sumy 4.524,04 Eur od 4.11.2020 do 15.1.2021, zo sumy 4.505,54 Eur od 16.1.2021 do 17.3.2021, zo sumy 4.487,04 Eur od 18.3.2021 do 19.7.2021, zo sumy 4.468,54 Eur od 20.7.2021 do 17.8.2021, zo sumy 4.450,04 Eur od 18.8.2021 do 15.10.2021, zo sumy 4. 431,54 Eur od 16.10.2021 do 5.1.2022, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 4.413,04 Eur od 6.1.2022 do zaplataenia, to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Výrokom III. rozhodol o náhrade trov konania tak, že žalobca má proti žalovanej právo na náhradu trov konania 100 %, s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením. Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil s poukazom na ustanovenia § 52 ods. 1- 4, § 53 ods. 1, § 53 ods. 9, § 524, § 525 ods. 2, § 517 ods.1 veta prvá, odsek 2 Občianskeho zákonníka, § 1 ods. 6, § 7, § 9 ods. 1, 2, § 11 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (v znení účinnom do 31.3.2015); § 92 ods. 8 zákona o bankách, § 255 ods. 1, § 256 ods. 1, § 262 ods. 2 CSP.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie žalovaná a žiadala, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Skôr, ako odvolací súd pristúpil k preskúmaniu veci v dôsledku podaného odvolania, zisťoval, či odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote, subjektom, ktorý je na podanie odvolania oprávnený, ako aj to, či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon takýto opravný prostriedok pripúšťa.

4. Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

5. Podľa § 362 ods. 2 CSP odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

6. Podľa § 362 ods. 3 CSP odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia.

7. Podľa § 362 ods. 4 CSP odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania.

8. Podľa § 121 ods. 1, 2, 3, 4, 5 CSP lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov. Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojim označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

9. Podľa § 125 ods. 1, 2, 3 CSP podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

10. Podľa § 386 písm. a) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

11. Z obsahu spisu vyplýva, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie bol žalovanej riadne doručený dňa 21.03.2022, čo má odvolací súd za preukázané z vrátenej doručky, ktorá má charakter verejnej listiny. Nasledujúcim dňom začala žalovanej plynúť zákonná 15-dňová lehota na podanie odvolania proti rozsudku súdu prvej inštancie, pričom posledný deň lehoty pripadol na 5. apríla 2022. Žalovaná podala odvolanie osobne na súde prvej inštancie až dňa 6. apríla 2022, o čom svedčí pečiatka súdu. Z toho je zrejmé, že žalovaná podala odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie až po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty na podanie odvolania.

12. Na základe uvedených skutočností, keďže žalovaná podala odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie oneskorene, odvolací súd podľa ust. § 386 písm. a) CSP jej odvolanie odmietol a nezaoberal sa preto vecnou správnosťou odvolaním napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie, ani samotnými dôvodmi odvolania.

13. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).