

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 9P/12/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620200195  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5620200195.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou vo veci navrhovateľky: M. N. rod. P., nar. XX. X. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu N. XXX/XX, U. C., okres U. O., zastúpená advokátkou JUDr. Zuzanou Medveckou, so sídlom Garbiarska 695, Liptovský Mikuláš, IČO: 51 838 745 proti manželovi navrhovateľky: M. N., nar. XX. XX. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu N. XXX/XX, U. C., okres U. O., v súčasnosti bytom T. XX, N. XXX XX, Spolková republika Nemecko, zastúpený advokátom JUDr. PaedDr. Róbertom Monsbergerom Kozákom, so sídlom Štúrova 17, Liptovský Mikuláš, IČO: 40 454 576, v konaní o rozvode manželstva a úprave výkonu rodičovských práv a povinností k ich maloletým deťom na čas po rozvode: A. N., nar. X. X. XXXX a U. N. nar. XX. X. XXXX, prihlásené k trvalému pobytu N. XXX/XX, U. C., okres U. O., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, IČO: 30 794 536, o výživnom na čas po rozvode, takto

### rozhodol:

I. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej A. N., nar. X. X. XXXX po 150 EUR mesačne a na výživu maloletej U. N., nar. XX. X. XXXX po 150 EUR mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc od právoplatnosti rozsudku o rozvode 16. 3. 2021 k rukám matky detí.

II. Zameškané výživné za obdobie od 16. 3. 2021 do 30. 4. 2022 na maloletú A. N., nar. X. X. XXXX vo výške 270 EUR a mal. U. N., nar. XX. X. XXXX vo výške 270 EUR, je otec povinný zaplatiť k rukám matky do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom zo dňa 3. 2. 2021 sp. zn. 9P/12/2020 manželstvo rodičov maloletých detí rozviedol. Rozsudok v časti o rozvode manželstva nadobudol právoplatnosť 16. 3. 2021 (výrok I). V časti výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode súd zveril maloleté deti A. N., nar. X. X. XXXX a U. N.Í., nar. XX. X. XXXX do osobnej starostlivosti matke (výrok II.) Obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach (výrok III.). Rodičia žiadali styk neupraviť (výrok V.). Súd určil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej A. N., nar. X. X. XXXX po 450 EUR mesačne a na výživu maloletej U. N., nar. XX. X. XXXX po 400 EUR mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc od právoplatnosti rozsudku o rozvode k rukám matky detí (výrok IV.). O trovách konania súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok VI.).

2. Krajský súd v Žiline rozhodoval o odvolaní otca maloletých detí (manžela navrhovateľky) rozsudkom zo dňa 25. 8. 2021 sp. zn. 6CoP/31/2021 rozsudok okresného súdu vo výroku IV. a VI. zrušil a vec vrátil

súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (I). Rozsudok okresného súdu vo výrokoch II., III. a V. potvrdil (II.) a vo zvyšnej časti výroku I. zostal rozsudok okresného súdu nedotknutý (III.).

3. Krajský súd v Žiline uviedol v odôvodnení rozsudku, že medzi účastníkmi konania došlo pred rozvodom manželstva k uzavretiu rodičovskej dohody dňa 09.07.2020, ktorá bola schválená rozsudkom Okresného Liptovský Mikuláš sp. zn. 1P/18/2020 zo dňa 09.07.2020, právoplatným a vykonateľným dňa 06.08.2020. V zmysle rodičovskej dohody boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky, obaja rodičia boli oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach. Otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu každého z maloletých detí sumou 150,00 EUR mesačne. Styk nebol v zmysle rozhodnutia o schválení dohody upravený. Následne rozhodol okresný súd napadnutým rozsudkom dňa 03.02.2021 o rozvode manželstva a úprave pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode. Uvedené rozhodnutie bolo vyhlásené len sedem mesiacov po vyhlásení predchádzajúceho rozsudku. Podstata inštitútu zmeny vyživovacej povinnosti spočíva v zabezpečení výživy dieťaťa a vychádzajúcej z pomerov účastníkov, vo vzťahu ku ktorým došlo k zmene znamenajúcej potrebu modifikácie výšky výživného, ktoré má platiť povinný rodič. Pôvodné rozhodnutie je tak nahradené novým autoritatívnym výrokom súdu, ktorý pri posudzovaní zmeny pomerov hodnotí „medziobdobie“, v ktorom došlo ku skutočnostiam spočívajúcim v zmene výšky príjmu povinného rodiča, či potrieb dieťaťa a podobne. Prax súdov Slovenskej republiky je ustálená v názore, že rozhodnutie, ktorým sa mení pôvodné rozhodnutie, musí nadväzovať na pôvodné rozhodnutie vo svojom obsahu, ale i vo svojom výroku. Konanie o rozvode manželstva je obligatórne spojené s konaním o úprave pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode. Pokiaľ súd upraví výšku výživného v rozsudku o rozvode, tento výrok podľa názoru odvolacieho súdu má reagovať aj na predchádzajúcu úpravu výživného, pokiaľ k nej došlo na základe súdneho rozhodnutia (hoci podľa súdnej praxe sa výslovne vo výroku nevyjadruje nadväznosť na predchádzajúce rozhodnutie). Ak by totiž súd v rozvodovom konaní vychádzal z toho, že má samostatné oprávnenie rozhodnúť o výživnom „nanovo“, potom by mohlo dôjsť k vydaniu dvoch nesúladných rozhodnutí súdov toho istého stupňa vychádzajúcich z rovnakého skutkového stavu, čo bol zrejme aj prípad prejednávanej veci. Ad absurdum môže nastať prípad, kedy ten istý súd v priebehu jedného mesiaca rozhodne o výške výživného rozdielnymi rozhodnutiami; touto argumentáciou poukazuje krajský súd na nesprávny výklad prijatý okresným súdom týkajúci sa možnosti zásahu do už právoplatnej úpravy pomerov účastníkov, aj keď tu nebola konštatovaná zmena pomerov. Odvolací súd mal za to, že v aktuálnej veci bolo nutné skúmať, či od uzavretia rodičovskej dohody schválenej okresným súdom dňa 09.07.2020, zahŕňajúcej aj výšku výživného, došlo k takej zmene pomerov, ktorá by mohla viesť k podstatnej zmene výšky výživného, na ktoré bol zaviazaný otec. V prejednanom prípade súd prvej inštancie neposudzoval vec v zmysle vyššieho uvedeného, čo viedlo následne aj k nesprávnemu zisťovaniu skutočného stavu veci. Z hľadiska hodnotenia pomerov účastníkov považoval krajský súd za kľúčové aj tvrdenie otca, ktorý poukázal na podstatnú zmenu pomerov na jeho strane spočívajúcu v pozastavení poberania rodinných prídavkov rozhodnutím nemeckého orgánu. K označeným prídavkom okresný súd uzavrel, že takýto nárok otcovi nezaniká v dôsledku rozvodu, k čomu však nemal žiaden skutkový podklad. Ak otec poukázal na uvedenú skutočnosť, potom bolo potrebné vyžiadať od otca preklad príslušného rozhodnutia o pozastavení vyplácania prídavkov, ktoré znamenali z hľadiska ustálenia výšky výživného nezanedbateľnú čiastku. Odvolací súd považoval za podstatné zamerať pozornosť vyčísleniu nákladov na výživu maloletých detí, ktoré v rozhodnutí absentuje. Uvedené platí najmä za situácie, keď otec uhrádzal deťom mimo určeného výživného náklady na nákupy (podľa toho, čo maloleté deti potrebovali), náklady na bývanie, telefóny a zároveň zasielal dcéram ďalšie sumy na účet. Zároveň nemožno opomíňať ani fakt, že otec žije v Spolkovej republike Nemecko, kde je jeho príjem síce v porovnaní s príjmami na Slovensku vyšší, ale je notoricky známou skutočnosť, že sú tam podstatne vyššie aj životné náklady na bývanie, či služby. Ak otec dlhodobo žije a pracuje v zahraničí, je logické, že si tam potrebuje uspokojiť aj svoju bytovú potrebu a že časť prostriedkov minie aj na regeneráciu svojej pracovnej sily. Napokon odvolací súd považuje za potrebné reagovať aj na čiastkové úvahy okresného súdu týkajúce sa zániku bezpodielového spoluvlastníctva a zániku vzájomnej vyživovacej povinnosti manželov, ktorá okolnosť viedla ku konštatovaniu vzniku „novej situácie“, čo malo znamenať oprávnenie na revidovanie skoršej úpravy výšky vyživovacej povinnosti. Samotný fakt zániku bezpodielového spoluvlastníctva v zásade nemá na postavenie účastníkov vplyv, rozhodujúce je až jeho následné vyporiadanie, ktoré teoreticky môže istým spôsobom modifikovať majetkovú situáciu účastníkov konania o výživnom na maloleté deti. V aktuálnom konaní od počiatku otec poukazoval na faktický stav, že uhrádza všetky dlhy vzniknuté za trvania manželstva a zároveň platí náklady spojené s užívaním bytu (patriaceho do podielového spoluvlastníctva bývalých manželov), v ktorom býva matka a maloleté deti, a ako aj na ďalšie plnenia

v prospech detí. Z uvedeného potom možno vyvodíť, že otec nadštandardne poskytuje úhrady, ktoré možno považovať aj za plnenie vyživovacej povinnosti v prospech detí (platby za byt), ktorá okolnosť nemôže byť nijako bagatelizovaná právnym zánikom bezpodielového spoluvlastníctva. V aktuálnom konaní však na účely posúdenia výšky výživného postačovalo zistenie, že otec záväzky plní v zmysle zmluvných vzťahov a ich neplnenie by malo nepriaznivé dôsledky pre oboch rodičov, čo konštatoval aj okresný súd v odseku 13. napadnutého rozsudku. V ďalšom konaní okresný súd viazaný právnym názorom odvolacieho súdu uvedeným vyššie (§ 391 ods. 2 CSP a § 2 ods. 1 CMP) posúdi, či v porovnaní s poslednou úpravou výživného vykonanou rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1P/18/2020 zo dňa 09.07.2020 došlo k zmene pomerov znamenajúcej potrebu modifikáciu výšky vyživovacej povinnosti. Pri posudzovaní uvedeného podľa potreby zistí stav poberania rodinných prídavkov a vypočúje účastníkov k otázke oprávnenej osoby na ich prijímanie. Pri rozhodovaní bude súd dbať aj na potrebu vyčíslenia odôvodnených potrieb maloletých detí a tiež pomeru, ktorým sa má na výživnom podieľať matka. Aktuálne sa totiž javí, že celková finančná ťarcha na úhradu potrieb detí bola prenesená na otca, keďže tento uhrádza aj náklady na bývanie a deťom zabezpečuje ďalšie plnenia mimo určeného výživného. Po doplnení dokazovania súd prvej inštancie opätovne rozhodne o výške výživného na obidve maloleté deti.

4. Predmetom konania zostalo rozhodovanie o výške výživného na čas po rozvode a trovách konania podľa pokynov a záväzného právneho názoru odvolacieho súdu. Súd vykonal a doplnil dokazovanie v zmysle pokynov Krajského súdu v Žiline výsluchmi rodičov maloletých detí na pojednávaniach 7. 9. 2020, 21. 12. 2020, 3. 2. 2020; po podaní odvolania proti rozsudku: 15. 12. 2021, 30. 3. 2022. Súd vykonal dokazovanie listinami: pripojeným spisom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1P/18/2020 a listinami v spise sp. zn. 9P/12/2020, najmä lustráciou v Sociálnej poisťovni účastníkov konania čl. 14-15, potvrdením o mzde navrhovateľky čl. 37, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš čl. 41, potvrdením o mzde matky maloletých detí čl. 48, prehľadom výdavkov otca maloletých detí čl. 88, fotokópiou nájomnej zmluvy s prílohami čl. 89-94, výťažkom prehľadu mzdy otca maloletých detí čl. 95, potvrdeniami bánk o úveroch čl. 96-99, fotokópiami zmlúv o úveroch a leasingoch čl. 120-136, výťažkom výpisu poplatkov za vedenie účtu v banke otca maloletých detí čl. 137-138, výpismi z účtu otca maloletých detí za obdobie od 1. 4. 2020 do 31. 12. 2020 čl. 139-151, mzdovým listom otca maloletých detí za december 2020 čl. 152-153, potvrdením o príjme matky maloletých detí za celý rok 2020 čl. 154; po podaní odvolania proti rozsudku: správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš z 8. 11. 2021 čl. 255, originálmi a prekladmi: oznámením o prídavku na dieťa (vrátenie prídavku) z 2. 2. 2021, rozhodnutím o prídavku na dieťa z 9. 3. 2021, rozhodnutím o prídavku na dieťa z 24. 3. 2021 Rodinnej pokladne, Bavorsko Juh čl. 261-270; rozhodnutím o prídavku na dieťa z 6. 12. 2021 adresovaného matke maloletých detí v Nemeckom jazyku čl. 271-277, správou Základnej školy s materskou školou M. W. O. XXX, U. C. o poplatkoch v školskom roku 2021/2022 čl. 278, výpismi z účtu matky maloletých detí 03/2021-04/2021 čl. 279-280, výpismi z účtu otca maloletých detí 02/2021-07/2021, 08/2021-09/2021 čl. 321-324, 10/2021-12/2021, 01/2022 čl. 286-302, 02/2022 čl. 325-326, súborom dokladov v Nemeckom jazyku čl. 304-321, výpisom z účtu matky maloletých detí 01/2021-12/2021, 01/2022-02/2022 čl. 328-356, originálmi a prekladmi listín: rozhodnutím o prídavku na dieťa zo 6. 12. 2021, z 18. 3. 2022 Rodinnej pokladne, Bavorsko Juh čl. 358-374. Súd nevykonal dokazovanie výsluchom priateľky otca detí. Súd zohľadnil skutočnosť, že priateľka otca detí žije a pracuje v SRN (hospodárnosť a rýchlosť konania), na preukázanie skutočnosti, či žije v spoločnej domácnosti s otcom detí. Súd nevykonal dokazovanie uložením povinnosti priateľke otca detí predložiť nájomnú zmluvu, keďže nie je účastníčka konania. Takáto listina obsahuje osobné údaje a boli by sprístupnené účastníkom konania a ich zástupcom. Súd mal dostatok dôkazov k zisteniu skutkového stavu aj bez výsluchu priateľky manžela navrhovateľky a jej nájomnej zmluvy. Súd nevykonal dokazovanie predložením novej pracovnej zmluvy toho istého zamestnávateľa otca maloletých detí (na dobu neurčitú), keďže sa tak malo stať z iniciatívy zamestnávateľa otca detí a pre konanie vo vzťahu k výživnému je rozhodný príjem, ktorý dosahuje otec zo zamestnania. Súd nevykonal dokazovanie výpisom zo šetriaceho účtu zriadeného matkou, na ktorý má otec prispievať (čl. 119), ktorý dôkaz navrhol otec detí 26. 1. 2021. Matka detí neurobila sporným tvrdenie otca detí, že na sporenie detí platí po 40 EUR mesačne (čl. 88 + výpisy z účtu manžela navrhovateľky - trvalý príkaz na úhradu Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, S.:XXXXXXXXXX).

5. § 26 Zákona o rodine, ďalej iba ZR Ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

§ 62 ZR (1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. (5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

§ 75 ZR (1) Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

§ 78 ZR (1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. (2) Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. (3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

6. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo počas konania vyšlo najavo, mal súd preukázané nasledovné.

7. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 9. 7. 2020 sp. zn. 1P/18/2020 súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej maloletá A. N. nar. X. X. XXXX (15 rokov, 9. ročník základnej školy) a maloletá U. N.G. nar. XX. X. XXXX (13 rokov, 7. ročník základnej školy) sa zverili do osobnej starostlivosti matke. Obidvaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach. Rodičia styk s maloletými deťmi nežiadali upraviť. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej U. výživným po 150,- EUR mesačne a na výživu maloletej A. výživným po 150,- EUR mesačne, vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky maloletých, počnúc dňom 1. 7. 2020. Podľa pokynu odvolacieho súdu (odsek 3. odôvodnenia rozsudku) súd zisťoval pomery rodičov a maloletých detí v čase posledného rozhodnutia súdu o výkone rodičovských práv a povinností (rozsudkom zo dňa 9. 7. 2020 sp. zn. 1P/18/2020). Rodičia maloletých detí boli manželia, ale nežili v spoločnej domácnosti. Matka žila s maloletými deťmi v Slovenskej republike (SR) v trojizbovom byte (v spoluvlastníctve rodičov detí) a otec v Spolkovej republike Nemecko (SRN). Čistý priemerný mesačný príjem otca (mzda) v roku 2019 bol 2.441,86 EUR a v roku 2020 (01/202-06/2020) bol 2.856,31 EUR. Otec poberal v SRN obdobu rodinných prídavkov na obidve deti spolu 408 EUR mesačne (204 + 204). Náklady na bývanie otca v SRN boli 300 EUR mesačne (firemný byt). Zamestnávateľ otcovi prispieval na cestovné 500 EUR mesačne a na bývanie 300 EUR mesačne, čo bolo zahrnuté do jeho príjmu. Otec prichádzal na Slovensko (856 km) približne jedenkrát mesačne na tri dni a tento čas trávil s deťmi (napr. absolvovaním výletov). Čistý priemerný mesačný príjem matky bol 643,26 EUR (09/2019-06/2020). Náklady na bývanie matky a detí v SR (mesačný zálohový predpis 157 EUR) a splátky úverov (375,44 EUR, 59,21 EUR, 139,96 EUR mesačne) hradil otec. Matka hradila náklady na elektrinu (24 EUR mesačne), plyn (8 EUR štvrťročne) a koncesionárske poplatky RTVS (4,64 EUR mesačne), komunálne poplatky za odpad 32 EUR za osobu ročne (na štyri osoby), poplatok za psa 34 EUR ročne, daň z nehnuteľností 26 EUR ročne. Otec obidvom deťom posielal na účty po 100 EUR mesačne, s ktorými mohli deti nakladať, obvykle si za tieto prostriedky kupovali oblečenie. Pri osobnej návšteve SR dával každej s dcér po 100 EUR v hotovosti. Otec uhradil deťom náklady na mobilné telefóny po 10 EUR mesačne každej dcére (kredit) a splátky za mobilné telefóny 50 EUR mesačne, stravné v škole po 5 EUR mesačne pre každé z detí, kupoval im oblečenie a drogeriu (pri návštevách Slovenska). Otec obidvom deťom sporil (spolu 40 EUR) mesačne. Otec mal v dispozícii dve osobné motorové vozidlá (Peugeot, Renault), splácal leasing 268,71 EUR mesačne a úver 156,83 EUR mesačne. Matka mala k dispozícii jedno motorové vozidlo (Hyundai) od februára 2020 za nadobúdaciú cenu 5.000 EUR, ktoré splácala po 104,60 EUR mesačne. Rodičia nadobudli motorové vozidlá za trvania manželstva. S vlastníctvom motorových vozidiel sú spojené náklady na ich prevádzku, pohonné hmoty a poistenie. Matka hradila poistku sebe pre deti (28 EUR mesačne) a seba (30 EUR mesačne). Poistenie osôb a majetku sa považuje za výdavky, ktoré nie je nevyhnuté vynakladať vo vzťahu k vyživovacej povinnosti, ktorá má prednosť. Maloletá U. vo voľnom čase navštevovala základnú umeleckú školu (ZUŠ) - výtvarný odbor

za 60 EUR polročne. Maloletá U. je alergička a doplatky za lieky mala približne 1,30 EUR mesačne. Za takéhoto stavu uzavreli rodičia detí rodičovskú dohodu.

8. Maloletá A. v súčasnosti študuje na Strednej odbornej škole A. S. U. O. (odbor agropodnikanie a turistika) - 1. a 2. ročník počas prebiehajúceho konania. Stravné v škole je 1,30 EUR za obed. Vyučovanie prebiehalo prevažne dištančnou formou (v roku 2020 - 2021) pre opatrenia proti nákazlivej ľudskej chorobe COVID - 19. Pri prezenčnej forme vyučovania do školy dochádza(la) autobusom alebo vlakom z U. C. do U. O.. Cestovné z U. C. do U. O. je 1,10 EUR tam a 1,10 EUR späť (spolu 2,20 EUR). Počas odbornej praxe (priemerne 2-3 krát do týždňa) dochádza z U. O. do L. (cestovné 1,35 EUR), späť ju vtedy vozí matka. Na zdravotnú starostlivosť má bežné výdavky. Maloletá absolvovala v auguste 2021 trojtýždňovú prax na farme vo Francúzsku . Cestovné, ubytovanie a stravovanie zabezpečila škola. Matka jej vtedy dala vreckové 400 EUR, kúpila jazdecké nohavice 2 ks po 40 EUR, gumené pracovné topánky za 30 EUR, ponožky do číziem za 16 EUR, kufor na cestu a drogériu a 2-3 krát jej vtedy dobila kredit na mobil po 8 EUR. Maloletá A. nemá organizované voľnočasové aktivity (krúžky, šport). Rada sa bicykuje a chodí na prechádzky. Maloletá U. v súčasnosti navštevuje základnú školu v mieste bydliska (bez potreby dochádzania) 8. a 9. ročník počas prebiehajúceho konania. Základná škola potvrdila výdavky v školskom roku 2021/2022 (do 8. 10. 2021) vo výške 62,70 EUR (č. l. 278). Na zdravotnú starostlivosť má zvýšené výdavky, keďže je alergička. Doplatky za lieky sú priemerne 1,60 -1,80 EUR za tri mesiace. Opätovne by mala dostávať injekcie (pred 2 rokmi bol doplatok za 6 injekcií 30 EUR). Alergiológ navštevuje v Liptovskom Hrádku. Pre opatrenia proti COVID-19 nenavštevovala volejbalový krúžok, ale v roku 2021 jej matka za krúžok zaplatila 15 EUR a kúpila jej športové oblečenie. Aktuálne chodí cvičiť do fitnesscentra 1-2 krát mesačne (4 EUR za vstup). Počas uzavretia fitnesscentra pre opatrenia proti COVID-19 ho nemohla navštevovať.

9. Otec plní vyživovaciu povinnosť tak ako bola doposiaľ určená súdom vo výške po 150 EUR mesačne na každé z detí (spolu 300 EUR). Otec každému z detí posielal na účet vreckové po 100 EUR mesačne (spolu 200 EUR), s ktorým deti podľa svojho uváženia nakladajú. Otec pravidelne deťom sporí 40 EUR mesačne na účet detí (čl. 88, 119, 139/rub), spláca telefóny detí 48 EUR mesačne (čl. 88, 139/rub) a platí internet v domácnosti matky a detí 16,40 EUR mesačne (čl. 88). Súčasne platí náklady na bývanie manželky a maloletých detí (mesačný zálohový predpis 157 EUR). Otec aj po rozvode spláca úvery, ktoré vznikli počas spolužitia rodičov detí t. j. pred uzavretím aj za trvania manželstva (približne 375,44 EUR, 59,21 EUR, 139,96 EUR mesačne). Otec spláca úver a leasing na motorové vozidlá, ktoré užíva on (268,71 EUR a 156,83 EUR, spolu 425,54 EUR mesačne). Otec náklady na dochádzanie do zamestnania v SRN vyčísľal na 200 EUR mesačne (30 km tam a 30 km späť) a na cestu do SR na 160 EUR. S cestovaním sú spojené náklady na diaľničné známky (v SR 50 EUR ročne, v Rakúsku 90 EUR ročne). Otec platí ročne za komunálny odpad 100 EUR. Ostatné náklady na bývanie hradí matka detí (za elektrickú energiu 24 EUR mesačne, za plyn 8 EUR štvrťročne, koncesionárske poplatky RTVS 4,64 EUR mesačne, miestne poplatky za komunálne odpady (naposledy 32 EUR za osobu ročne), daň za psa (34 EUR ročne), daň z nehnuteľností (naposledy 26 EUR ročne). Za rok 2020 doplácala nedoplatok za elektrickú energiu 48,11 EUR. Matka detí spláca úver za auto, ktorým disponuje ona (104,60 EUR mesačne). Oprávnené náklady rodičov detí sú najmä cestovné výdavky na dochádzanie do zamestnania a u otca aj cestovné náklady zo SRN do SR na realizáciu styku s deťmi. Za obvyklý štandard súd považuje používanie mobilných telefónov rodičmi detí približne 20-30 EUR.

10. Slovenská sporiteľňa, a.s. potvrdila mesačné splácanie „spotrebného úveru na čokoľvek“ (úverová zmluva č. 5130838955) so zostatkom 4.102,48 EUR k 4. 9. 2020 (čl. 96, 98) vo výške 96,25 EUR; „hypotekárneho úveru pre mladých“ (úverová zmluva č. 5048486807) so zostatkom 24.896,20 EUR k 4. 9. 2020 (čl. 97, 98) vo výške 145,48 EUR; „úveru na bývanie“ (úverová zmluva č. 5048889104) so zostatkom 10.530,89 EUR (čl. 99, 98) vo výške 61,54 EUR; vo všetkých zmluvných vzťahoch je navrhovateľka spoludlžníčka; celkom spolu voči Slovenskej sporiteľni, a.s. je dlh 303,27 EUR mesačne. Podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. uzavretej 30. 12. 2018 (čl. 124-126) je splátka úveru za motorové vozidlo manželov značky PEUGEOT 208 vo výške 156,83 EUR mesačne. Leasingová splátka za motorové vozidlo zn. Renault Megane je 268,71 EUR mesačne (čl. 139/rub - výpis z účtu). Matka detí počas trvania manželstva kúpila motorové vozidlo HYUNDAI i20 za 5.000 EUR, keď jej manžel (otec detí) znemožnil užívanie motorového vozidla zn. PEUGEOT a spláca úver použitý na jeho nadobudnutie 104,60 EUR mesačne (zistené z výpovede matky 9. 7. 2020 v konaní sp. zn. 1P/18/2020). Medzi účastníkmi nebolo sporné, že úverové zmluvy resp. záväzky vznikli po uzavretí manželstva, okrem jedného spotrebného úveru, ktorého splátky sú

375,44 EUR mesačne (čl. 139 - z výpisu z účtu), ktorú zmluvu uzavrel manžel navrhovateľky pred uzavretím manželstva 17. 8. 2015 (čl. 102/rub). Celkové mesačné výdavky za nesplatené splatné záväzky, ktoré vznikli za trvania manželstva sú približne 833,41 EUR (96,25 + 145,48 + 61,54 + 156,83 + 268,71 + 104,60). Jeden z nesplatených záväzkov vznikol pred uzavretím manželstva (počas spolužitia rodičov detí), dlžník je manžel navrhovateľky, ktorého splátka je 375,44 EUR mesačne. Aj keď má výživné prednosť pred inými výdavkami rodičov (splátky úverov, leasingov, poisťné a pod.), nesplácanie splatných záväzkov má negatívny dopad na dlžníkov (rodičov detí), lebo hrozia žaloby veriteľov na súdoch, trovy súdnych konaní, sankcie (zmluvné pokuty, úroky z omeškania), zosplatenie úverov, trovy prípadných exekučných konaní a pod. Tieto dôsledky majú vplyv na životnú úroveň rodičov a tým aj detí. Otec tvrdí splátku spotrebiteľského úveru 624,18 EUR, ktorý vznikol za trvania manželstva v roku 2016 s tým, že do jeho zlúčenia boli splátky 460 EUR mesačne. V máji 2021 otec detí „navýšil“ úver, aby mal na výživné a vyplatenie leasingu, ktorý týmto ukončil. Aktuálna výška splátky úveru, ktorý spláca otec maloletých detí je (od júna 2021) 624,18 EUR (+ poplatok 40,57 EUR), čo mal súd preukázané aj z výpisov z účtu otca (č. l. 292-302). Ostatné splátky úverov ostali nezmenené a naďalej ich spláca otec detí (približne 59,22 až 61,51 EUR, 139,98 až 145,39 EUR, 89,61 až 91,86 EUR, spolu 288,81 až 298,76 EUR mesačne, keďže výška mesačný splátok sa priebežne menila).

11. Matka detí od marca 2021 platí z celkových nákladov za byt v SR 162 EUR (mesačný zálohový predpis) polovicu 81 EUR, za internet 16,39 EUR mesačne, za plyn 11 EUR štvrťročne, za elektrickú energiu 30 EUR mesačne, za koncesionársky poplatok RTVS 4,64 EUR mesačne, poplatky za komunálny odpad (3 osoby - ona a dve deti). V roku 2021 ho zaplatila aj za otca detí 79,86 EUR ročne (spolu), daň za psa 34 EUR ročne, daň z nehnuteľností (byt) 14,26 EUR ročne. Pravidelné mesačné náklady matky na bývanie, energie a služby spojené s bývaním sú najmenej 135,69 EUR (81 + 16,39 + 11/3 t. j. 3,66 + 30 + 4,64), keďže v nich nie sú zahrnuté ročné výdavky (poplatky za komunálny odpad, daň za psa, daň z nehnuteľnosti). U otca došlo od posledného rozhodovania súdu o výživnom k zvýšeniu nákladov na bývanie v SRN. Vtedy boli náklady na bývanie otca 300 EUR mesačne hradené jeho zamestnávateľom. Otec maloletých detí (nájomca) uzavrel nájomnú zmluvu, ktorej predmetom je prenájom bytu o rozlohe 80 m<sup>2</sup> s tromi izbami a dvomi parkovacími miestami s dohodnutým mesačným nájomným 620 EUR a paušálnymi poplatkami k nájomnému 200 EUR, spolu celkom 820 EUR mesačne. Výška kaucie podľa nájomnej zmluvy bola 1.400 EUR. Otec podľa jeho tvrdenia žije v byte sám. Priateľka otca má vlastné bývanie. Otec uvádzal, že vo väčšej vzdialenosti od mesta si mohol prenajať za výhodnejších podmienok väčší byt, lebo za garsónku v meste by zaplatil viac ako za tento byt, čo súd považuje za akceptovateľné vysvetlenie. Dve parkovacie miesta slúžia na parkovanie otca a kohokoľvek, kto ho navštívi na motorovom vozidle. Súd považoval za preukázané, že otec žije sám, teda nevedie spoločnú domácnosť s inou dospelou osobou (nad rámec toho, čo je možné považovať za návštevu v domácnosti otca). Otec platí od marca 2021 polovicu z celkových nákladov na byt v SR (mesačný zálohový predpis) 81 EUR mesačne (162 EUR /: 2), ktorý obýva matka a deti.

12. Otec v priebehu konania zmenil pracovnú zmluvu u rovnakého zamestnávateľa (na dobu neurčitú) z iniciatívy zamestnávateľa. Zamestnanec je slabší článok v pracovnoprávnom vzťahu. Prišiel o niektoré bonusy poskytované zamestnávateľom napr. príplatok za cesty na Slovensko, uhrádzanie nákladov za firemný byt 300 EUR, ktorý však obýval s inými zamestnancami. Náborové podmienky pre nových zamestnancov sú obvykle iné ako u stabilizovaného zamestnanca. Otec si žiadnym podstatným spôsobom nepohoršil svoju situáciu (napríklad v decembri 2020 s odmenami - prémiami bola jeho čistá mzda 3.970,38 EUR). Za rok 2020 bol čistý priemerný mesačný príjem matky 722 EUR (čl. 154) a otca 2.872,60 EUR (čl. 95, 152-153). Daňové povinnosti otca voči príslušnému finančnému úradu v SRN (za rok 2020: 150 EUR 25. 5. 2020, 524 EUR 14. 5. 2020, 170 EUR 28. 5. 2020 č. l.140, 140/rub, 283/rub; za rok 2021: 127 EUR 25. 5. 2021, 127 EUR 23. 8. 2021, 127 EUR 23. 2. 2021, 670 EUR 20. 10. 2021, 767 EUR 23. 11. 2021 č. l. 283/rub) súd zohľadnil pri posudzovaní jeho čistého priemerného mesačného príjmu, z ktorého musel plniť vyššie uvedené daňové povinnosti. Súd porovnával v tomto konaní (sp. zn. 9P/12/2020) mzdy otca (netto) tak, ako boli vyplatené zamestnávateľom otca so mzdami vyplatenými zamestnávateľom otca v konaní sp. zn. 1P/18/2020, pre účely vyhodnotenia zmeny pomerov vo vzťahu k výške výživného. Obaja manželia poukazovali, vo vzťahu k výške svojho príjmu titulom mzdy, na prémie, či odmeny, ktoré zvyšujú ich príjem po prepočte na mesiac. Priemerný príjem vypočítava za dlhšie časové obdobie, optimálne aspoň 12 kalendárnych mesiacov. Príjem je tvorený tak bežnou mzdou, ako aj odmenami, prémiami, bonusmi, či inými plneniami zamestnávateľa, na ktoré súd prihliada. Čistý priemerný mesačný príjem zo závislej činnosti za obdobie 12 mesiacov najlepšie vyjadruje reálne zárobkové možnosti a schopnosti rodičov. Z výpisov z účtu otca sprístupnených na pojednávaní 15. 12.

2021 (č. I. 283) v elektronickej forme a z následne predložených v písomnej forme súd zistil výšku miezd vyplácaných otcovi na účet v roku 2021 (netto): 02/2021 vo výške 2.572,02 EUR (č. I. 286), 03/2021 vo výške 2.686,22 EUR, 04/2021 vo výške 3.014,31 EUR, 05/2021 vo výške 3.157,02 EUR, 06/2021 vo výške 3.092,23 EUR, 07/2021 vo výške 2.699,99 EUR, 08/2021 vo výške 2.764,27 EUR, 09/2021 vo výške 2.327,46 EUR, 10/2021 vo výške 2.846,51 EUR, 11/2021 vo výške 3.254,27 EUR, 12/2021 vo výške 2.497,23 EUR (spolu 30.911,53 EUR/11 mesiacov t. j. 2.810,14 EUR). Z výpisov z účtov matky za rok 2021 (č. I. 328-352) súd zistil mzdu netto vyplatenú zamestnávateľom matke: 01/2021 vo výške 1.017,55 EUR, 02/2021 vo výške 530,40 EUR, 03/2021 vo výške 544,49 EUR, 04/2021 vo výške 629,39 EUR, 05/2021 vo výške 829,54 EUR, 06/2021 vo výške 905,02 EUR, 07/2021 vo výške 812,03 EUR, 08/2021 vo výške 595,75 EUR, 09/2021 vo výške 582,47 EUR, 10/2021 303,27 EUR + 14,70 EUR + 500 EUR, spolu vo výške 817,97 EUR, 11/2021 232,11 EUR + 500 EUR, spolu vo výške 732,11 EUR, 12/2022 vo výške 1.616,70 EUR (spolu 9.613,42 EUR/12 mesiacov t. j. 801,11 EUR) a v roku 2022: 01/2022 vo výške 1.275,84 EUR, 02/2022 vo výške 732,65 EUR (č. I. 356-356).

13. K zmene pomerov došlo pri vyplácaní prídavkov na deti v SRN (č. I. 255, preklady rozhodnutí: 265/rub-266, 266/rub-267, 268-269). Podľa rozhodnutí príslušných orgánov v SRN (z 2. 2. 2021) má matka maloletých detí od októbra 2020 do novembra 2020 prednostný nárok na prídavky na deti, keďže deti žijú s ňou. Otcovi za toto obdobie nárok na prídavky zanikol a musí ho vrátiť, pokiaľ ho neposlal matke. Vyplácanie prídavkov na deti bolo zrušené otcovi za obdobie od októbra 2020. Otec detí pohľadávku voči príslušnému úradu v SRN uhradil dňa 24. 2. 2021 (č. I. 268/rub). Výška prídavkov na dieťa bola/je SRN v roku 2020 po 204 EUR mesačne na jedno dieťa, spolu na dve deti 408 EUR, v roku 2021 po 219 EUR mesačne na jedno dieťa, spolu na dve deti 438 EUR. Oprávnenou osobou na poberanie prídavkov na deti je ich matka, s ktorou žijú v spoločnej domácnosti a prídavky na deti jej boli aj spätne vyplatené (č. I. 271-277, č. I. 358-374) napr. za marec 2021 - december 2021 vo výške 3.721 EUR).

14. Otec riadne platí súdom určené výživné na deti spolu 300 EUR, okrem marca 2021 (16. 3. 2021 č. I. 279, 289), vtedy zaplatil matke detí na účet výživné spolu 10 EUR (dcéram poslal na ich účty každej po 10 EUR) a v apríli 2021 (16. 4. 2021 č. I. 280, 289) zaplatil matke detí na účet výživné spolu 50 EUR (dcéram poslala na ich účet každej po 50 EUR). Deti sa s otcom stretávajú vždy, keď príde na Slovensko (približne raz mesačne od piatku do nedele), okrem mesiacov, keď nemal možnosť pricestovať na územie Slovenskej republiky pre opatrenia prijímané proti nákazlivej ľudskej chorobe COVID - 19. Otec nad rámec výživného (spolu 300 EUR mesačne), vreckového (spolu 200 EUR mesačne), sporenia (spolu 40 EUR mesačne), kupuje deťom obuv a oblečenie, aktívne trávia spoločný voľný čas (výletmi a pod.). Prevažnú osobnú starostlivosť poskytuje deťom matka. Hoci deti sú v pubertálnom veku a v mnohých veciach sú už samostatné predsa ešte vyžadujú starostlivosť rodiča, či už s prípravou stravy, pomocou a dohľadom pri vyučovaní, keďže podliehajú povinnej školskej dochádzke. Pre matku bolo toto obdobie náročnejšie, lebo vyučovanie prebiehalo prevažne dištančnou formou elektronickejšími prostriedkami. Deti sa kvôli protiepidemiologickým opatreniam museli zdržiavať prevažne doma. Teda matka musela deťom zabezpečiť celodennú stravu a program resp. dohliadať na program. Styk otca s deťmi je sporadický, ale z objektívnych dôvodov (otec žije a pracuje v zahraničí, možnosti cestovania boli pre opatrenia proti šíreniu COVID - 19 obmedzené). Potreby detí sú v materiálnej aj nemateriálnej povahy (sociálne, kultúrne a pod.). Matka je rodič, ktorý sa o deti prevažne osobne stará a otec má v tomto prípade znášať tomu zodpovedajúci podiel na nákladoch starostlivosti o deti formou výživného určeného súdom, keďže rodičia sa o výživnom nedohodli (rodičovská dohoda). Výživné má spotrebný charakter (uspokojovanie základných životných potrieb (bývanie, strava, ošatenie, zdravotná starostlivosť) a ostatných potrieb pre zdravý všestranný vývoj dieťaťa a jeho uplatnenie v budúcom živote (kultúra, šport a pod.). Keďže deti žijú s matkou a prevažujúcu osobnú starostlivosť im poskytuje matka, otec má tým možnosť realizovať sa plne v zamestnaní, vykonávať prácu v zahraničí, dosiahnuť vyšší príjem. Deti v ideálnom prípade majú mať toľko prostriedkov, aby boli uspokojené ich každodenné aj občasnú, či jednorazové potreby v dlhšom časovom horizonte. Potreby detí sa obvykle so stúpajúcim vekom zvyšujú. Hranica výšky výživného je limitovaná spotrebným charakterom výživného určeného. Deti nemajú nárok na rovnakú životnú úroveň ako rodičia, ale ich životná úroveň závisí od životnej úrovne rodičov a majú právo sa na nej podieľať. Najmä v prípade vyššieho príjmu povinného rodiča (ako je bežný), nejde o matematické prerozdelenie prostriedkov rovnakým dielom na každého člena rodiny (matka, otec a deti). Výživné na deti nesupluje výživné na manžela/manželku alebo príspevok na výživu rozvedeného manžela, jeho úlohou nie je dorovnávať príjem v domácnosti rodiča, ktorý vykonáva osobnú starostlivosť o deti na úroveň povinného rodiča. Na rodiča pripadá väčší podiel z jeho príjmov a musia byť uspokojené jeho základné životné potreby a tie ktoré slúžia na jeho regeneráciu, osobný rozvoj, aby bol schopný vykonávať rodičovské

práva a povinnosti. Súd určil výživné vo výške 150 EUR na každé z detí, ktoré zodpovedá možnostiam a schopnostiam povinného rodiča a potrebám detí, s prihliadnutím na právny názor odvolacieho súdu, ktorý je pre okresný súd záväzný. Súd nezistil takú podstatnú zmenu pomerov na strane rodičov alebo maloletých detí, ktorá by odôvodňovala zmenu výšky výživného vo vzťahu k rozsudku zo dňa 9. 7. 2020 sp. zn. 1P/18/2020. Od posledného rozhodnutia o výživnom došlo, okrem uplynutia času, k zmene pomerov u maloletej A., ktorá začala študovať na strednej škole. So štúdiom na strednej škole sú spojené u A. vyššie náklady na cestovné (podrobnejšie v odsekoch 7. - 8. odôvodnenia rozsudku). Výška nových nákladov spojených so štúdiom maloletej A. na strednej škole je dostatočne pokrytá výživným od otca a príspevkov otca nad rámec výživného (vreckové, sporenie, nákupy oblečenia, obuvi a pod.) v spojení s vyživovacou povinnosťou matky, ktorá sa o maloletú predovšetkým osobne stará, ale tiež má vyživovaciu povinnosť, ktorú plní tým, že sa podieľa na zabezpečovaní potrieb maloletých detí. Maloletá U. v čase posledného rozhodnutia súdu o výživnom navštevovala druhý stupeň základnej školy a tak to je aj v súčasnosti. Náklady na základné životné potreby detí, najmä vzdelávanie, zdravotnú starostlivosť a voľnočasové aktivity sú zabezpečené primerane možnostiam a schopnostiam rodičov. K podstatnej zmene pomerov na strane detí od posledného rozhodnutia o výživnom, ktorá by sama o sebe odôvodňovala zvýšenie výživného, nedošlo. Súd v tomto konštatovaní zohľadnil najmä skutočné životné náklady detí (spotrebný charakter výživného), výšku výživného, výšku rodinných prídavkov vyplácaných matke detí zo zahraničia, skutočnosť, že otec detí prispieva aj nad rámec výživného (úhradou nákladov na mobilné telefóny detí, platením vreckového po 100 EUR mesačne každému dieťaťu, dobrovoľným sporením po 20 EUR mesačne každému dieťaťu, nákupmi oblečenia a obuvi pri návštevách v SR). Otec sa s deťmi pravidelne stretáva počas víkendov aspoň raz mesačne. Náklady otca sa zvýšili, keďže prišiel o benefity zamestnávateľa, ktorý mu prestal preplácať náklady na ubytovanie v SRN a cestovné náklady zo SRN do SR. Otec naďalej spláca spoločné záväzky, ktoré vznikli počas spoluzitia a manželstva rodičov maloletých detí, s výnimkou splátok úveru použitého na nákup motorového vozidla, ktoré využíva výlučne matka maloletých detí, prispieva na bývanie úhradou polovice mesačného 81 EUR v byte užívanom matkou a deťmi. Čistý priemerný mesačný príjem (mzda) sa zvýšil otcovi i matke maloletých detí, (u otca zo 2.441,86 EUR v roku 2019 na 2.872,60 EUR v roku 2020, na približne 2.810,14 EUR v roku 2021; u matky zo 643,26 EUR v roku 2019 na 722 EUR v roku 2020, na približne 801,11 EUR v roku 2021). Za podstatné súd považuje, že došlo k zmene osoby oprávnenej na prijímanie prídavkov na deti z otca na matku. V čase, keď rodičia uzavreli rodičovskú dohodu o výživnom boli rodinné prídavky v SRN vyplácané otcovi po 204 EUR na každé z detí, spolu 408 EUR mesačne. V súčasnosti je poberateľom rodinných prídavkov zo SRN matka, ktorej boli rodinné prídavky vyplatené aj spätne (bližšie v odseku 13. odôvodnenia rozsudku) vo výške za rok 2020 po 204 EUR mesačne na každé dieťa (spolu 408 EUR mesačne), za rok 2021 po 219 EUR mesačne na každé dieťa (spolu 438 EUR mesačne). Rodinné prídavky vyplácané matke detí zo SRN sú značne vyššie ako rodinné prídavky, na ktoré vzniká nárok v SR. Výživné vo výške 150 EUR ponecháva otcovi priestor na realizovanie vlastnej predstavy plnenia vyživovacej povinnosti k deťom nad rámec súdom určeného výživného, čo sa aj v súčasnosti deje (vreckové, sporenie, výlety, dovolenky, nákupy).

15. Keďže otec platil a platí súdom určené výživné riadne a včas po 150 EUR mesačne na každé z detí (spolu 300 EUR mesačne), zameškané výživné mu od právoplatnosti rozsudku o rozvoďte (16. 3. 2021) do 30. 4. 2022 nevzniklo s výnimkou výživného za marec a apríl 2021. V marci zaplatil výživné 10 EUR (po 5 EUR na každé z detí) a v apríli 50 EUR (po 25 EUR na každé z detí). Za marec 2021 vzniklo otcovi zameškané výživné na každé z detí po 145 EUR (150 EUR - 5 EUR) a za apríl 2021 vzniklo otcovi zameškané výživné na každé z detí po 125 EUR (150 EUR - 25 EUR), spolu na každé z detí po 270 EUR.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 a § 57 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Súd nezistil dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by len niektorému z účastníkov priznal nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, v počte vyhotovení pre každého účastníka a súd.

Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému podľa § 370 a nasl. CMP.