

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 7Csp/15/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518201108
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Prikrylová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3518201108.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci žalobcu: T. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. pod Y. 97, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO 35792752, so sídlom Bratislava, Pribinova 25, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia proti žalovanému a zamestnávateľovi žalobcu: Coopbox eastern s.r.o. so sídlom Trenčianska 17, Nové Mesto nad Váhom, t a k t o

rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie tohto znenia :

I. Žalovaný je povinný zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8000066463 zo dňa 16.03.2007, uzavretou medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom.

II. Zamestnávateľ žalobcu - Coopbox eastern s.r.o. so sídlom Trenčianska 17, Nové Mesto nad Váhom - je povinný zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy žalobcu v prospech žalovaného vykonávaných na základe dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8000066463 zo dňa 16.03.2007, uzavretou medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom.

III. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 100%.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca doručil súdu dňa 23.03.2018 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha jednak uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa použitia dohody o zrážkach, ktorá je súčasťou Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8000066463 zo dňa 16.03.2007, uzavretou medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom, a zároveň uloženia povinnosti zamestnávateľovi žalobcu zdržať sa použitia dohody o zrážkach, ktorá je súčasťou Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8000066463 zo dňa 16.03.2007, uzavretou medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil najmä tým, že žalobca so žalovaným uzatvoril Zmluvu o úvere č. 8000066463 dňa 16.03.2007, na základe ktorej poskytol žalovaný žalobcovi úver vo výške 50.004,-Sk so splatnosťou 36 mesačných splátok s výškou splátky 2.778,-Sk, s celkovou čiastkou na úhradu 100.008,-Sk. Súčasne so žalovaným uzatvoril dohodu o zrážkach zo mzdy, pre prípad neplnenia si zmluvných povinností z jeho strany. S poukazom na charakter zmluvných strán považuje zmluvu o úvere v spojení s dohodou o zrážkach zo mzdy za spotrebiteľskú. Žalovaný prostredníctvom zamestnávateľa žalobcu začal realizovať dohodu o zrážkach na podklade žiadosti zo dňa 11.8.2015. Je nevyhnutné dočasne upraviť pomery medzi stranami, keďže žalovaný prostredníctvom jeho zamestnávateľa realizuje zrážky zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy, napriek neplatnej dohode o zrážkach zo mzdy z dôvodu, že ide o formulárovú dohodu, ktorá nebola individuálne dohodnutá, ako aj napriek skutočnosti, že zrážkami zo mzdy nie je možné zabezpečiť budúcu pohľadávku žalovaného. Žalobca nie je v priaznivej situácii - jeho mzda sama o sebe nepostačuje na uspokojenie základných ľudských potrieb jeho a jeho rodiny. Stará sa o 3 nezaopatrované deti. S

ohľadom na zaslanie pokynu na realizáciu zrážok, ktorú žalovaný zaslal zamestnávateľovi žalobcu je nutné podľa žalobcu skonštatovať, že realizácii zrážok zo mzdy nie je možné zabrániť inak, než nariadením trvalého neodkladného opatrenia podľa § 336 ods. 1 C.s.p. a to z dôvodu, že na podklade tejto zmluvy bola už vedená exekúcia, ktorá bola zastavená z dôvodu neplatnosti exekučného titulu, resp. späťvzatia žaloby. Všetky nároky žalobcu sú už premlčané, ako aj z dôvodu že spotrebiteľská zmluva neobsahovala všetky zákonné náležitosti, pričom žalobca už žalovanému splatil úverovú istinu prostredníctvom splátok. Keďže úver v minulosti splácal predchádzajúci manžel žalobcu, nemá k dispozícii doklady o týchto úhradách. Žalobca sa domáha právnej istoty z dôvodu, že má vedomosť o tom, že tento súd v minulosti vyhovel takýmto návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Z dôvodu že žalobca už splatil istinu úveru, nemá žiaden dôvod domáhať sa vo veci samej, alebo vydania neplatnosti úverovej zmluvy bezdôvodného obohatenia. Žalobca listom vyzval žalovaného na upustenie od vykonávania zrážok zo mzdy, žalovaný oznámil žalobcovi, že jeho žiadosti nemieni vyhovieť.

3. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, výpisom z obchodného registra zamestnávateľa žalobcu, zmluvou o úvere, žiadosťou žalovaného o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 11.08.2015, uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 7C/108/2015-32 zo dňa 19.08.2015, ako aj s ďalšími listinnými dôkazmi a vec posúdil takto:

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. c), d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami a niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 328 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

10. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

12. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

13. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

14. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

15. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

16. Inštitút neodkladných opatrení nahradil doterajšie predbežné opatrenia v zmysle § 74 a nasl. zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku. Novozavedeným inštitútom sa zmenila doterajšia koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, podľa ktorej bolo cieľom predbežných opatrení dočasne upraviť pomery účastníkov konania a následne rozhodnúť vo veci samej. Nová právna úprava upustila od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej.

17. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, a môže tiež nariadiť aj viaceré druhy neodkladných opatrení.

18. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania. Podľa § 336 ods. 1 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523336'&ucin-k-dni='30.12.9999'> síce môže súd pri nariadení neodkladného opatrenia pred začatím konania vo výroku uznesenia uložiť žalobcovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Ak je však predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, súd túto povinnosť neuloží. V danom prípade sa jedná práve o prípad, kedy možno neodkladným opatrením dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

19. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia.

20. Neodkladné opatrenie slúži zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strán sporu a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia, a to buď potreba neodkladnej úpravy pomerov alebo existencia reálnej obavy, že bude exekúcia ohrozená. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda musia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo hroziacej ujmy.

21. V danom prípade navrhované neodkladné opatrenie má zabezpečiť úpravu práv a povinností žalobcu a žalovaného ako zmluvných strán na základe uzatvorenej Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8000066463 zo dňa 16.03.2007 a zamestnávateľa žalobcu, ako osoby realizujúcej výkon zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným.

22. Žalobca sa predbežným opatrením domáha ochrany pred neoprávneným zásahom do svojho majetku a nie je v jeho moci zabrániť vykonávaniu zrážok zo mzdy.

23. Dohoda o zrážkach zo mzdy je zabezpečovacím inštitútom záväzkového práva. Voči platiteľovi mzdy je účinná, t. j. veriteľ na základe nej nadobúda právo na výplatu zrážok okamihom, keď mu bola

predložená. Dohoda o zrážkach zo mzdy zaniká, akonáhle pohľadávka veriteľa je splnená alebo keď dlžník prestane poberať mzdu. Výkon zrážok zo mzdy podľa dohody zmluvných strán o zrážkach zo mzdy môže pozastaviť len súd, ktorý platiteľovi mzdy predbežným opatrením môže uložiť povinnosť nevykonávať zrážky podľa účastníkmi uzavretej dohody o zrážkach zo mzdy (R 47/1974).

24. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva, a to ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Je dôležité spotrebiteľovi poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy, na základe dohody o zrážkach zo mzdy, umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad (porov. rozsudok C-106/77 Simmenthal).

25. V týchto súvislostiach je potrebné poukázať na spoločné závery Komisie Ministerstva spravodlivosti SR na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík predávajúcich a Slovenskej obchodnej inšpekcie, v zmysle ktorých dohoda o zrážkach zo mzdy spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu je v rozpore s ustanovením § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, aby spotrebiteľ už v čase vzniku právneho vzťahu nemal inú možnosť, pokiaľ chcel získať úver, než spolu s úverovou zmluvou pristúpiť aj na vopred formulovanú dohodu o zrážkach zo mzdy. Výkon zrážok zo mzdy je pritom súkromným procesom, ktorý nepodlieha nijakej autorizácii ani verifikácii primeranosti. Spotrebiteľ môže byť neraz vystavený neprímeranému konaniu zo strany dodávateľa. Tento typ zabezpečenia pohľadávky umožňuje, aby platiteľ mzdy alebo iných príjmov spotrebiteľa, vyplácal časť týchto platieb priamo dodávateľovi momentom, keď mu bude táto dohoda predložená. Je pravdou, že všeobecná úprava v Občianskom zákonníku nevyžaduje schválenie súdom, stačí iba jednostranný úkon zo strany predávajúceho. Tým sa vytvára výrazná nerovnováha medzi postavením zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

26. Zo záverov komisie na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík pôsobiacich pri NS zo dňa 21.01.2011, v ktorých komisia dospela k záveru, že dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená podľa § 551 Občianskeho zákonníka je zmluvnou podmienkou spôsobujúcou hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa a je v rozpore s ust. § 53 Občianskeho zákonníka, keďže spotrebiteľ je už v čase vzniku zmluvy nútený uzatvoriť dohodu o zrážkach zo mzdy. Komisia aj v ďalších záveroch dohodu o zrážkach zo mzdy posúdila ako neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pričom skonštatovala, že výkon zrážok zo mzdy na základe takto uzatvorených dohôd je súkromným procesom, ktorý nepodlieha nijakej autorizácii a verifikácii primeranosti a spotrebiteľ môže byť vystavený neprímeranému konaniu zo strany dodávateľa.

27. V závere súd dodáva, že žalobca ako spotrebiteľ (súd mal na zreteli princíp absolútnej ochrany spotrebiteľa) pokiaľ ide o naliehavosť potreby úpravy pomerov strán konania navrhovaným neodkladným opatrením osvedčil ohrozenie svojho práva. Neodkladné opatrenie je jediným efektívnym prostriedkom ochrany pred vykonávaním zrážok zo mzdy.

28. Súd sa stotožnil so skutkovými i právnymi dôvodmi návrhu, pričom pri rozhodovaní prijal záver, že žalobca osvedčil danosť práva (nároku) a súd nemal ani vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia preto v celom rozsahu vyhovel.

29. Podľa § 336 ods. 1 C.s.p., vzhľadom ku skutočnosti, že týmto neodkladným opatrením sa dosiahne trvalá úprava pomerov medzi stranami, súd žalobcovi povinnosť podať v určitej dobe žalobu vo veci samej nenariadil.

30. Vzhľadom k tomu, že v danom prípade ide o konečné rozhodnutie, súd rozhodol i o trovách konania, a to podľa § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. Žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 C.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom jeho doručenia podľa § 332 ods. 1 CSP.