

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4Csp/103/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417213874
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4417213874.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcovou v spore žalobcu: OTP Banka Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Štúrova 5, IČO: 31 318 916, proti žalovanému: G. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., T. XXX/X, o zaplatenie 2442,06 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 2442,06 eur, sumu 1103,05 eur ako bežný úrok z úveru k 10.07.2017, sumu 430,29 eur titulom úroku z omeškania k 10.07.2017, sumu 625,60 eur titulom neuhradených nákladov dražby, úrok z omeškania vo výške 1 % p. a. zo sumy 2442,06 eur od 11.07.2017 do zaplatenia, to všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca m á nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 17.07.2017 sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 2442,06 eur, sumu 1103,05 eur ako bežný úrok z úveru k 10.07.2017, sumu 430,29 eur titulom úroku z omeškania k 10.07.2017, sumu 625,60 eur titulom neuhradených nákladov dražby, úrok z omeškania vo výške 1 % p. a. zo sumy 2442,06 eur od 11.07.2017 do zaplatenia, bežného úroku z úveru vo výške 4,29 % p. a. zo sumy 2442,06 eur od 11.07.2017 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel Zmluvu o hypotekárnom úvere dňa 19.01.2012, v zmysle ktorej poskytol žalovanému hypotekárny úver vo výške 56420 eur s tým, že žalovaný mal tento úver splácať po dobu 30 rokov po 249,39 eur mesačne počnúc od 20.03.2012 s tým, že bola dohodnutá úroková sadzba s fixáciou jedného roka a konečná splatnosť úveru bola dohodnutá k 20.01.2042.

2. Úver bol zabezpečený záložným právom, predmetom ktorého bola nehnuteľnosť nachádzajúca sa v kat. úz. Z. vedená na LV č. XXXX ako byt vo vchode č. 8, druhé poschodie, č. bytu XX, v bytovom dome súp. č. XXX, nachádzajúcom sa na parc. registra C č. XXXX.

3. Nakoľko žalovaný neuhradil z poskytnutého úveru dohodnuté splátky v lehote splatnosti, dostal sa do omeškania so zaplatením dlhu, úver aj s príslušenstvom sa stal splatným k 05.12.2014. Zmluva zo strany žalobcu nebola vypovedaná, bola vyhlásená len jej predčasná splatnosť, podľa tvrdenia žalobcu zmluva naďalej trvá. Žalobca si uplatnil úroky z úveru nie do konečnej splatnosti úveru, ale do zaplatenia zo strany žalovaného, a to vo výške, ktorá bola dohodnutá medzi stranami v rozsahu 4,29 % p. a. z istiny 2442,06 eur. Táto istina zostala zo strany žalovaného neuhradená po predaji

nehnutelnosti. Nehnutelnosť, ktorá bola predmetom zabezpečenia, bola vydražená a žalobca si z nej čiastočne uspokojil pohľadávku zo zmluvy o úvere.

4. Tunajší súd v konaní sp. zn. 4Csp/103/2017-49 vydal dňa 26.10.2017 platobný rozkaz, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd uznesením z 03.01.2018 zrušil.

5. Súd pojednával v neprítomnosti riadne predvolaného žalovaného v zmysle § 180 CSP.

6. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom zástupcu žalobcu, ako aj oboznámením so žalobou, Zmluvu o hypotekárnom úvere č. 001/2014/12Hu z 19.01.2012, Dodatkom č. 1 z 29.11.2013, Všeobecnými obchodnými podmienkami OTP Banky Slovensko, a.s., pre poskytovanie hypotekárnych úverov, výzvou na zaplatenie zo 17.09.2014, vyhlásením úveru za predčasne splatný a oznámením o začatí výkonu záložného práva z 18.11.2014, doručenkou, stavom pohľadávky z 10.07.2017, okamžitými (priebežnými) výpismi z účtu, výpismi z účtu, platobným rozkazom, lustráciou v ZVJS, v Sociálnej poisťovni, v REGOB, správou Mestská polícia Štúrovo, uznesením o zrušení platobného rozkazu, uznesením o vyjadrení sa k žalobe, poučením, oznámením o podanej žalobe a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

7. Strany sporu uzavreli Zmluvu o hypotekárnom úvere dňa 19.01.2012 č. 001/2014/12Hu, pričom žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 56420 eur s tým, že žalovaný mal tento úver splácať po dobu 30 rokov po 249,39 eur mesačne počnúc od 20.03.2012 s tým, že bola dohodnutá úroková sadzba s fixáciou jedného roka a konečná splatnosť úveru bola dohodnutá k 20.01.2042. Úver bol zabezpečený záložným právom, predmetom ktorého bola nehnuteľnosť nachádzajúca sa v kat. úz. kat. úz. Z. vedená na LV č. XXXX ako byt vo vchode č. X, druhé poschodie, č. bytu XX, v bytovom dome súp. č. XXX, nachádzajúcom sa na parc. registra C č. XXXX. Nakoľko žalovaný neuhradil z poskytnutého úveru dohodnuté splátky v lehote splatnosti, dostal sa do omeškania so zaplatením dlhu, úver aj s príslušenstvom sa stal splatným k 05.12.2014. Podľa vyčíslenia pohľadávky bol celkový zostatok v sume 29684,11 eur. Táto suma pozostáva z istiny vo výške 28392,45 eur, riadneho úroku vo výške 1264,65 eur, úroku z omeškania vo výške 2,01 eur a poplatkov vo výške 25 eur. Predajom nehnuteľnosti bol čiastočne vyrovnaný záväzok žalovaného, až na sumu 2442,06 eur titulom istiny, sumy 430,29 eur úroku z omeškania k 10.07.2017, bežného úroku z úveru k 10.07.2017 a zo sumy 625,60 eur titulom nezaplatených nákladov dražby. Žalobca si účtoval aj úrok z už zosplateného úveru vo výške 4,29 % p. a. zo sumy 2442,06 eur od 11.07.2017 do zaplatenia.

8. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 52 ods. 1/ až 4/ Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenie o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 52a ods. 1/ a 2/ Občianskeho zákonníka, ak sú uzavreté viaceré spotrebiteľské zmluvy pri tom istom rokovaní alebo sú zahrnuté do jednej listiny, posudzuje sa každá z týchto zmlúv samostatne. Ak však z povahy zmlúv alebo stranám známeho účelu zmlúv uvedených v odseku 1 pri ich uzavretí zrejme vyplýva, že tieto zmluvy sú od seba závislé, vznik každej z týchto zmlúv je podmienkou vzniku ostatných zmlúv. Zánik jednej z týchto zmlúv iným spôsobom než splnením alebo spôsobom nahrádzajúcim splnenie spôsobuje zánik ostatných závislých zmlúv, a to s obdobnými právnymi účinkami.

11. Podľa § 53 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

(4) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

(5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

(6) Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

(7) Zabezpečenie splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy prostredníctvom zabezpečovacieho prevodu práva k nehnuteľnosti je pri spotrebiteľskej zmluve neprípustné.

(8) Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

(9) Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

(10) Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy uzavretej na dobu neurčitú, podľa ktorých si dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu vyhradzuje právo z vážneho objektívneho dôvodu jednostranne a bez poskytnutia výpovednej lehoty vypovedať túto zmluvu, sa nepovažujú za neprijateľnú podmienku podľa odseku 4 písm. g), ak ide o vážny objektívny dôvod, ktorý dodávateľ nezapríčinil, nemohol predvídať ani odvrátiť a ktorý dodávateľovi bráni v plnení tejto zmluvy, pričom dodávateľ sa v tejto zmluve zaviazal, že o vypovedaní a dôvode vypovedania tejto zmluvy bez zbytočného odkladu písomne informuje spotrebiteľa.

(11) Ustanovenia odseku 4 písm. g) a i) o neprijateľných podmienkach sa nepoužijú na spotrebiteľskú zmluvu, ktorej predmetom je

a) obchod s prevoditeľnými cennými papiermi, finančnými nástrojmi a inými produktmi alebo službami, kde je cena závislá od pohybu kurzov a indexov na regulovanom trhu alebo od trhovej sadzby, na ktoré dodávateľ nemá vplyv,

b) nákup cudzej meny alebo predaj cudzej meny, cestovných šekov alebo medzinárodné peňažné príkazy vystavené v cudzej mene.

(12) Za neprijateľnú podmienku podľa odseku 4 písm. i) sa nepovažuje podmienka, podľa ktorej si

a) dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu vyhradzuje právo z vážneho objektívneho dôvodu bez oznámenia zmeniť úrokovú sadzbu alebo výšku iných poplatkov za finančné služby podľa osobitného predpisu, ktoré má platiť spotrebiteľ alebo dodávateľ, ak súčasne sa dodávateľ zaviazá bez zbytočného odkladu o tom a o možnosti spotrebiteľa vypovedať spotrebiteľskú zmluvu písomne informovať spotrebiteľa a ak spotrebiteľ má právo bezplatne a s okamžitou účinnosťou vypovedať túto zmluvu,

b) dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu si vyhradzuje právo meniť jednostranne podmienky spotrebiteľskej zmluvy na dobu neurčitú, ak sa od dodávateľa vyžaduje, aby o tom a o možnosti spotrebiteľa vypovedať túto zmluvu bez zbytočného odkladu písomne informoval spotrebiteľa, a ak spotrebiteľ má právo bezplatne a s okamžitou účinnosťou vypovedať túto zmluvu.

(13) Ustanovenie odseku 4 písm. j) o neprijateľných podmienkach sa nepoužije na spotrebiteľskú zmluvu, ktorej predmetom je

a) obchod s prevoditeľnými cennými papiermi, finančnými nástrojmi a inými produktmi alebo službami, kde je cena závislá od pohybu kurzov a indexov na regulovanom trhu alebo od trhovej sadzby, na ktoré dodávateľ nemá vplyv,

b) nákup cudzej meny alebo predaj cudzej meny, cestovných šekov alebo medzinárodných peňažných príkazov vystavených v cudzej mene,

c) doložka o cenových indexoch, ak takúto doložku výslovne dovoľuje osobitný predpis a ak spôsob úpravy ceny je v tejto doložke výslovne opísaný.

12. Podľa § 53a Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

13. Podľa § 53b Občianskeho zákonníka, ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi za odplatu, sankcie za omeškanie s plnením záväzku spotrebiteľa spolu nesmú byť vyššie, ako ustanoví vykonávací predpis. Ak spotrebiteľ vypovedal zmluvu alebo odstúpil od zmluvy z dôvodu, že dodávateľ zmenil zmluvné podmienky a spotrebiteľovi tým vznikla povinnosť vrátiť jednorazovo finančné prostriedky, dodávateľ je povinný ponúknuť spotrebiteľovi plnenie v primeraných splátkach, ak osobitný zákon neustanovuje inak; ak sa na podmienkach úhrady plnenia nedohodnú, rozhodne na návrh niektorého z nich súd. Rovnakú povinnosť má dodávateľ, ak jednostranne vypovedal zmluvu podľa § 53 ods. 10.

14. Podľa § 53c Občianskeho zákonníka, ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná.

15. Podľa § 54 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. V pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

16. Súd pri posudzovaní nároku žalobcu a pri posudzovaní zmluvy o úvere dospel k tomu záveru, že aj keď táto zmluva o poskytnutí úveru bola poskytnutá na kúpu nehnuteľnosti a zabezpečená nehnuteľnosťou, nemôže byť posudzovaná jednoznačne ako zmluva uzavretá podľa ustanovení obchodného zákonníka, ako to tvrdí žalobca. Podľa vyššie citovaného ustanovenia § 52 Občianskeho zákonníka, každá zmluva uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom v zmysle ustálenej judikatúry, sa musí posudzovať ako zmluva spotrebiteľská s poukazom na ochranu spotrebiteľa ako slabšej strany takejto zmluvy a s použitím tohto zákonného ustanovenia v prospech spotrebiteľa. Takto súd posudzoval predmetnú úverovú zmluvu s poukazom na jej ustanovenia, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a v povinnostiach zmluvných strán, pričom mal za to, že v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je v danom prípade pre spotrebiteľa priaznivejší.

17. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k tomu záveru, že žaloba bola podaná čiastočne dôvodne. Medzi stranami sporu došlo k uzavretiu platnej zmluvy o úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému sumu 56420 eur spolu s úrokom vo výške 5,99 % p. a. titulom kúpy nehnuteľnosti. Zo strany žalovaného došlo k porušeniu podmienok úverovej zmluvy tým, že prestal splácať splátky úveru včas. Časť nesplateného úveru bola pokrytá zo záložnej zmluvy, k realizácii ktorej pristúpil žalobca, pričom bola vydražená nehnuteľnosť, ktorou bol úver založený. Suma, za ktorú bola nehnuteľnosť vydražená, bola zaúčtovaná v prospech žalovaného na istinu úveru, čím došlo k zníženiu úveru na sumu 2442,06 eur. V tejto časti, t. j. v časti zostatku istiny vo výške 2442,06 eur, považoval súd žalobu za plne dôvodnú. Súd priznal žalobcovi aj sumu 1103,05 eur, ktorá suma činí nezaplatené riadne úroky z úveru k 10.07.2017, sumu 430,29 eur titulom úroku z omeškania k 10.07.2017, nakoľko tieto úroky boli medzi stranami sporu riadne dojednané a boli uvedené aj v úverovej zmluve a presne špecifikované. Okrem týchto nárokov súd priznal žalobcovi aj sumu 625,60 eur titulom neuhradených nákladov dražby, ktoré žalobca riadne špecifikoval.

18. Súd nárok žalobcu v časti uplatneného bežného úroku z úveru zo sumy 2442,06 eur vo výške 4,29 % p. a. od 11.07.2017 do zaplatenia zamietol, a to z dôvodu, že splatnosť úrokov bola dohodnutá medzi stranami sporu do zaplatenia úveru. Momentom, kedy žalobca vyhlásil úver za predčasne splatný, t. j. k 05.12.2014, nemôže si už požadovať od žalovaného úroky z úveru po jeho splatnosti, len úroky z omeškania. V opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťaženiu, a to jednak v podobe úrokov z omeškania ako aj v podobe úrokov z úveru, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi stranami sporu. V čase vyhlásenia úveru za predčasne splatný bolo treba považovať celý dlh za splatný, preto nastupuje režim platenia úrokov z omeškania a nie úrokov z úveru. Navyše žalobca tieto úroky po zosplatení úveru ani nekapitalizoval, teda nevyčísľil ich výšku, ale si ich uplatnil odo dňa, keď žalovaného vyzval na dobrovoľné plnenie. Existencia úrokov z omeškania a úrokov z úveru je už súdnou praxou vyriešená a do spoplatnenia úveru môžu úroky z úveru a úroky z omeškania popri sebe existovať. Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru má veriteľ nárok iba na úroky z omeškania, nie na úroky z úveru, ktoré predstavujú odplatu veriteľovi za poskytnuté finančné prostriedky dlžníkovi a stávajú sa súčasťou istiny. Ak je teda k určitému dňu vyčíslený dlh žalovaného, zahŕňa v sebe táto výška dlhu aj úrok z úveru, ktorý je splatný ku dňu zosplatenia. Aj po zosplatení ako sankcia za porušenie zmluvných povinností, prichádza do úvahy nárok veriteľa na platenie úrokov z omeškania z dlžnej sumy, ktorá dlžná suma zahŕňa výšku istiny a výšku úroku z úveru do jeho zosplatenia. Z týchto dôvodov preto nebolo možné žalobcovi priznať úroky z úveru v čase po zosplatení celého úveru, preto v tejto časti súd žalobu zamietol.

19. Súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 1 % p. a. zo sumy 2442,06 eur od 11.07.2017 do zaplatenia, a to podľa § 517 ods. 2/ Občianskeho zákonníka s použitím vyhlášky č. 87/1995 Z. z., vo veciach občianskoprávných sa úroková sadzba počíta podľa úrokovej sadzby ECB (táto činila k 10.07.2017 - 0 %) + 5 percentuálnych bodov, teda žalobca by mal nárok na úrok z omeškania vo výške 5 % p. a., ale žalobca si uplatnil len úrok z omeškania vo výške 1 % p. a., preto mu súd priznal úrok z omeškania len v takejto výške.

20. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1/ CSP tak, že v konaní plne úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 1/ a 2/ CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.