

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 10Csp/82/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6217201828  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2018:6217201828.3

## Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš v spore žalobcu Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom Námestie Martina Benku 9, 811 07 Bratislava 1, proti žalovanému Q., zastúpeného I., o zaplatenie sumy 70,70 Eur istiny s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Konanie sa **zastavuje**.
- II. Žiadna zo strán sporu **ne má nárok** na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Podanou žalobou zo dňa 09.03.2017 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 70,70 Eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania, všetko z titulu neuhradeného postihu/pokuty na základe dokladu (hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok) preukazujúceho porušenie prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave zo dňa 12.03.2016.

2. Okresný súd Veľký Krtíš dňa 14.03.2017 vydal platobný rozkaz č. k. 10Csp/82/2017-9, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 Eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania. Z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk na území Slovenskej republiky, preto súd uznesením zo dňa 30.05.2017 č. k. 10Csp/82/2017-19 platobný rozkaz v celom rozsahu zrušil.

3. Podaním zo dňa 08.11.2017, doručeným súdu dňa 20.11.2017, žalobca zobral podanú žalobu v celom rozsahu späť a navrhol, aby súd konanie zastavil z dôvodu, že žalovaný žalovanú dlžnú sumu. ako aj trovy konania v celom rozsahu uhradil. Žalobca požiadal tunajší súd o vrátenie súdneho poplatku v zmysle § 11 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

4. Podľa ustanovenia § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa ustanovenia § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Vzhľadom na to, že žalobca vzal žalobu celkom späť pred začatím pojednávania, prípadný nesúhlas žalovaných so späťvzatím žaloby by bol neúčinný, preto bol súd dispozičným právom žalobcu viazaný a konanie zastavil.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP. Keďže žalobca vzal návrh na začatie konania späť, mal súd za to, že návrh podaný dôvodne sa pre správanie žalovaného vzal späť. Na základe uvedeného teda vznikol žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému, ale nakoľko žalovaný uhradil žalobcovi trovy konania v celom rozsahu, súd nárok na náhradu trov konania nepriznal ani jednej zo strán sporu. Súd žalobcovi zaplatený súdny poplatok na základe jeho žiadosti o vrátenie súdneho poplatku v zmysle § 11 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov nevrátil, nakoľko mu bol zaplatený zo strany žalovaného spolu s ostatnými trovami konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde vo Veľkom Krtíši písomne v 2 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.