

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 6Csp/71/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817208381
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3817208381.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Miriam Kohútovou, PhD. v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Mýtna 48 proti žalovanému: E. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., N. XX/XX, v konaní o zaplatenie 2.995,60 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.960,20 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne z dlžnej sumy od 20.7.2014 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou podanou 09.05.2017 uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie 2995,60 eur s úrokom z omeškania 5,15 % ročne od 20.07.2014 do zaplatenia. Poukázal na uzatvorenú zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku 3000 eur. Žalovaný mal úver splácať v 60-tich mesačných splátkach v sume 96,27 eur, pričom uhradil celkom len sumu 591,44 eur. Keďže žalovaný porušil svoju povinnosť splácať pôžičku riadne a včas, žalobca dňa 25.05.2014 predžalobnou upomienkou vyzval žalovaného k úhrade všetkých splátok jednorazovo. Listom zo dňa 19.7.2014 vyhlásil okamžitú splatnosť úveru.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, ani neospravedlnil neúčast' na pojednávaní, preto súd konal v jeho neprítomnosti.

3. V priebehu konania žalobca oznámil, že pohľadávka voči žalovanému bola na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej medzi ním ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkom, postúpená spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o.. Navrhol, aby súd pripustil zmenu žaloby tak, že do konania na strane žalobcu vstúpi spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o.. Uvedená spoločnosť zároveň súhlasila so svojím vstupom do konania namiesto pôvodného žalobcu Consumer Finance Holding a.s.. Uznesením zo dňa 25.09.2017 č.k. 6Csp/71/2017-51 súd pripustil, aby na miesto doterajšieho žalobcu vstúpila nová strana sporu, a to: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48.

4. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to zmluvou o pôžičke, všeobecnými obchodnými podmienkami, prehľadom splátok a úhrad, predžalobnou upomienkou, vyhlásením okamžitej splatnosti úveru, prehľadom splátok a úhrad, písomným vyjadrením žalobcu, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

5. Dňa 24.11.2013 uzavreli účastníci zmluvu o pôžičke č.XXXXXXXXXXX, ktorou poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému pôžičku v sume 3000 eur, výška splátky s poistením 96,27 eur, ročná úroková sadzba 32 %, RPMN 32 %, konečná splatnosť 11/ 2018, počet mesačných splátok 60 a priemerná hodnota RPMN 21,09 %.

6. Predžalobnou upomienkou z 25.05.2014 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného k úhrade všetkých splátok jednorázovo, s poukazom na nesplácanie úveru. Bol vyzvaný k úhrade celkovej sumy 299,68 eur do 05.07.2014. Žalobca nepreukázal, že uvedenú výzvu žalovaný prevzal.

7. Právny predchodca žalobcu vyhlásil okamžitú splatnosť úveru listom zo dňa 19.11.2014.

8. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný uhradil splátky celkom vo výške 591,60 eur.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou ja každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov, na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

11. Podľa § 2 písm. a), b), d) Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

12. V konaní bolo preukázané, že účastníci uzavreli dňa 24.11.2013 zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky, z ktorej vyplynuli pre účastníkov ako zmluvné strany práva a povinnosti. Právny vzťah založený medzi účastníkmi predmetnou zmluvou je občiansko-právnym vzťahom. Právny základom tohto záväzkového vzťahu je zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch platný v čase uzatvorenia predmetnej spotrebiteľskej zmluvy. Zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch je právnym predpisom upravujúcim osobitný typ zmluvy vo všeobecnosti. Zmluvy o spotrebiteľských úveroch predstavujú samostatný druh súkromno-právnych zmlúv, a nie iba jeden špecifický druh zmluvy o úvere. V konaní nebolo sporné, že žalobca pri uzatvorení tejto predmetnej spotrebiteľskej zmluvy bol veriteľom - právnickou osobou, ktorá poskytuje spotrebiteľské úvery v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný - spotrebiteľom, fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Súd posúdil obsahové náležitosti zmluvy a zistil, že zmluva spĺňa všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 citovaného zákona.

13. Ku dňu podania žaloby je dlh žalovaného v sume 2995,60 eur a pozostáva z neuhradenej úverovej istiny vo výške 2960,20 eur a z nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 35,40 eur. Z dôvodu, že žalobca do rozhodnutia vo veci súdu nepreukázal náklady spojené s vymáhaním pohľadávky vo výške 35,40 eur s príslušenstvom, v tejto časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Keďže žalovaný svoj dlh žalobcovi neuhradil, súd ho zaviazal na zaplatenie žalovanej pohľadávky, t.j. sumy 2960,20 eur.

14. O povinnosti žalovaného zaplatiť úrok z omeškania súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalovaný je omeškaný od 20.07.2014, t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti celého dlhu, tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. Priznaná výška úroku z omeškania vo výške 5,15 % ročne je v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

15. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že rozhodol o nároku na náhradu trov konania. V konaní bol úspešný žalobca prevažne v celom rozsahu,

preto mu vznikol aj nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach (§ 357 písm. d) CSP v spojení s § 362 ods. 1 CSP). Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 370 CMP).