

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 12C/777/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915221136
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Miľko
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2018:7915221136.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudcom JUDr. Jánom Miľkom, v spore žalobcu: WM Consulting & Communication, s.r.o., IČO: 34 127 798, Sad A. Kmeťa 24, 921 01 Piešťany, zast. Advokátska kancelária JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s.r.o., so sídlom Sad A. Kmeťa 24, 921 01 Piešťany, IČO: 36 866 598, proti žalovanému: V. C., G.. XX.XX.XXXX, G. XXXX/XX, XXX XX A., v konaní o zaplatenie 10 337,54 Eur s príslušenstvom,

rozhodol:

- I. Súd zastavuje konanie v časti o zaplatenie sumy 175,00 Eur.
- II. Žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi úroky z omeškania za obdobie od 03.09.2013 do 25.09.2014 v sume 299,30 Eur.
- III. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietá.
- IV. Strany nemajú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca pôvodne žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť uhradiť sumu 10 337,54 Eur, úrok z úveru, úrok z omeškania, ako aj trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný riadne a včas nesplatil úver, ktorý mu právny predchodca žalobcu poskytol. Podaniami z 18.07.2016 a 07.11.2016 vzal žalobca žalobu čiastočne žalobu späť o 225,00 Eur aj s príslušným úrokom z omeškania z dôvodu, že v tejto výške splatil žalovaný po podaní žaloby splátkami časť dlhu.
2. Žalovaný prejavil ochotu splácať dlh formou splátok.
3. Súd zistil, že dňa 02.06.2008 bola uzavretá Zmluva o splátkovom úvere, na základe ktorej právny predchodca žalobcu A. A. Q..A., poskytla žalovanému úver 180 000 Sk (5 974,90 Eur) a žalovaný sa zaviazal uhradiť na zaplatenie tohto úveru sumu 324 664,50 Sk (10 776,88 Eur) v 119 mesačných splátkach po 2 698 Sk (89,56 Eur). Žalobca získal pohľadávku voči žalovanému od svojho právneho predchodcu zmluvou zo dňa 25.09.2014.
4. Oznámením zo dňa 03.09.2013 vyhlásil právny predchodca žalobcu spoplatnenie celého úveru k 02.09.2013, pričom žalobca vykazoval ako nesplatenú časť úveru v celkovej výške 8.801,33 Eur.
5. Z výpisu čerpania a úhrad splátok predloženého žalobcom, t.j. z podaní žalobcu z 18.07.2016 a 07.11.2016, súd zistil, že žalovaný od začiatku úverového obdobia na splatenie úveru do 20.10.2016 uhradil 2 730,00 Eur .

6. Rozsudkom z 18.11.2016 súd v tejto veci uložil žalovanému povinnosť uhradiť pre žalobcu 3 494,47 Eur, 8% ročné úroky z omeškania z dlžných zostatkov úveru od 26.9.2014 až do zaplatenia, zastavil konanie o späťvzatej časti žaloby v sume 225,00 Eur, v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a stranám náhradu trov konania nepriznal. Rozsudok odôvodnil tým, že na základe vykonaných dôkazov a citovaných právnych ustanovení dospel k záveru, že v prípade úverovej zmluvy zo strany žalobcu išlo o predloženie formulárovej zmluvy, v ktorej v časti výšky odmeny za poskytnutie úveru bola dohodnutá výška odmeny s poplatkami 4 801,98 Eur za poskytnutie sumy 5 974,90 Eur ako neprijateľná zmluvná podmienka, spočívajúca vo výraznej nerovnosti zmluvných strán, lebo odplata presahuje 80 % výšky poskytnutého úveru. Z uvedeného dôvodu súd takto dohodnutú odmenu vyhodnotil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, teda zmluva je v časti o zaplatenie odmeny a poplatkov, t.j. sumy nad 5 974,90 Eur pre žalobcu neplatná v celom rozsahu. Uviedol, že ak by vyhovel návrhu žalobcu na zaplatenie 10 112,54 Eur, tak so započítaním už uhradených 2 730,00 Eur by žalovaný za požičanie 5 974,90 Eur uhradil žalobcovi 12 842,97 Eur, a to ešte bez započítania ďalšieho navýšenia tejto sumy o žalobcom uplatnené úroky z úveru a úroky z omeškania za obdobie od 26.9.2014 až do zaplatenia sumy 10 112,54 Eur. Žalobca teda požadoval výšku odmeny a poplatkov vysoko prevyšujúcu mieru 100 % poskytnutého úveru, čo je neprimeraná odplata. Z vyššie uvedených dôvodov súd uložil žalovanému uhradiť pre žalobcu iba 3 244,47 Eur ako rozdiel medzi sumou 5 974,90 Eur tvoriacou výšku čerpania úveru a sumou 2 730,43 Eur tvoriacou výšku uhradenej časti úveru a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Nepriznal žalobcovi žiadne ním uplatňované úroky, s odôvodnením, že v zmluve uvedená ročná percentuálna miera nákladov je zjavne v neprospech žalovaného. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., v uvedenom rozsudku súd uložil žalovanému uhradiť aj úroky z omeškania od 26.09.2014, pretože žalovaný už bol v omeškaní s úhradou dlhu, ktorý mal splatiť ešte pred 02.09.2013, tak ako je to vyššie uvedené.

7. Proti výroku vyššie uvedeného rozsudku, ktorým bola žaloba žalobcu v prevyšujúcej časti zamietnutá podal žalobca odvolanie a odvolací Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 9Co/7/2017-121 z 16.11.2017 zrušil odvolaním napadnutý výrok, a v zrušenej časti vec vrátil prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie. Ako dôvod zrušenia napadnutého výroku prvoinštančného rozsudku odvolací súd uviedol toto :

Odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. b/ Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) je naplnený, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Ide o taký procesný postup súdu, ktorým sa strane sporu odnímajú tie procesné práva, ktoré mu zákon priznáva. Vo všeobecnosti ide o taký postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv priznaných mu v občianskom súdnom konaní za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. V prejednávanej veci odvolací súd dospel k záveru, že tento odvolací dôvod je naplnený. Podľa § 220 ods. 2 CSP, predtým § 157 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, v odôvodnení rozsudku uvedie súd, čoho sa žalobca domáhal, z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril žalovaný, príp. iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Rozsudok teda musí obsahovať odôvodnenie v súlade s ust. § 220 ods. 2 CSP, pretože povinnosť súdu riadne odôvodniť rozhodnutie je odrazom práva strany sporu na dostatočné presvedčivé odôvodnenie spôsobu rozhodnutia súdu, ktorý sa vysporiada i so špecifickými námietkami strany sporu. V odôvodnení sa súd rozhodujúci o uplatnenom nároku musí vysporiadať so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami a jeho myšlienkový postup musí byť v odôvodnení dostatočne vysvetlený nielen s poukazom na všetky skutočnosti zistené vykonaným dokazovaním, ale tiež s poukazom na právne závery, ktoré prijal. Niet v ňom miesta pre dohady a domnienky. Súдне rozhodnutie musí preto obsahovať stručný a jasný výklad opodstatnenosti, pravdivosti, zákonnosti a spravodlivosti výroku. Odôvodnenie má byť prostriedkom kontroly správnosti rozhodnutia nielen pre súd, ktorý ho vydal, ale aj pre súd, ktorý ho bude preskúmať v dôsledku opravného prostriedku, t.j. musí byť preskúmateľné. Z obsahu spisu a z odôvodnenia napadnutej časti rozsudku však je nutné vyvodiť, že v posudzovanom prípade súd prvej inštancie sa neriadil vyššie uvedenými pravidlami, čím založil nepreskúmateľnosť ním vydaného rozhodnutia a to pre nedostatok dôvodov.

8. Odvolací súd ďalej uviedol, že napriek tomu, že zmluvu žalovaný uzatváral ako dlžník s veriteľom - právnym predchodcom žalobcu a to A. A. Q..A., bankovým subjektom, v ktorej v článku I. medzi základnými podmienkami boli uvedené podmienky poskytnutia úveru a to okrem výšky poskytnutého

úveru, účelu aj typ a výška úrokovej sadzby, výška a počet splátok, splatnosť splátky, spôsob splácania, ale i ročná percentuálna miera nákladov, ako aj priemerná hodnota RPMN a až následne boli uvedené celkové náklady spojené s úverom vo výške 4 801,98 Eur. Súd prvej inštancie však v odôvodnení svojho rozsudku sa vôbec nezaoberal týmito základnými podmienkami len uviedol, že bola dohodnutá zmluvná podmienka, a to výška odmeny s poplatkami v sume 4 801,98 Eur za poskytnutie úveru ako odmena a táto odmena je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Ďalej súd uviedol, že žalobca požaduje výšku odmeny a poplatkov vysoko prevyšujúcu mieru 200% poskytnutého úveru, čo je neprimeraná odplata a okrem toho cituje § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch s tým, že nepriznal žalobcovi žiadne ním uplatňované úroky, pretože v zmluve uvedená ročná percentuálna miera nákladov je zjavne v neprospech žalovaného. Toto svoje tvrdenie však súd prvej inštancie skutočne vôbec neodôvodnil, neuviedol svoje úvahy, ktoré k takémuto záveru viedli, neuviedol v akej časti presahuje RPMN povolenú mieru a ani v čom je táto RPMN zjavne v neprospech žalovaného. Podľa názoru odvolacieho súdu nemožno bez ďalšieho, hlavne pri uvedení základných podmienok v zmluve o splátkovom úvere, vziať do úvahy len celkové náklady spojené s úverom, označiť ich za odmenu za poskytnutie úveru a vyhlásiť bez ďalšieho skúmania a odôvodnenia, že ide pre neprimeranosť o neprijateľnú zmluvnú podmienku, a preto podmienku v tejto časti zmluvy neplatnú. Odvolací súd dáva za pravdu odvolateľovi v tomto smere, že tiež z odôvodnenia rozsudku nie je zrejmé z akého dôvodu súd prvej inštancie citoval ust. § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka a v akom smere toto ustanovenie bolo na daný prípad aplikované.

9. Podľa odvolacieho súdu úlohou súdu prvej inštancie bude v intenciách odôvodnenia tohto rozhodnutia, s prihliadnutím na ďalšie odvolacie námietky žalobcu, za dodržania procesných predpisov a rešpektovania zákonných práv sporových strán opätovne vo veci rozhodnúť a rozhodnutie riadne a presvedčivo odôvodniť. Súd sa musí v novom rozhodnutí pri posudzovaní prípadnej neplatnosti zmluvných podmienok predmetnej zmluvy o úvere vysporiadať s použitím právnych predpisov platných a účinných pre tento prípad, vyhodnotiť zmluvné podmienky, ktoré a v čom a v akom smere sú v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa a vo veci znovu rozhodnúť, vrátane rozhodnutia o náhrade trov konania. V novom rozhodnutí súd prvej inštancie rozhodne aj o trovách odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

10. Po rozhodnutí odvolacieho súdu žalobca zotrval na svojich tvrdeniach aj dôvodoch odvolania. Doplnil dovtedajšie podania podaním z 4.4.2018, v ktorom uviedol, že žalovaný od 23.11.2016 do 22.2.2017 uhradil splátky vo výške 175,00 Eur, a preto v tej časti vzal uvedením podaním žalobu späť, trval na nároku voči žalovanému v sume 6 693,70 Eur a na nároku na úhrade úrokov z úveru a úrokov z omeškania podľa zostatkov nesplatených častí úveru za konkrétne obdobia zohľadňujúce úverové splátky.

11. Žalobca podaním zo 4.4.2018 vzal späť žalobu v časti o zaplatenie ďalších 175,00 Eur z dôvodu, že žalovaný túto sumu uhradil v období od 23.11.2016 do 22.2.2017, a preto podľa § 145 ods. 2 CSP súd aj v tej časti konanie zastavil.

12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

14. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

15. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzavretia zmluvy, t.j. ku dňu 31.08.2011 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

16. Podľa § 53 ods. 5 citovaného zákona, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17. Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, účinného od dňa 07.03.2008, predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi, čo sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore s určitými tradíciami a ktoré zjavne vykazuje znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

18. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

19. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

20. Podľa § 3 ods. 2 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby, štátne orgány a orgány miestnej samosprávy dbajú na to, aby nedochádzalo k ohrozovaniu a porušovaniu práv z občianskoprávných vzťahov a aby sa prípadné rozpory medzi účastníkmi odstránili predovšetkým ich dohodou.

21. Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a citovaných právnych ustanovení, súd dospel k záveru, že v prípade úverovej zmluvy zo strany právneho predchodcu žalobcu išlo o predloženie formulárovej zmluvy, v ktorej v časti výšky odmeny a poplatkov za poskytnutie úveru bola dohodnutá suma 4 801,98 Eur ako odplata za poskytnutie sumy 5 974,90 Eur, ako neprijateľná zmluvná podmienka spočívajúca vo výraznej nerovnosti zmluvných strán. Výška dohodnutej odplaty predstavuje 80 % poskytnutého úveru. Z uvedeného dôvodu, súd takto dohodnutú výšku odplaty pre právneho predchodcu žalobcu vyhodnotil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, teda zmluva je v časti o zaplatenie odmeny a poplatkov, t.j. sumy nad 5 974,90 Eur, neplatná v celom rozsahu.

22. Aj keď v zmluve dohodnutá ročná percentuálna miera nákladov a ročná úroková miera bola v súlade s platnou právnou úpravou v čase uzavretia zmluvy, tak na druhej strane bolo dohodnuté také neprímerane dlhé obdobie splácania pôžičky a taká výška splátok, ktoré prinášajú veriteľovi rovnaké neprímerané majetkové zvýhodnenie ako neprímeraná miera nákladov alebo neprímeraná úroková miera. Práve v tom spočíva vybočenie z pravidiel morálky zo strany veriteľa v spotrebiteľskom záväzkovom vzťahu. Ak veriteľ nedohodne s dlžníkom splatenie úveru za také obdobie a v takých splátkach, ktoré bude znamenať pre veriteľa dosiahnutie primeranej odplaty, tak pri dohodnutí neprímeranej dĺžky úverového obdobia a nízkych splátkach táto dohoda prináša veriteľovi neprímeranú výšku odplaty, čím sa veriteľ vystavuje u takto dohodnutých zmluvných podmienok riziku, že zmluvné podmienky musia byť kvalifikované ako neprijateľné. Ide totiž o konanie veriteľa v rozpore s dobrými mravmi, a preto je zmluva v časti odplaty 4 801,98 Eur neplatná s poukazaním na ustanovenie § 3 a § 39 Občianskeho zákonníka. K totožnej aplikácii došlo aj v rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 9.2.2017 sp. zn. 2Co/84/2016 vo veci Okresného súdu Košice- okolie sp. zn. 18C/127/2014. V bode 16. odôvodnenia tohto rozsudku sa uvádza, že súd nevzal do úvahy námietky žalobcu ohľadne možnosti zníženia výšky odplaty, pretože v tomto prípade neprichádza do úvahy iba čiastočná neplatnosť výšky dohodnutej odplaty. Ak výška odplaty dosahuje skoro 100 %, ide o výšku odporujúcu všeobecne záväzným pravidlám správania sa a preto treba celú dohodnutú odplatu považovať za odporujúcu dobrým mravom.

23. Súd ohľadne neprímeranej výšky odplaty poukazuje na právoplatný rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 9.2.2017 sp. zn. 2Co/84/2016 vo veci Okresného súdu Košice-okolie sp. zn. 18C/127/2014, rozsudok Krajského súdu v Košiciach 25.8.2016 sp. zn. 9Co/175/2015-51 vo veci Okresného súdu Trebišov sp. zn. 12C/117/2014, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 7.2.2017 sp. zn. 13Co/540/2016 vo veci Okresného súdu Lučenec sp. zn. 4C/17/2016, rozsudok Krajského súdu v Prešove z 8.12.2016 sp. zn. 19Co/142/2016 vo veci okresného súdu Prešov sp. zn. 11C/435/2015, rozsudok Krajského súdu Prešov 29.9.2016 sp. zn. 7Co/53/2016, vo veci Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 10C/27/2014, rozsudok Krajského súdu v Trnave z 23.1.2017 sp. zn. 23Co/166/2016, vo

veci Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 10C/476/2014. Všetky uvedené rozhodnutia vychádzajú z tam citovaných právnych úprav a zo všeobecne uznávaných pravidiel, že pôžičky a úvery poskytované spotrebiteľskými záväzkovými vzťahmi nemôžu byť poskytované za zjavne neprimeranú odplatu. Odplata predstavujúca podiel - výšku 80 % z poskytnutej pôžičky 5 974, 90 Eur je zjavne neprimeraná.

24. Súd sa stotožnil s tvrdením žalobcu uvedenom v odvolaní z 08.12.2016 v tom, že v rozsudku z 18.11.2016 nedopatrením neuviedol súd časový úsek od 03.09.2013 do 25.09.2014 ako obdobie, za ktoré má žalovaný povinnosť uhradiť 8 % ročné úroky z omeškania zo sumy 3 519,47 Eur, a preto aj v tej časti žalobe žalobcu vyhovel. Súd pritom poukazuje na dôvody, ktoré už uviedol v odôvodnení rozsudku z 18.11.2016 v časti priznania úrokov z omeškania.

25. Z vyššie uvedených dôvodov, súd zamietol žalobu v časti o zaplatenie ďalších 6 693,70 Eur ako aj úrokov z úveru a úrokov z omeškania ako nároky žalobcu presahujúce výšku nárokov priznaných v časti I., II. výroku rozsudku prvoinštančného súdu z 18.11.2016, proti ktorému odvolanie podané nebolo a ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 10.12.2016.

26. Strany mali vo veci iba čiastočný úspech, žalovaný nárok na náhradu trov konania neuplatnil, a preto sú rozhodol, že nemajú právo na náhradu trov konania (§ 255 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trebišov v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo,
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).