

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 14Csp/118/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117211026  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Bartová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4117211026.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Danou Bartovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: X. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/XX, XXX XX I. o zaplatenie sumy 209,97 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 152,97 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 41,84 eura od 15.04.2014 do zaplatenia, vo výške 5,25 % ročne zo sumy 64,15 eura od 16.05.2014 do zaplatenia, vo výške 5,15 % ročne zo sumy 46,98 eura od 17.06.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

III. Žalobcovi súd priznáva náhradu trov konania v rozsahu 46 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou súdu dňa 31.03.2017 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 209,97 eura s príslušenstvom a trovami konania. Žalobu odôvodnil tým, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 22.09.2015 postúpil postupca Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 03.10.2013 zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb a ktorou sa žalovaný zaviazal za služby platiť ceny stanovené v zmluve a cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanému faktúry v celkovej výške 209,97 eura, žalovaný neuhradil nič.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 14Csp/118/2017-44 zo dňa 18.05.2017, ktorým žalobe žalobcu vyhovel. Uznesením zo dňa 04.12.2017 bol platobný rozkaz zrušený v plnom rozsahu, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Žalovanému súd doručil žalobu postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len CSP). Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, skutkové tvrdenia nepoprel.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP, nakoľko mal za to, že v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 3 CSP.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to zmluvou o poskytovaní verejných služieb, všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb, cenníkom, faktúrami, výzvou k úhrade, oznámením o postúpení pohľadávky, zmluvou o postúpení pohľadávok, prílohou k zmluve, pokusom o zmier, oznámením o postúpení a zistil tento skutkový stav:

6. Právny predchodca žalobcu ako dodávateľ a žalovaný ako účastník uzavreli dňa 03.10.2013 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanému služby elektronickej komunikácie a žalovaný sa zaviazal odoberať služby a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v cenníku. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval cenu za poskytnuté služby za obdobie 22.02.2014 - 21.03.2014 faktúrou č. 1071204704 na sumu 57,84 eura splatnou dňa 14.04.2014 (z toho poplatok za upomienku 6 eur), za obdobie 22.03.2014 - 21.04.2014 faktúrou č. 1073023955 na sumu 70,15 eura splatnou dňa 15.05.2014 (z toho poplatok za upomienku 6 eur), za obdobie 22.04.2014 - 21.05.2014 faktúrou č. 1074879747 na sumu 91,98 eura splatnou dňa 16.06.2014 (z toho poplatok za obmedzenie služby 10 eur, poplatok za odpojenie 29 eur, poplatok za upomienku 6 eur). Žalovaný cenu za poskytnuté služby nezaplatil.

7. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok č. 3015 zo dňa 22.09.2015 a z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok vyplýva, že právny predchodca žalobcu postúpil na žalobcu pohľadávky voči žalovanému v sume 209,97 eura. Právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému postúpenie pohľadávok listom zo dňa 12.10.2015.

8. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

9. Podľa § 44 odsek 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

10. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

11. Podľa § 43 ods. 12 zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

12. Podľa § 44 ods. 8 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

16. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

17. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

18. Žalobca vzal žalobcu v časti istiny 313,79 eura (nároky z faktúr č. 1057317917 a č. 1058787052) spolu s príslušenstvom späť ešte predtým, ako bola žaloba doručená žalovanému, preto súd v zmysle § 145 ods. 3 CSP konal o zvyšku v sume 116,78 eura nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

19. Súd z vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba je dôvodná len čiastočne. V konaní bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k uzatvoreniu zmluvy o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytoval zmluvne definované služby žalovanému a žalovaný bol povinný za poskytnuté služby platiť dohodnutú odplatu. Predmetná zmluva má charakter spotrebiteľskej zmluvy, nakoľko bola uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu, ktorý pri uzatváraní a plnení zmluvy konal v rámci svojej obchodnej, resp. podnikateľskej činnosti a žalovaným ako spotrebiteľom, teda fyzickou osobou, ktorá nekonala v rámci podnikateľskej činnosti. Právny predchodca žalobcu platne postúpil svoju pohľadávku voči žalovanému vzniknutú titulom neuhradených faktúr zmluvou na žalobcu.

20. Napriek tomu, že žalovaný telekomunikačné služby poskytnuté žalobcom využíval, cenu týchto služieb nezaplatil, preto súd preto priznal žalobcovi cenu služieb vyúčtovaných faktúrou č. faktúrou č. 1071204704 v sume 41,84 eura (z tejto faktúry v celkovej výške 47,84 eura súd nepriznal poplatok za upomienku 6 eur), faktúrou č. 1073023955 v sume 64,15 eura (z tejto faktúry v celkovej výške 64,15 eura súd nepriznal poplatok za upomienku 6 eur), faktúrou č. 1074879747 v sume 46,98 eura (tejto faktúry v celkovej výške 91,98 eura súd nepriznal poplatok za obmedzenie služby 10 eur, poplatok za odpojenie 29 eur, poplatok za upomienku 6 eur). Súd teda priznal žalobcovi sumu 152,97 eura.

21. Žalobca si uplatnil nárok na poplatok za obmedzenie služby v sume 10 eur a poplatok za odpojenie 29 eur. Takéto zmluvné dojednanie spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko tento je povinný platiť za úkon dodávateľa - obmedzenie služieb a odpojenie (aj keď z dôvodu porušenia zmluvných povinností žalovaným) neprímerane vysoký poplatok, čo naplňa charakter neprijateľnej podmienky, nakoľko poplatok nebol individuálne dojednaný (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Súd preto nárok žalobcu v časti poplatkov za obmedzenie a odpojenie v sume 39 eur (10 + 29) aj s uplatnenými úrokmi z omeškania zamietol.

22. Súd ďalej nepovažoval za dôvodný nárok žalobcu na poplatky za upomienky, ktoré fakturoval vo vyššie uvedených faktúrach (3 x 6 eura). Súd v tejto časti považuje nárok žalobcu za nedôvodný, nakoľko žiadnym spôsobom nepreukázal, že upomienky vystavil a doručoval žalovanému, svoj nárok podložil len vystavenými faktúrami, kde bol okrem ceny za poskytnuté služby fakturovaný aj poplatok za upomienku. Na základe uvedeného súd žalobu v tejto časti v sume 18 eura aj s uplatnenými úrokmi z omeškania zamietol.

23. Súd nepriznal žalobcovi celkovo nepriznal sumu 57 eur aj s uplatneným úrokom z omeškania (10 + 29 + 6 + 6 + 6).

24. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Nakoľko je žalovaný v omeškaní s plnením peňažného dlhu za poskytnuté služby, má žalobca nárok na úroky omeškania z priznanej sumy 152,97 eura odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr, kedy sa žalovaný dostal do omeškania, t.j. zo sumy 41,84 eura od 15.04.2014, zo sumy 64,15 eura od 16.05.2014, zo sumy 46,98 eura od 17.06.2014, a to až do zaplatenia, vo výške základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania zvýšenej o 5 percentuálnych bodov, teda vo výške 5,25 % ročne za omeškanie do 10.06.2014 a vo výške 5,15 za omeškanie od 11.06.2014.

27. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže bol v konaní úspešný žalobca, súd mu priznal náhradu trov konania v rozsahu 46 % ( úspech pri pomere žalovanej sumy 209,97 eura a priznanej sumy 152,97 eura 73 %, neúspech pri pomere žalovanej sumy 209,97 eura a zamietnutej sumy 57 eura 27 %; úspech 73 % mínus neúspech 27 % = čistý úspech 46 %).

28. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.