

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 6Nt/347/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116011794  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3116011794.6

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného G. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu v Hrnčiarovciach nad Parnou, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. OT/104/2016, na verejnom zasadnutí konanom dňa 06.04.2018 samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

### rozhodol:

I. Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku súd povoľuje obnovu konania v prospech odsúdeného G. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. XXX, okres P., t. č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu Hrnčiarovce nad Parnou, v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. OT 104/2016 a súčasne podľa § 400 ods. 1 Tr. poriadku zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín sp. zn. OT 104/2016 zo dňa 22. 09. 2016, právoplatný dňa 22. 09. 2016 a to vo výroku o treste odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky nepodmienečne v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

II. Podľa § 403 Tr. poriadku, § 72 ods. 3 Tr. poriadku per analogiam sa odsúdený G. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. XXX, okres P., t. č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu Hrnčiarovce nad Parnou v trestnej veci vedenej na Okresnom súde v Trenčíne pod sp. zn. OT 104/2016 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák., na skutkovom základe, že dňa 20.09.2016 v čase o 14.50 hodine v predajni obchodného domu Kaufland V Dubnici nad Váhom, ulica Továrenská 4202/75 odcudzil bez použitia násilia 3 ks fľaše alkoholického nápoja zn. Jack Daniels o objeme 0,5 litra spolu v hodnote 44,97,-Eur, a to tým spôsobom, že uvedený tovar zobral z predajne regálu s alkoholom a tento si schoval pod svoju oblečenú bundu, následne prešiel aj s takto schovaným tovarom cez pokladničnú zónu bez zaplatenia a snažil sa odísť preč z predajne, pričom bol pri východe z predajne zastavený a kontrolovaný službukonajúcim pracovníkom SBS služby, kde na výzvu dobrovoľne vydal tovar spod bundy, čím odcudzením 3 ks fliaš alkoholického nápoja zn. Jack Daniels o objeme 0,5 litra spôsobil poškodenej spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v.o.s., IČO: 35790164 so sídlom Trnavská cesta 41/A, Bratislava, prevádzka OD Kaufland, ulica Továrenská 4202/75, Dubnica nad Váhom škodu vo výške 44,97 Eur, avšak tovar bol vrátený na predajňu v nepoškodenom stave hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to za skutok spáchaný dňa 01.09.2016, kedy v hypermarkete Tesco v Trenčíne zobral z nákupnej plochy tovar 1 ks balík žiletiek zn. Gillete Macht 3 v hodnote 21,99 Eur, za čo bol právoplatne postihnutý rozhodnutím o uložení pokuty za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v sume 30,- € blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. 13036237 zo dňa 01.09.2016 právoplatným dňa 01.09.2016 hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin právoplatne odsúdený Okresným súdom v Trenčíne, Rozsudkom sp.zn. 6T 136/15 zo dňa 16.02.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 16.02.2016, ktorým bolo rozhodnuté o upustení od uloženia súhrmného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom v Trenčíne zo dňa 02.10.2015, právoplatným 02.10.2015, sp. zn. 8 T 31/15, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 1 rok v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj ochranný dohľad v trvaní 2 roky, s povinnosťou podrobiť sa liečeniu na závislosti od návykových látok a zamestnať sa v čase plynutia ochranného dohľadu alebo uchádzať sa o zamestnanie,

n e b e r i e do väzby a vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn.. OT 104/2016 sa prepúšťa na slobodu dňom právoplatnosti uznesenia Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Nt 347/2016 zo dňa 06. 04. 2018 o povolenie obnovy konania.

III. Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku sa väzba obvineného G. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. XXX, okres P., t. č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu Hrnčiarovce nad Parnou z dôvodu uvedenom v § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku nahrádza dohľadom probačného a mediačného úradníka.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Odsúdený sa svojím písomným návrhom doručeným súdu domáhal povolenia obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp.zn. OT/104/2016. Vo svojom písomnom návrhu a jeho doplnkoch uviedol, že vyšetrovateľ ani súd neboli oboznámení so všetkými skutočnosťami, ktoré mohli ovplyvniť celé konanie a aj odsudzujúci rozsudok, ktorý je k závažnosti uvedeného skutku neprimeraný. Poukázal na rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica sp.zn. 2T/159/2014, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov a skutočnosť, že počas celého procesu bol ovplyvnený návykovým liekom - silným opiátom Suboxone 8 mg, ktorý mu bol v rámci ambulantnej liečby, ktorú plne dodržiaval predpisovaný MUDr. C. J., čím bola znížená jeho schopnosť uvažovať a obhajovať sa. Má za to, že pred súdom nebol v plnej príčetnosti, preto mu mal byť ustanovený advokát a znalec, či v danej situácii mohol konať uvážene a či nebola týmto liekom znížená jeho príčetnosť. Jeho tvrdenia potvrdzuje skutočnosť, že dňa 5.10.2016 nastúpil do výkonu trestu llava a následne dňa 6.10.2016 bol akútne mimoriadnou eskortou preeskortovaný do Nemocnice pre obvinených a odsúdených v Trenčíne práve pre obavy a príznaky abstinenčných príznakov z uvádzaného lieku. Žiadal o povolenie obnovy konania a pribratie znalca z odboru zdravotníctvo odvetvie psychiatria na podanie znaleckého posudku k posúdeniu jeho zdravotného stavu. K svojmu návrhu pripojil 6 lekárskeho správ C.. C. J..

Odsúdený vo svojej výpovedi na verejnom zasadnutí uviedol, že obnova konania by mala byť povolená na základe toho, že súd nevedel o skutočnosti že sa ambulantne lieči. Trestný čin spáchal pod vplyvom látky, ktorá mu bola predpísaná ošetrovateľkou lekárkou. Zároveň namietal uloženie 14 mesačného trestu, ktorý mu uložil Krajský súd v Trenčíne, o ktorom súd pri ukladaní trestu nevedel. Má teraz dokopy trest 38 mesiacov nie 2 roky. Myslí si že je to neprimeraný trest. Má za to, že zrýchlené konanie nebolo možné v jeho prípade. Iná náprava v jeho prípade nie je možná, nakoľko dovolanie nie je možné keďže sa neodvolal. Ani nevedel, že sa môže odvolať. Je rád že odtiaľ vypadol, mal také abstáky, väčšie ako z heroínu. Nastúpil za 10 dní do trestu ako mu súd nariadil, nastúpil sem a na druhý deň ho eskortovali pre abstáky do Trenčína do nemocnice. Mal niekto rozhodovať či ho môžu vytrhnúť z liečby alebo nemôžu a v akom stave spáchal ten trestný čin. Znalecký posudok tam bol potrebný. 14 mesiacov mu bolo uložených v konaní 2T/159/2014. Žiadal povoliť obnovu konania čo do viny ako aj trestu.

Obhajkyňa na verejnom zasadnutí uviedla, že jej klient je presvedčený, že pre nepríčetnosť nebol trestne zodpovedný.

Svedok MUDr. O. T. vo svojej výpovedi na verejnom zasadnutí uviedol, že nie je psychiater, je všeobecný lekár a internista, ale podľa jeho informácií sa liek Suboxone používa ako náhrada pri odvykacej liečbe ako náhradný liek ako Metadon. Je to substitučná liečba drogovu závislých osôb. Je to psychofarmakum. Bližšie informácie k tomu nevie povedať, pretože ho nevie indikovať. Tak ako Metadon aj tento Suboxone je novší liek, ktorý sa využíva pri odvykacej liečbe. Podľa záznamov bol odsúdený prijatý šiesteho októbra 2016 a šiesteho októbra 2016 bol eskortovaný do nemocnice v Trenčíne na psychiatrické oddelenie kde bol od šiesteho do jedenásteho desiaty 2016. Podľa lekárskej správy bol odoslaný k hospitalizácii z dôvodu anxiózy u polymorfného toxikomana. Je dlhodobo dispenzarizovaný psychiatrom. Pri prijíme adekvátny orientovaný sociabilný bez nápaditosti v správaní bez abstinenčných príznakov. Pokračujeme v medikácii ordinovanej ambulantným psychiatrom, tzn. rivotril a tianeptin. Pacient naďalej bez ponosov, bez porúch správania bez manifestnej a intrapsychickej tenzie. Pacienta kompenzovaného odosielame späť na materský ústav ambulantné starostlivosti v spáde. Objektívne psychiatricky pri prijatí do Trenčína na vyšetrenie prišiel pokojne bez opozičných postojov pozdraví, sadá si na ponúknuté miesto, upravený, bez mal hygieny, komunikácia ľahko nadviazateľná, v kontakte slušný, reč primeranej hlasitosti aj tempa, odpovede bez latencie adekvátne, dostatočne informatívne, kritický k abúzu drog. Zo vstupnej prehliadky urobenej llave vyplýva, že toho času ho trasie údajne nedostal lieky, to je to čo uviedol, hospitalizáciu v Trenčíne odmieta je anxiózný. Nie je tam napísané aký bol dôvod hospitalizácie, ani s kým to bolo dohovorené.

Z Prepúšťacej správy Nemocnice pre obvinených a odsúdených a ÚVTOS Trenčín zo dňa 10.10.2016 vyplývajú skutočnosti, ktoré vo svojej výpovedi uviedol svedok MUDr. O. T..

Z Trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín zo dňa 22.9.2016, sp. zn. OT/104/2016 -119, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.09.2016 vyplýva, že odsúdený bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, na skutkovom základe, že

dňa 20.09.2016 v čase o 14.50 hodine v predajni obchodného domu Kaufland v Dubnici nad Váhom, ulica Továrenská 4202/75 odcudzil bez použitia násilia 3 ks paše alkoholického nápoja zn. Jack Daniels o objeme 0,5 litra spolu v hodnote 44,97,-Eur, a to tým spôsobom, že uvedený tovar zobral z predajne regálu s alkoholom a tento si schoval pod svoju oblečenú bundu, následne prešiel aj s takto schovaným tovarom cez pokladničnú zónu bez zaplatenia a snažil sa odísť preč z predajne, pričom bol pri východe z predajne zastavený a kontrolovaný službukonajúcim pracovníkom SBS služby, kde na výzvu dobrovoľne vydal tovar spod bundy, čím odcudzením 3 ks fliaš alkoholického nápoja zn. Jack Daniels o objeme 0,5 litra spôsobil poškodenú spoločnosť Kaufland Slovenská republika, v.o.s., IČO: 35790164 so sídlom Trnavská cesta 4/A, Bratislava, prevádzka OD Kaufland, ulica Továrenská 4202/75, Dubnica nad Váhom škodu vo výške 44,97 Eur, avšak tovar bol vrátený na predajňu v nepoškodenom stave hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to za skutok spáchaný dňa 01.09.2016, kedy v hypermarkete Tesco v Trenčíne zobral z nákupnej plochy tovar 1 ks balík žiletiek zn. Gillete Macht 3 v hodnote 21,99 Eur, za čo bol právoplatne postihnutý rozhodnutím o uložení pokuty za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v sume 30,- € blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. 13036237 zo dňa 01.09.2016 právoplatným dňa 01.09.2016 hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin právoplatne odsúdený Okresným súdom v Trenčíne, Rozsudkom sp.zn. 6T 136/15 zo dňa 16.02.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 16.02.2016, ktorým bolo rozhodnuté o upustení od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom v Trenčíne zo dňa 02.10.2015, právoplatným 02.10.2015, sp. zn. 8 T 31/15, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 1 rok v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj ochranný dohľad v trvaní 2 roky, s povinnosťou podrobiť sa liečeniu na závislosti od návykových látok a zamestnať sa v čase plynutia ochranného dohľadu alebo uchádzať sa o zamestnanie, za čo mu bol podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, s prihliadnutím § 36 písmeno l) Trestného zákona a k § 37 písmeno m) Trestného zákona uložený na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona bol obvinený pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Svedkyňa MUDr. C. J. svoju účasť na verejnom zasadnutí listom zo dňa 31.07.2017 ospravedlnila, pričom uviedla, že na daný termín zasadnutia sa nemôže dostať z pracovných dôvodov. V prílohe listu zaslala súdu kópiu listu od odsúdeného s jej odpoveďou zo dňa 28.07.2017.

Z listu MUDr. C. J. zo dňa 28.7.2017 adresovaného odsúdenému vyplýva, že odsúdený je v ich ambulancii evidovaný pre sy. závislosti od opiátov (dg. F 11.2). Pri danej diagnóze odsúdený užíval v rámci substitúcie Suboxone (buprenorfin/maloxon). Bližšie informácie o danom lieku je možné získať na internete [www.ADC.sk](http://www.ADC.sk) <<http://www.ADC.sk>>. Daný liek užíval v štandardnej terapeutickej / substitučnej dávke a počas vyšetrení v ambulancii nevykazoval známky zníženej príčetnosti. Ovládacie a rozpoznávací schopnosti (príčetnosť) spadá do súdnoznaleckej expertízy - súdny znalec v oblasti psychiatria/psychológia.

Z Lekárskej správy - nálezu MUDr. C. J. o psychiatrickom vyšetrení zo dňa 27.6.2017 vyplýva, že odsúdený bol v minulosti liečený psychiatrom - pre závislosť, užíval coaxil, rivotril, diazepam, valproat /neužíval/ apod. Doposiaľ vážnejšie chorý nebýval. Pravidelne neužíva žiadne lieky. Negatívna, dlhoročný problém s užívaním psychoaktívnych látok - od 17 rokov pervitín, neskôr prechod na heroín,

parenterálne, priemerná dávka pol gramu 3-4 krát denne podľa financií a sily abstrahu, pre drogy aj opakovane výkon trestu, aktuálne po ročnom návrate z VT 13.05.2016. Aktuálne po prepustení z VT ma ochranný dohľad 2 roky. Povinnosť podrobiť sa liečeniu závislosti od návykových látok - 8T 31/2015. Od návratu z VT neabstinuje, už mal aj pervitin, heroín, do žily, chcel by skúsiť substitúciu. Odporúčanie suboxone dnes 1 tbl podať na ambulancii /30 minút pod dohľadom/+ 1 tbl suboxone vydané domov, úprava ďalšej dávky zajtra. Informácia /s podpisom/ o substitúcii. Pacientovi vydaný recept na 1 balenie suboxonu- príde s ním na ambulanciu. Predpísané lieky: SUBOXONE TBL SLG 7 X 2 MG / 0,5 MG, Exp. orig. No. I unam, F11.2.

Z Lekárskych správ - nálezov MUDr. C. J. o psychiatrických vyšetreniach zo dňa 1.7.2017, 18.7.2017, 25.7.2017, 15.8.2017, 5.9.2017 vyplýva, že odsúdený bol pri objektívnom vyšetrení orientovaný kompletne, lucidny, eutýmny, afektivita emotivita živé, PM tempo a dynamogenia primerane, bez porúch vo vnímaní, myslenie koherentné, bez obsahových porúch, bez sulcid. fantázií a tendencií, substitúcia opiátovej závislosti, integrovaný, orientačne neurologicky nález v norme.

Z odpisu z registra trestov odsúdeného zo spisu OT/104/2016 vyplýva, že odsúdený má v registri trestov 17 záznamov, pričom odsúdený bol opakovane uznaný za vinného v prevažnej miere z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, pričom Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 8T/31/2015 zo dňa 2.10.2015 v spojení s Uznesením Krajského súdu Trenčín sp.zn. 23To/113/2015 zo dňa 25.11.2015 bol odsúdenému ložený ochranný dohľad na 2 roky a obmedzenie: povinnosť podrobiť sa liečeniu závislosti od návykových látok.

Z Rozsudku Okresného súdu v Považskej Bystrici sp.zn. 2T/159/2014 zo dňa 23.6.2016 vyplýva, že odsúdený bol uznaný za vinného v bodoch 3 a 4 z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona, ods. 3 písm. b) Tr. zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody 14 mesiacov za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 3T/148/2013 zo dňa 10.1.2014, právoplatného dňa 31.5.2014 a bol zaradený na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia. V bodoch 1 a 2 bol odsúdený oslobodený, nakoľko nebolo preukázané, že skutky spáchal odsúdený. Tento rozsudok bol potvrdený Uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 2To/101/2016 zo dňa 16.3.2017, ktorým odvolací súd zamietol odvolanie prokurátorky.

Zo Znaleckého posudku č. 1/2014 zo dňa 27.1.2014 z odboru zdravotníctvo a farmácie, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria), vypracovaného MUDr. S. G., ktorý je súčasťou spisu Okresného súdu v Považskej Bystrici sp.zn. 2T/159/2014 vyplýva, že u odsúdeného bol zistený syndróm závislosti na heroíne (droga číslo jedna), marihuane a benzodiazepínových anxiolytikách. K odporúčanej liečbe zaujíma odsúdený rezolútne odmietavý postoj. Vzhľadom k osobnostnej štruktúre odsúdeného, absencii náhľadu na svoju závislosť a jednoznačne negatívny postoj k protitoxikomanickej liečbe, znalec nepovažuje za účelné a prínosné odporučiť odsúdenému uloženie takéhoto liečenia v akejkoľvek forme, pretože v jeho prípade nie je predpoklad, že liečba prinesie efekt. Nie je potrebné skúmať duševný stav odsúdeného dvoma znalcami.

Na podklade takto vykonaného dokazovania súd Uznesením č.k. 6Nt/347/2016 zo dňa 7.8.2017 návrh odsúdeného zamietol.

Krajský súd Trenčín Uznesením č.k. 3Tos/133/2017-91 zo dňa 28.11.2017 na podklade sťažnosti odsúdeného Uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 6Nt/347/2016 zo dňa 7.8.2017 podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku v celom rozsahu zrušil a okresnému súdu uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol. Vo svojom rozhodnutí uložil okresnému súdu zabezpečiť vykonanie znaleckého dokazovania a až na základe jeho výsledkov rozhodnúť o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania.

Po zrušení rozhodnutia Okresný súd Trenčín uznesením pribral do konania znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria ( liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria ) MUDr. D. K. na vypracovanie znaleckého posudku a po vypracovaní znaleckého posudku opätovne vo veci vytýčil verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí odsúdený uviedol, že na podanom návrhu trvá. Chcel by len dodať, že by chcel pokračovať skôr ústavnou formou v liečení, nakoľko ambulantná liečba je drahá a ide len o náhradu opiátov.

Zo Znaleckého posudku č. 11/2018 zo dňa 13.3.2018, vypracovaného znalcom MUDr. D. K., ktorý bol na verejnom zasadnutí oboznámený čítaním vyplýva, že odsúdený sa dožaduje obnovy konania a argumentuje skutočnosťou, že pod vplyvom Suboxonu (opiátu) nebol plne pričítaný. Aktuálne tvrdí, že naopak, pokiaľ bral Suboxon bol v pohode; nemal na „doplatky“ lieku, predstavujúce sumu niekoľko desiatok € a tak niekedy substitučný liek vynechal a objavila sa neznesiteľná abstinenčná symptomatika, v dôsledku ktorej kradol, aby získal finančné prostriedky na obstaranie substitučného lieku. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že znalec vyšetril pre potreby súdne-psychiatrickej expertízy duševný stav 39 ročného muža, u ktorého nenašiel žiadnu duševnú chorobu v zmysle choromyselnosti. Jeho

inteligencia je pri orientačnom klinickom vyšetrení, v pásme populačného priemeru. Jedná sa u neho po syndróm závislosti od tvrdej drogy, opioidu heroínu, s kompletnou psychosomatickou závislosťou, masívne vyjadreným abstinenčným syndrómom, manifestujúcim sa po zadržaní a teda abruptívnom odňatí drogy. Osobnostná štruktúra premorbídne diferencovaná, menšieho formátu, menej pregnantná, aktuálne závislá od viacerých drog s preferenciou tvrdej drogy, opioidu heroínu; redukcia záujmovej sféry, premorbídne bohatej; prehlbovanie sociálnej maladaptovanosti, emočnej instability. Odsúdený je schopný chápať zmysel trestného konania v plnom rozsahu. V čase spáchania trestnej činnosti, kvôli ktorej je v súčasnosti posudzovaný jeho duševný stav, netrpel žiadnou duševnou chorobou v zmysle choromyselnosti. Jednalo sa u neho o syndróm závislosti od viacerých drog vrátane tvrdých drog s preferenciou opioidu heroínu. Prejavy závislosti, ale najmä prejavy abstinenčného syndrómu po abruptívnom odňatí drogy, odsúdený G. L. dobre pozná. Vzhľadom na svoj duševný stav v čase spáchania trestnej činnosti, kvôli ktorej je v súčasnosti posudzovaný jeho duševný stav, vedel a mohol v čase spáchania trestnej činnosti rozpoznať protiprávnosť a spoločenskú nebezpečnosť svojho konania v plnej miere. Znalec nie je kompetentný hodnotiť, ktorá verzia konania odsúdeného G. ochotného tempore criminis je pravdivá a či tento skutočne konal v neznesiteľnej abstinenčnej kríze (zdravotná dokumentácia a hodnotenie jeho ošetrojúcej psychiatricky tomu nenasvedčujú). Pokiaľ by, ale jeho konanie bolo determinované neschopnosťou doplácať na substitučnú medikáciu a teda prítomnosťou abstinenčnej symptomatiky v čase spáchania skutku, znalec hodnotí jeho ovládacie schopnosti v tom čase ako podstatne, forenzne významne, zmenšené, nie však vymiznuté. Pobyt odsúdeného na slobode je pre spoločnosť nebezpečný z psychiatrického hľadiska. Znalec odporučuje, aby u neho nariadil ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Odsúdený sa k znaleckému posudku nevyjadril. Na otázku samosudcu, ktorá verzia jeho konania v čase spáchania skutku je pravdivá uviedol, že v danom čase nemal dostatok peňazí na lieky, týždenne musel doplácať na ne 16,50,-€. V ten týždeň, ktorý spáchal skutok ich nemal. Nevie povedať, prečo tvrdil, že spáchal skutok pod vplyvom Suboxonu. V danom čase som ho nemal.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Podľa § 402 ods. 1 Tr. poriadku o návrhu na povolenie obnovy konania rozhoduje súd na verejnom zasadnutí.

Na podklade na verejnom zasadnutí vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že sú splnené podmienky na povolenie obnovy konania.

Obžalovaný sa svojím návrhom na povolenie obnovy konania domáhal povolenia obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde v Trenčíne pod sp.zn. OT/104/2016.

Konanie o povolení obnovy konania sa obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v ustanovení § 394 Tr. poriadku. Skutočnosťou predtým nežnou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania treba zvyčajne preukázať novými dôkazmi. Predtým nežným dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní, ale aj dôkaz síce v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom.

Iným rozhodnutím o vine sa rozumie zistenie nových skutočností alebo dôkazov, po vykonaní a vyhodnotení ktorých by mohol byť vyslovený oslobodzujúci rozsudok namiesto odsudzujúceho, prípadne ak by mohlo byť konanie páchatel'a posúdené ako priestupok, či zistenie podmienok umožňujúcich zastavenie trestného stíhania, a pod.

Zrejmy nepomer uloženého trestu k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a spočíva v nedostatočnom rešpektovaní všetkých aspektov závažnosti činu, vyjadrených v trestnej sadzbe konkrétneho trestného činu.

Pomerom páchatel'a možno rozumieť nedostatočne zohľadnenú individualizáciu trestu z hľadiska zdravotného stavu páchatel'a, jeho rodinných pomerov, či doterajšieho spôsobu života a pod.

Pôvodne odsúdený či už sám alebo prostredníctvom svojej obhajkyne namietal svoju nepríčetnosť v čase spáchania skutku, že súd nevedel o tom, že sa ambulantne lieči, čin spáchal pod vplyvom návykovej látky suboxone, v danom čase mal abstáky, pričom zároveň poukázal na skutočnosť, pre abstáky ho exkortovali po nástupe trestu do Trenčína do nemocnice. Následne uviedol, že v danom čase nemal dostatok peňazí na lieky, týždenne musel doplácať na ne 16,50,-€. V ten týždeň, ktorý spáchal skutok ich nemal. Nevie povedať, prečo tvrdil, že spáchal skutok pod vplyvom Suboxonu. V danom čase som ho nemal.

Vzhľadom k tomu, že v prípade odsúdeného znaleckým dokazovaním nebolo preukázané, že by v čase spáchania trestnej činnosti bol v stave nepríčetnosti, súd dospel k záveru, že v prípade odsúdeného nie sú splnené podmienky na povolenie obnovy konania čo do výroku o vine.

Zo znaleckého posudku MUDr. D. K. na jednej strane vyplýva, že vzhľadom na svoj duševný stav v čase spáchania trestnej činnosti, kvôli ktorej je v súčasnosti posudzovaný jeho duševný stav, odsúdený vedel a mohol v čase spáchania trestnej činnosti rozpoznať protiprávnosť a spoločenskú nebezpečnosť svojho konania v plnej miere.

Na druhej strane však zo znaleckého posudku vyplýva, že znalec nie je kompetentný hodnotiť, ktorá verzia konania odsúdeného G. ochotného tempore criminis je pravdivá a či tento skutočne konal v neznesiteľnej abstinenčnej kríze (zdravotná dokumentácia a hodnotenie jeho ošetrojúcej psychiatričky tomu nenasvedčujú). Pokiaľ by, ale jeho konanie bolo determinované neschopnosťou doplácať na substitučnú medikáciu a teda prítomnosťou abstinenčnej symptomatiky v čase spáchania skutku, hodnotí jeho ovládacie schopnosti v tom čase ako podstatne, forenzne významne, zmenšené, nie však vymiznuté.

Súd tak musel posúdiť, ktorá verzia odsúdeného je pravdivá, resp. či odsúdený v čase spáchania skutku užil substitučný liek Suboxon a teda bol v čase spáchania trestnej činnosti príčetný alebo ho neužil, v dôsledku čoho konal v stave zmenšenej príčetnosti.

Odsúdený k uvedenej otázke na verejnom zasadnutí uviedol, že v danom čase nemal dostatok peňazí na lieky, týždenne musel doplácať na ne 16,50,-€. V ten týždeň, ktorý spáchal skutok ich nemal. Nevie povedať, prečo tvrdil, že spáchal skutok pod vplyvom Suboxonu. V danom čase som ho nemal.

Vzhľadom na takéto tvrdenie odsúdeného, po zohľadnení zásady in dubio pro reo, skutočnosť, že nie je možné v súčasnosti jednoznačne preukázať, že odsúdený v čase spáchania skutku substitučný liek Suboxon užil a vylúčiť tak, že odsúdený v čase spáchania skutku nekonal v stave abstinenčnej krízy a teda v stave zmenšenej príčetnosti, skutočnosť, že konanie v stave zmenšenej príčetnosti môže mať vplyv na výrok súdu o treste, nakoľko v prípade spáchania skutku v stave zmenšenej príčetnosti je možné podľa § 39 ods. 2 písm. c) Tr. zákona prípadne aj mimoriadne znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby za súčasného uloženia ochranného liečenia, pričom súd nie je viazaný obmedzeniami uvedenými v odseku 3, po zohľadnení skutočnosti, že odsúdenému bol uložený trest odňatia slobody v hornej polovici zákonom ustanovenej trestnej sadzby, súd návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania čo do výroku o treste podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku vyhovel a povolil obnovu konania vo veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 0T/104/2016 čo do výroku o treste, nakoľko vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, vzhľadom na ktoré pôvodne uložený trest je v zrejmom nepomere k pomerom páchatela.

Vzhľadom k tomu, že súd povolil obnovu konania čo do výroku o treste v prospech odsúdeného, súd zároveň podľa § 403 Tr. poriadku, § 72 ods. 3 Tr. poriadku per analogiam rozhodol, že odsúdený, ktorý je t.č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu Hrnčiarovce nad Parnou v trestnej veci vedenej na Okresnom súde v Trenčíne pod sp. zn. 0T 104/2016 sa neberie do väzby a prepustil odsúdeného na slobodu dňom právoplatnosti uznesenia Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Nt 347/2016 zo dňa 06.04.2018 o povolení obnovy konania a podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku väzbu odsúdeného z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku nahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Pri rozhodovaní o nevezatí obvineného do väzby súd zohľadnil skutočnosť, že odsúdený z pôvodne uloženého trestu odňatia slobody vo výmere 2 rokov v čase rozhodovania súdu už vykonal podstatnú časť trestu v trvaní 18 mesiacov, výchovný vplyv doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody na odsúdeného, pričom dospel k záveru, že väzbu je za daných okolností možné nahradiť dohľadom probačného a mediačného úradníka.

#### **Poučenie:**

Proti výroku v bode I. tohto uznesenia je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní od jeho oznámenia (vyhlásenia) prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok. Sťažnosť nemôže podať ten, kto sa jej výslovne vzdal.

Proti výroku v bode II. a III. tohto uznesenia je možné podať do 3 (troch) dní od jeho oznámenia sťažnosť prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne, ktorú je prokurátor oprávnený podať iba hneď po jeho vyhlásení. Podaná sťažnosť nemá odkladný účinok. Sťažnosť nemôže podať ten, kto sa jej výslovne vzdal.