

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 38P/74/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318201801
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Mattielighova
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2018:1318201801.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti L.: V. L., I.. XX.XX.XXXX F. B.H., I.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí a rodiny, Krátka 1, Senec, deti rodičov: matka - X. L., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. K. XX, E. W., G. Č. M. XXX, N. B. M. a otec - V. L., I.. XX.XX.XXXX, Z. K. XX, E. W., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Maloleté deti L.: V. L., I.. XX.XX.XXXX F. B.H., I.. XX.XX.XXXX, sa dočasne zverujú do osobnej starostlivosti matky.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletého V. L. L., I.. XX.XX.XXXX, sumou 100 EUR mesačne a na výživu maloletej B. L., I.. XX.XX.XXXX sumou 80 EUR mesačne, ktoré sumy je otec povinný zasielať k rukám matky maloletých detí, vždy do 15-ho dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom 06.04.2018.

Vo zvyšku súd návrh matky zamietá.

Súd určuje, že neodkladné opatrenie bude v časti zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti matky trvať do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, vedené na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 11P/1/2018.

Súd určuje, že neodkladné opatrenie bude v časti určenia výživného na maloleté deti trvať do nadobudnutia vykonateľnosti rozhodnutia, ktorým sa končí konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode v časti určenia výživného na maloleté deti, vedené na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 11P/1/2018.

odôvodnenie:

1. Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 12.03.2018 sa matka maloletých detí V. L. F. B. domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, na základe ktorého budú obe deti zverené do jej osobnej starostlivosti, otcovi bude uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého V. L. sumou 100 EUR mesačne a na výživu maloletej B. sumou 180 EUR mesačne a zároveň bude upravený styk otca s maloletými deťmi v zmysle jej návrhu.

2. Svoj návrh odôvodnila matka tým, že na Okresnom súde Nitra prebieha konanie o rozvod manželstva rodičov maloletých detí. Rodičia od februára 2018 nežijú v spoločnej domácnosti, z ktorej sa matka spolu s deťmi odsťahovala z dôvodu, že si s otcom maloletých detí nerozumeli, dochádzalo medzi nimi ku konfliktom a aj fyzickému násiliu, ktorého svedkom bol i maloletý V. L., nakoľko otec nevedel kontrolovať svoje správanie. Po odsťahovaní sa zo spoločnej domácnosti sa deti ukludnili a nie sú také ustráchané.

Otec sa matke telefonicky vyhráza, že jej deti zoberie, dožaduje sa styku s nimi, ktorému matka nebráni, avšak trvá na tom, aby sa tento styk realizoval za jej prítomnosti, čo otec detí odmieta. Maloletá B. je vo veku dvoch rokov a nie je bez matky zvyknutá a maloletý V. L. nechce odísť s otcom sám a taktiež sa dožaduje prítomnosti matky. Napriek tomu, že otec dostáva o deťoch pravidelné, v zásade každodenné informácie, matku neustále atakuje, pri telefonických rozhovoroch na ňu kričí a vyhráza sa jej. Doposiaľ však nemal záujem a nedožadoval sa styku s nimi. Otec maloletých detí sa od odsťahovania matky ani raz nespýtal na úhradu časti nákladov na výživu maloletých detí a keď sa matka dožadovala z jeho strany výživného, odmietol jej prispieť. Matka je pritom v súčasnosti na rodičovskej dovolenke s maloletou B., u maloletého V. L. sa vybavuje nástup do materskej škôlky v blízkosti súčasného bydliska matky. Maloletý V. L. je taktiež dlhodobo chorý, pravidelne užíva lieky na imunitu a dochádza na kontroly. Na základe uvedených skutočností mala za to, že jej návrh je dôvodný a žiadala súd, aby mu v celom rozsahu vyhovel.

3. Súd sa oboznámil s návrhom matky zo dňa 12.03.2018 a obsahom spisu sp. zn. 37P/76/2018 a zistil tento skutkový stav:

4. Návrhom, podaným na Okresnom súde Nitra dňa 12.03.2018 sa otec maloletých detí domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by boli obe maloleté deti na čas do rozvodu manželstva zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch.

5. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

9. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

12. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

13. Podľa § 331 ods. 2 CSP uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

14. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

15. Súd z návrhu matky a po zvážení všetkých vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je čiastočne dôvodný, nakoľko je potrebné, aby bol dočasne upravený výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom V. L. F. B.. Z návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj z návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia je zrejmé, že medzi rodičmi sú prítomné výrazné konflikty súvisiace s ukončením ich spolužitia a predovšetkým odsťahovania sa matky spolu s deťmi zo spoločnej domácnosti, kedy súd dospel k

záveru, že je potrebné v otázke výkonu osobnej starostlivosti a plnenia si vyživovacej povinnosti k maloletým deťom stabilizovať pomery medzi rodičmi tak, že dočasne upraví výkon ich rodičovských práv a povinností prostredníctvom inštitútu neodkladného opatrenia. V otázke samotného výkonu osobnej starostlivosti o maloleté deti súd vychádzal z faktického stavu, kedy sústavnú osobnú starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje matka, pričom s ohľadom na všetky ostatné skutočnosti je možné konštatovať, že nateraz je takéto usporiadanie výkonu rodičovských práv a povinností k deťom v súlade s ich záujmami. Súd prihliadol aj k tomu, že matka je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke s maloletou B., o ktorú sa celodenne stará a u maloletého V. L. dôjde v najbližšom období k nástupu do predškolského zariadenia v blízkosti miesta súčasného bydliska.

16. Po zvážení vyššie uvedených skutočností dospel súd k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný aj v časti určenia povinnosti otca prispievať na výživu oboch detí. Plnenie si vyživovacej povinnosti k deťom je najzákladnejším atribútom rodičovských povinností a v prípade, že si niektorý rodič túto svoju povinnosť neplní v potrebnom rozsahu, dochádza k porušeniu jeho rodičovských povinností a v takom prípade je potrebné rozsah tejto povinnosti takému rodičovi upraviť súdnym rozhodnutím tak, aby sa zabezpečilo uspokojovanie odôvodnených potrieb maloletých detí po materiálnej stránke a nedošlo k ohrozeniu ich zdravého vývinu. Pokiaľ ide o samotnú výšku vyživovacej povinnosti otca voči deťom, súd ju vyhodnotil ako dôvodnú v plnom rozsahu, a to vzhľadom k veku oboch detí a s tým súvisiacich odôvodnených potrieb a záujmov. Výživné určené neodkladným opatrením slúži v danom prípade k ochrane práv maloletých detí do doby, keď o výchove a výžive nebude rozhodnuté v konaní vo veci samej, v danom prípade v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k deťom na čas po rozvode, v ktorom súd uskutoční aj potrebné dokazovanie, ktorým preukáže odôvodnenosť jednotlivých potrieb a záujmov oboch detí, spolu s ich finančným zabezpečením. Súd pri svojom rozhodovaní preto vychádzal z veku oboch detí, zohľadnil skutočnosti uvádzané matkou v návrhu a určil vyživovaciu povinnosť otca voči deťom v sume 100 € mesačne u maloletého V. L. a v sume 80 € mesačne u malotelej B..

17. Pokiaľ ide o návrh matky na úpravu styku otca s maloletými deťmi, súd v tejto časti návrh matky zamietol. Je potrebné uviesť, že právo styku rodiča s deťmi je právom toho rodiča, ktorý nemá deti vo svojej osobnej starostlivosti a tento rodič je i na podanie tohto návrhu aktívne legitimovaným. Rodičovi nemožno oktrojovať styk s deťmi bez toho, aby sa tento rodič k takému návrhu aspoň vyjadril, resp. aby mal súd za preukázané, že tento rodič má o úpravu styku s deťmi vôbec záujem a ak áno, v akom rozsahu navrhuje, aby bol jeho styk s deťmi upravený. Nadôvažok bolo v danom prípade potrebné zohľadniť aj tú skutočnosť, že otec zjavne doposiaľ namieta i samotné odsťahovanie sa matky spolu s deťmi z dovtedajšieho miesta bydliska a samostatným návrhom sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu. Za tejto situácie, aj vzhľadom k nízkemu veku detí, nebolo možné bez ďalšieho uzavrieť, že matkou navrhovaný rozsah styku otca s deťmi je súladný nielen so záujmami oboch detí, ale aj s právami otca ako rodiča, ktorý nevykonáva faktickú osobnú starostlivosť o maloleté deti a ktorý má právo navrhnúť, aby bol jeho styk s deťmi upravený tak, aby korešpondoval s jeho reálnymi možnosťami tento styk realizovať.

18. Súd apeluje na oboch rodičov, aby uprednostnili záujem maloletých detí V. L. F. B. pred svojimi záujmami a pokúsili sa o jednotlivých otázkach výkonu svojich rodičovských práv a povinností dohodnúť, a to prípadne i cestou orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, ktorý môže rodičom poskytnúť súčinnosť, ako tretia osoba, ktorá je schopná zaujať k uvedenej otázke objektívne stanovisko a pri riešení uvedenej otázky navrhnúť modely úpravy výkonu rodičovských práv a povinností tak, aby tieto vyhovovali obom rodičom. Je potrebné, aby si obaja rodičia uvedomili, že jediným relevantným záujmom v tomto prípade je záujem detí a rodičia by sa tomuto záujmu mali prispôbiť a byť schopní kompromisu, ktorý by v konečnom dôsledku umožnil dohodu rodičov o všetkých otázkach, týkajúcich sa výkonu rodičovských práv a povinností.

19. Vzhľadom k vyššie uvedenému a s poukazom na citované ustanovenia zákona súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.
V Bratislave, dňa 06. apríla 2018

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je na podklade § 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) Civilného sporového poriadku prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu, písomne a v troch vyhotoveniach.

Podľa § 367 ods. 3 CMP neodkladné opatrenie vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie vo veciach výživného je vykonateľné doručením.