

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 17C/48/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417202157
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Majeriková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2018:5417202157.4

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina, v právnej veci žalobcu: P. B. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, S., proti žalovanej: P. Q. P., sudkyňa Okresného súdu A., A. A. W. XXX/XX, A., o náhradu škody, takto

rozhodol:

Súd podanie žalobkyne **odmieta**.
Žalovanej súd náhradu trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Dňa 22.5.2017 podala žalobkyňa (označená ako žalovaná 2/) spolu so žalobcom 1/ ppor. G. Y. P. na súd podanie označené ako žaloba, ktorým sa domáhali nariadiť ústavnú psychiatrickú liečbu žalovanej za jej beštiálne fašistické postupy, kriminalitu, podvody, za odmietanie a obchádzanie zákonov Európskej únie a Slovenskej republiky a odmietanie všetkých práv a základných ľudských slobôd, ako i náhrady škody. Uvedli, že žalovaná nezákonne beštiálne obvinila poškodeného žalobcu 1/ na základe spisu ČVS:ORP-25/DI-2005 OR PZ Dolný Kubín v spise sp.zn. 4Tp/257/2005 OS Dolný Kubín a následne duševne chorá žalovaná konala fašisticky nezákonnej beštiálne voči žalobcovi 1/ a voči jeho rodine za pomoci zbraní a policajtov s cieľom zničiť totálne nezákonne život žalobcovi 1/, život jeho detí a jeho rodiny. Žalovaná zneužila právomoc verejného činiteľa a vykonala podvod uznesením ČVS: ORP25/DI-DK-2005 z 8.10.2005 pribrala znalcov z psychiatrie v zmysle § 105 ods. 2 s poukázaním § 116 Trestného priadku a to tým spôsobom, že znalcov nepribrala na obvineného vinníka dopravnej nehody, ale na poškodeného žalobcu 1/, ktorému vznik spôsobil totálnu škodu motorového vozidla a spôsobil ujmu na zdraví s práceneschopnosťou od 26.1.2005 až do dátumu 1.7.2005. Keďže v roku 2005 sa duševne chorej žalovanej nepodarilo zlikvidovať žalobcu 1/ a jeho rodinu, ktorá má listinné dôkazy, svedkov, obrazovo - zvukové záznamy, dôkaz o beštialite, kriminalite, podvodoch a obchádzaní zákonov žalovanou, pokračuje žalovaná od roku 2005 do dnešného dňa ďalej v jej beštialite kriminalite voči žalobcovi 1/ a žalobkyňi 2/, voči ich deťom a rodinám.

2. Uznesením č.k. 17C/48/2017-43 zo dňa 5.9.2017 súd konanie zastavil s tým, že po právoplatnosti bude vec postúpená Okresnej prokuratúre Dolný Kubín. Žiadnej zo strán právo na náhradu trov konania nepriznal.

3. O odvolaní žalobcov proti uvedenému rozhodnutiu Krajský súd Žilina ako súd odvolací uznesením č.k. 11Co/282/2017-69 zo dňa 30.11.2017 rozhodol tak, že odvolanie žalobcu v rade 1/ odmietol; uznesenie prvoinštančného súdu vo výroku, ktorým konanie o nariadení ústavnej psychiatrickej liečbe žalovanej zastavil s tým, že po právoplatnosti tohto uznesenia bude vec postúpená Okresnej prokuratúre Dolný Kubín, potvrdil; vo výrokoch, ktorými zastavil konanie o nároku žalobkyne 2/ nahradiť jej škodu a rozhodol o trovách konania, uznesenie prvoinštančného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie; pristúpenie C. H., súdneho exekútora, T. O., H. XXXX/XX, U. T., bytom X. XXX/XX, A., ako subjektov na strane žalovaných do konania nepripustil a žalovanej voči žalobcovi v rade 1/ nárok na náhradu trov konania nepriznal. V zrušujúcej časti svoje rozhodnutie odôvodnil tým, pokiaľ ide o nárok žalobkyne 2/ na náhradu škody, o ktorej výške rozhodne súd na základe všetkých dôkazov podrobným

skúmaním, zastal názor, že o takto uplatnenom nároku mal prvoinštančný súd konať postupom podľa § 129 a nasl. CSP, nakoľko išlo o podanie vo veci samej, z ktorého nebolo zrejmé, čoho sa týka, čo sa ním sleduje, išlo o podanie neúplné a nezrozumiteľné, nakoľko neobsahovalo pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh, teda uvedenie konkrétnej výšky škody, náhrady ktorej sa žalobkyňa 2/ vo vzťahu k žalovanej domáha.

4. Na základe uvedeného uznesením č. k. 17C/48/2017-77 zo dňa 16.2.2018 súd žalobkyňu vyzval, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia svoje podanie opravila a doplnila, pričom bola poučená o tom, ktoré náležitosti podanie neobsahuje a je nutné doplniť. Uvedené uznesenie bolo žalobkyňi doručené 14.3.2018.

5. Doplnenie podania v zmysle výzvy súdu nebolo doručené.

4. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

5 S poukazom na uvedené súd dospel k záveru, že podanie žalobkyne naďalej trpí vadami, pre ktoré nie je možné pokračovať v konaní a preto súd podanie žalobkyne odmietol v súlade s citovaným zákonným ustanovením § 129 ods. 3 CSP.

6. Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách konania v prípade, že podanie je odmietnuté. Preto je nutné o trovách konania rozhodnúť analogicky podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu podania, lebo v tomto prípade konanie končí bez toho, aby súd rozhodoval o veci samej a to v dôsledku procesného zavinenia tej strany, ktorá nedoplnila podanie. Táto strana - žalobkyňa by bola teda povinná uhradiť protistrane trovy konania. Žalovanej doposiaľ žiadne trovy konania spojené s bránením práva v tomto konaní nevznikli, preto súd o trovách konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).