

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 22C/71/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417214258
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Matayová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1417214258.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci žalobcu: F. o zrušenie hlasovania a náhradu nemajetkovej škody, takto

rozhodol:

Súd podanie žalobcu zo dňa 18.12.2017, doručené 18.12.2017 o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Bratislava IV bolo dňa 18.12.2017 doručené podanie žalobcu, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou. Žalobca sa uvedeným podaním domáha, aby súd:

a/ uložil žalovanému v 1. rade povinnosť do 30 dní od právoplatnosti rozsudku na vlastné náklady doručiť žalobcovi zoznam a podľa zoznamu kompletne kópie dokladov o dome vrátane revízných správ, finančné doklady a dokumentáciu k domu vrátane bankových výpisov, zmluvy s tretími stranami a výsledky kontrol v dome. V prípade, ak žalovaný v 1. rade do 30 dní od právoplatnosti rozsudku nedodá alebo zatají či oklame žalobcu v úplnosti dokladov a dokumentácie o dome, žalovaní sú povinní zaplatiť žalobcovi 165.000,- Eur s príslušenstvom od 18.12.2017,

b/ určil, že zápisnica zo schôdze vlastníkov a hlasovanie na schôdzi vlastníkov dňa 23.11.2017 sú neplatné a žalovaní sú povinní do 30 dní od právoplatnosti rozsudku zopakovať schôdzu vlastníkov,

c/ uložil každému žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi nemajetkovú škodu 300,- Eur pre neprimerané opakované zasahovanie do vlastníckych práv žalobcu, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku s príslušenstvom od 18.12.2017.

2. Vzhľadom k tomu, že v žalobe žalobcu zo dňa 1.12.2017 absentovali náležitosti žaloby podľa § 129 ods. 1 CSP, súd uznesením zo dňa 21.12.2017, č.k. 22C 71/2017-7 vyzval žalobcu, aby podanie

- d o p l n i l o opísanie rozhodujúcich skutočností, t.j. skutočností, o ktoré opiera svoje nároky a z ktorých vyplývajú jeho nároky, prípadne aj s uvedením odkazov na právny predpis, na ktorý sa žalobca odvoláva,

- d o p l n i l o opísanie rozhodujúcich skutočností vo vzťahu k žalobcom uplatnenej nemajetkovej škody, teda kedy, v akom rozsahu a za akých okolností došlo zo strany žalovaných ku konaniu smerujúcemu k spôsobeniu takejto škody, z čoho presne pozostáva nemajetková škoda 300,- Eur (presné vyčíslenie), aké konkrétne povinnosti porušili žalovaní a ich je príčinná súvislosť medzi ich konaním a vznikom škody,

- d o p l n i l tak, aby z podania bolo zrejmé, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, a čoho presne sa žalobca domáha - mal by uviesť určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit (návrh výroku ako má súd rozhodnúť vo veci samej tak, aby návrh výroku spĺňal podmienky jeho vykonateľnosti),

- d o p l n i l o dôkazy, na ktoré sa žalobca odvoláva a ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny, ktoré je vhodné označiť.

3. Súd žalobcu zároveň poučil v zmysle § 129 ods. 3 CSP, že ak podanie v uvedenej lehote neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd podanie odmietne. Žalobcovi bolo uznesenie doručené dňa 11.01.2018, pričom svoju žalobu v zmysle pokynu súdu v lehote nedoplnil.

4. Podaním doručeným súdu 31.01.2018 žalobca žiadal o predĺženie lehoty na doplnenie žaloby do 22.02.2018. Súd preto lehotu na doplnenie žaloby predĺžil až do 28.02.2018. Následne podaním doručeným súdu 23.02.2018 žalobca vzhľadom na dlho plánovanú cestu do zahraničia nestihol doplniť svoju žalobu a zároveň súdu oznámil, že podanie doplní najneskôr do 31.03.2018. Ani v dodatočnej lehote však žalobca svoje podanie nedoplnil.

5. Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

6. Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

7. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. Procesný nárok žalobcu je tvorený jednak predmetom nároku, ktorý je v podstate formulovaný v žalobnej žiadosti ako požadovaný enunciat predpokladaného súdneho rozhodnutia a jednak základom nároku, ktorý obsahuje právne významné skutočnosti, na ktorých žalobca zakladá svoj žalobný návrh. Žalobca teda musí v konaní nielen uviesť žalobný petit, ale musí tvrdiť právne rozhodné skutočnosti, na ktorých základe sa domáha, aby súd jeho žalobe vyhovel.

9. Zo žalobného petitu musí byť nepochybne zrejmé, čoho sa žalobca domáha, teda ako žiada, aby súd vo veci rozhodol, a preto musí byť úplný, presný, určitý a zrozumiteľný tak, aby súd jednoznačne vedel, o čom má konať a rozhodnúť. Súd je totiž v civilnom sporovom konaní ovládanom dispozičnou zásadou viazaný žalobou, a teda nesmie žalobcovi priznať iné práva a uložiť iné povinnosti žalovanému než aké sú navrhované. Súd musí svojím rozhodnutím žalobný petit úplne vyčerpať a nesmie ho prekročiť. Žalobný petit je nesprávny vtedy, ak vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností je neúplné, nepresné, neurčité alebo nezrozumiteľné do takej miery, že prevzatie takéhoto petitu do výroku súdneho rozhodnutia by malo za následok jeho nevykonateľnosť z materiálneho hľadiska, čím by s takýmto rozhodnutím nebolo možné spájať právne účinky, ktoré žalobca začatím súdneho konania sledoval.

10. Žalobca zároveň žalobou vymedzuje rozhodujúce skutočnosti, ktoré predstavujú údaje k tomu, o čom a na akom podklade má súd rozhodnúť, a preto sa ukladá žalobcovi uviesť v žalobe také skutočnosti, ktorými opíše skutok, a to v takom rozsahu a kvalite, ktorá umožňuje jeho jednoznačnú individualizáciu a nezameniteľnosť s iným skutkom. Popisom rozhodujúcich skutočností sa vymedzuje predmet konania po skutkovej stránke. Samotný žalobný petit musí vychádzať logicky z opisu rozhodujúcich skutočností. V sporovom konaní teda žalobcu stíha zodpovednosť za voľbu žaloby, za jej obsah, za riadnu identifikáciu strán sporu v zmysle zákonných požiadaviek daných v § 132 ods. 1 CSP a za formuláciu žalobného petitu. Súd je povinný ho poučiť len v intenciách procesných práv a povinností, nemôže ho však poučiť o vhodnosti voľby žaloby, vymedziť zaňho relevantný skutkový dej, doplniť identifikačné údaje o žalovanom a vykonať zaňho vecnú formuláciu petitu.

11. V danom prípade sa žalobca žalobou domáhal aby súd:

a/ uložil žalovanému v 1. rade povinnosť do 30 dní od právoplatnosti rozsudku na vlastné náklady doručiť žalobcovi zoznam a podľa zoznamu kompletne kópie dokladov o dome vrátane revízijských správ, finančné doklady a dokumentáciu k domu vrátane bankových výpisov, zmluvy s tretími stranami a výsledky kontrol v dome. V prípade, ak žalovaný v 1. rade do 30 dní od právoplatnosti rozsudku nedodá alebo zatají či oklame žalobcu v úplnosti dokladov a dokumentácie o dome, žalovaní sú povinní zaplatiť žalobcovi 165.000,- Eur s príslušenstvom od 18.12.2017,

b/ určil, že zápisnica zo schôdzy vlastníkov a hlasovanie na schôdzi vlastníkov dňa 23.11.2017 sú neplatné a žalovaní sú povinní do 30 dní od právoplatnosti rozsudku zopakovať schôdzu vlastníkov,

c/ uložil každému žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi nemajetkovú škodu 300,- Eur pre neprimerané opakované zasahovanie do vlastníckych práv žalobcu, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku s príslušenstvom od 18.12.2017.

12. Žaloba uplatnená žalobcom neobsahovala podstatné náležitosti žaloby v zmysle § 129 ods. 1 CSP, predovšetkým nebolo jednoznačne zrejmé, čoho sa vlastne žalobca domáha, v podaní chýbal presný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný (t.j. jasne sformulovaný) petit žaloby, ktorý žalobca žiada, aby súd vyniesol. Na viac v žalobe chýbalo aj jasné opísanie rozhodujúcich skutočností, z ktorých by bolo nepochybné, čoho sa vlastne žalobca domáha a pripojenie dôkazov, na ktoré sa žalobca dovoľáva na dokázanie tvrdených skutočností. Súd preto vyzval žalobcu uznesením zo dňa 21.12.2017, č.k. 22C 71/2017-7, aby tieto podstatné náležitosti doplnil. Žalobca však žalobu v zmysle pokynu súdu v určenej lehote 20 dní od doručenia uznesenia a ani následne v dvakrát žalobcom predĺžovanej lehote nedoplnil.

13. Vzhľadom k tomu, že žalobca podanie v určenej lehote a ani do rozhodnutia súdu v zmysle hore uvedeného nedoplnil, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a podanie žalobcu odmietol, nakoľko bez odstránenia týchto väd v konaní nemožno pokračovať. Tvrdenie o znemožnení doplnenia žaloby s ohľadom na údajné nezákonné manipulovanie žalovaného (BYTY Plus, s.r.o.) s odberom teplej a studenej vody nie je dôvodom pre nedodržanie súdom určenej lehoty na doplnenie žaloby, keďže skutočnosti, ktoré žalobca uvádza v podaní zo dňa 31.01.2018, nesúvisia s obsahom podanej žaloby zo dňa 18.12.2017.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.