

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 30Cb/172/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215214462
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Varga
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2018:7215214462.6

Opravné uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci žalobcu: INGOS a.s., so sídlom Hraničná 4, 058 01 Poprad, IČO: 36 479 225, zast.: Mgr. Zuzana Vajdová, advokátka, Westend Square Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, IČO: 42132754 proti žalovanému: EIC spol. s r.o., Moldavská cesta 10/B, 040 01 Košice, IČO: 36 208 329, zast.: Masnyk Legal s.r.o., Ťahanovské riadky 25, Košice - mestská časť Sever 040 01, v konaní o zaplatenie 54.374,16 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

O p r a v u j e výrok Rozsudku Okresného súdu Košice I, č. k. 30Cb/172/2015 - 89 zo dňa 24.02.2017 tak, že má správne znieť :

„Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 54.374,16 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy 54.374,16 € od 1.1.2012 až do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.“

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Košice I rozsudkom zo dňa 24.02.2017, č.k. 30Cb/172/2015-89, uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 54.374,16 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy 54.374,16 € od 1.1.2012 až do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Zároveň priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnej výške 100%.

2. Dňa 08.12.2017 Okresný súd Košice I predložil spis s opravným prostriedkom, ktorý podal žalovaný EIC spol. s r.o., Moldavská cesta 10/B, 040 01 Košice, IČO: 36 208 329 Krajskému súdu Košice, č.k.: 4Cob/19/2018.

3. Dňa 29.03.2018 Krajský súd Košice vrátil spis, č.k. 4Cob/19/2018-126, bez rozhodnutia o odvolaní, nakoľko vo výroku odvolaním napadnutého rozhodnutia, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 54.374,16 € s prísl., došlo k zrejmej chybe, ktorú je potrebné odstrániť. Výrok v rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 24.02.2018, č.k.: 30Cb/172/2015 - 89 znel: „Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 54.374,16 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy 54.374,16 € od 1.1.2012 až do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.“, pričom správne má znieť „Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 54.374,16 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy 54.374,16 € od 1.1.2012 až do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.“

4. Podľa ust. § 224 zak. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, (ďalej len CSP), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zřejmé nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Podľa ust. § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

6. Vzhľadom na vyššie uvedenú skutočnosť v zmysle citovaného zákonného ustanovenia súd vydal opravné uznesenie, ktorým odstránil zrejmu nesprávnosť, ku ktorej došlo v písomnom vyhotovení rozsudku a vykonal opravu tak, ako to vyplýva z výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 358 CSP, odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.