

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 2T/75/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520010410
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Vozár
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3520010410.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudcom Mgr. Martinom Vozárom na hlavnom pojednávaní dňa 20.04.2022 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 285 písm. f) Trestného poriadku č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“) s poukazom na § 86 písm. a) Trestného zákona sa

Obžalovaný: P. V., G.. XX.XX.XXXX Z. E.Č., E. K. E., stíhaný na slobode,

trestne stíhaný pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

ako otec mal. M. V., G.. XX.XX.XXXX si od 01.01.2020 doposiaľ v G. M. G. Z. ani inde riadne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine a deklarovanú mu Rozsudkom Okresného súdu v Trenčíne sp.zn. 30P/145/2007- 18 zo dňa 03.12.2007, právoplatného a vykonateľného dňa 13.12.2007, ktorým súd ho súd zaviazal prispievať na výživu mal. M. V. k rukám matky dieťaťa B. I. sumou 66,39 Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od 01.01.2007, pričom poslal dňa 13.02.2020 sumu 70,- Eur ako výživné za mesiac február 2020, dňa 15.06.2020 sumu 70,- Eur ako výživné za mesiac jún 2020, dňa 15.07. 2020 sumu 70,- Eur ako výživné za mesiac júl 2020 a hoci zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom vyplýva, že nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie v predmetnom období, tiež nepoberal dávky v hmotnej núdzi ani iné štátne sociálne dávky ani o tieto nepožiadaval a v tomto období pracoval na dohodu o pracovnej činnosti v spoločnosti H. E. A..P..U.. O. Č. XXX/XX E. a od 01.02.2020 doposiaľ pracuje na dohodu o pracovnej činnosti v spoločnosti H. E. A..P..U.. O. Č. XXX/XX E. s čistým mesačným príjmom vo výške 450, - Eur, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 265,56 Eur k rukám poškodenej B. I.,

o s l o b o d z u j e

sa spod obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. Pv 398/20/3304-9 doručenej súdu dňa 11.11.2020,

pretože zanikla trestnosť činu.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe prednesov strán na hlavnom pojednávaní a vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní zistil súd skutkový stav veci a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na hlavom pojednávaní tak boli vykonané nasledovné dôkazy :

Obžalovaný P. V. sa hlavného pojednávania nezúčastnil. Hoci predvolanie prevzal dňa 07.03.2022, svoju neprítomnosť neospravedlnil, ani nežiadal o odročenie hlavného pojednávania, a preto súd rozhodol o vykonaní hlavného pojednávania v neprítomnosti obžalovaného, nakoľko na takýto postup boli splnené podmienky podľa § 252 ods. 2 Tr. poriadku. Následne na návrh prokurátora sa čítala výpoveď obžalovaného z prípravného konania, vtedy v procesnom postavení obvineného, z ktorej vyplynulo, že obžalovaný si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti vo vzťahu k synovi M. V., ako aj toho, že od 01.01.2020 si svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplní, avšak poukázal, že B. I., matke jeho syna, poslal poštou dňa 13.02.2020 sumu 70 eur ako výživné za mesiac február 2020, dňa 15.06.2020 sumu 70 eur ako výživné za mesiac jún 2020, dňa 15.07.2020 sumu 70 eur ako výživné za mesiac júl 2020. Dodal, že si je vedomý, že ku dňu výsluchu nezaplatil výživné za 5 mesiacov v roku 2020, a to za január, marec, apríl, máj a august, teda je dlžný výživné vo výške 331,95 eur. Dodal, že pracuje ako pomocný kuchár v reštaurácii Č. Z. E. G. A. a má čistý mesačný príjem 450 eur. Na dohodu o pracovnej činnosti pracuje od októbra 2019 a peniaze dostáva na ruku.

Poškodená B. I., bývala družka obžalovaného a matka M. V., na hlavnom pojednávaní uviedla, že na obžalovaného podala trestné oznámenie, nakoľko výživné platil nepravidelne. Raz zaplatil, raz nezaplatil. Keď platil, tak posielal 70 eur. Poukázala, že súdu predložila aj poštovú poukážku zo dňa 06.04.2022 o úhrade dlžného výživného 270 eur ešte za rok 2020. Od septembra 2020, keď nadobudol syn plnoletosť, platí obžalovaný výživné synovi buď poštovou poukážkou alebo na účet. V minulosti chcela podať návrh o zvýšenie výživného, ale upustila od toho a poukázala, že v súčasnosti platí obžalovaný synovi vyššie výživné, a to 100 eur mesačne. Dodala, že neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky.

Poškodený M. V., syn obžalovaného, na hlavnom pojednávaní uviedol, že do jeho 18. rokov bolo výživné uhrádzané šekmi. Po dohode s mamou je výživné uhrádzané mesačne vo výške 100 eur, a to na bankový účet, pričom obžalovaný uhrádza výživné z bankového účtu babky poškodeného. Za mesiac apríl nebolo ešte výživné uhradené, avšak od septembra 2020, teda od jeho plnoletosti, uhrádza obžalovaný výživné vo výške 100 eur mesačne.

Následne boli vykonané (oboznámené čítaním) aj tieto dôkazy :

Z potvrdení o úhrade výživného (č.l. 31,42,52,63) vyplynulo, že obžalovaný uhradil poštovou poukážkou dňa 13.02.2020 sumu 70 eur, dňa 15.06.2020 sumu 70 eur, dňa 15.07.2020 sumu 70 eur a dňa 17.08.2020 sumu 70 eur.

Z rozsudku Okresného súdu Trenčín č. k. 30P/145/2007-18 zo dňa 03.12.2007, právoplatného a vykonateľného dňa 13.12.2007, vyplynulo, že obžalovaný bol zaviazaný prispievať na výživu mal. M. V. k rukám matky dieťaťa B. I. sumou 66,39 eur mesačne, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od 01.01.2007.

Z rodného listu poškodeného M. V. vyplynulo, že jeho otcom je obžalovaný P. V. a matkou poškodená B. I..

Z potvrdenia o návšteve školy vyplynulo, že v čase vytavenia potvrdenia, teda dňa 17.10.2019, bol poškodený M. V. v školskom roku 2019/2020 žiakom IV. ročníka Gymnázia Jána Baltázara Magina Vrbové.

Zo správ ÚPSVaR Nové Mesto nad Váhom vyplynulo, že od 01.01.2020 nebol obžalovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie ani nepoberal žiadne dávky vyplácané úradom práce.

Z podania poškodenej B. I. o úhrade výživného vyplynulo, že obžalovaný uhradil výživné za obdobie od januára 2020 do marca 2022 vrátane, pričom poštovou poukážkou zo dňa 06.04.2022 uhradil sumu 270 eur, teda zvyšné dlžné výživné za mesiace január 2020, marec 2020, apríl 2020, máj 2020. Poškodená v tomto podaní predložila aj potvrdenie Žilinskej univerzity v Žiline, z ktorého vyplynulo, že v školskom roku 2021/2022 je M. V. študentom 1. ročníka denného bakalárskeho štúdia v študijnom programe manažment.

Z lustrácie v Sociálnej poisťovni vyplynulo, že obžalovaný bol od 22.11.2019 do 31.01.2020 zamestnaný u zamestnávateľa H. E. s.r.o. a v období od 01.02.2020 do 31.01.2021 bol zamestnaný u zamestnávateľa H. E. X s.r.o. Podľa tejto lustrácie obžalovaný nepoberal žiadne dávky vyplácané Sociálnou poisťovňou.

Z lustrácie v evidencii priestupkov vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ 1-krát priestupkovo prejednávaný, a to pre priestupok proti verejnému poriadku, ktorý bol riešený napomenutím.

Z odpisu registra trestov vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ 2 krát súdne trestaný, v oboch prípadoch pre trestný čin zanedbania povinnej výživy. V trestnej veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/77/2011 mu bol uložený podmienený trest, avšak v skúšobnej dobe sa neosvedčil a bol mu nariadený jeho výkon, z ktorého bol dňa 26.10.2017 podmienene prepustený a v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia sa osvedčil. V trestnej veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/96/2014 mu bol uložený nepodmienený trest, z ktorého bol dňa 26.10.2017 podmienene prepustený a v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia sa osvedčil.

Z lustrácie v ZVJS vyplynulo, že obžalovaný nie je v súčasnosti vo väzbe ani vo výkone nepodmieneného trestu.

V konaní pred súdom na hlavnom pojednávaní, na základe vyššie uvedených vykonaných dôkazov so zreteľom na ustanovenia § 2 ods. 19 Tr. poriadku, § 278 ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku, vyhodnotením vykonaných dôkazov v súlade s § 2 ods. 12 Tr. poriadku, t. j. jednotlivo a vo vzájomnom súhrne a bez ohľadu na to, ktorá z procesných strán tieto dôkazy navrhla či obstarala, mal súd za preukázané, že sa žalovaný skutok stal tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku, a že sa ho spáchal obžalovaný, a zároveň napĺňa všetky formálne znaky skutkovej podstaty stíhaného prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona. Túto skutočnosť mal súd preukázanú tak čítanou výpoveďou obžalovaného z prípravného konania ako aj výpoveďami poškodených Jolany Homolovej a Michala Durdíka, pričom ich tvrdenia podporovali aj oboznámené listinné dôkazy.

Pri rozhodovaní o vine obžalovaného sa súd riadil osobitným prípadom účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, kedy trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zákona zaniká splnením podmienky spočívajúcej v tom, že páchatel svoju povinnosť dodatočne splní skôr, než sa súd odoberie na záverečnú poradu, a zároveň trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky.

V konaní pred súdom bolo preukázané výpoveďami poškodených Jolany Homolovej a Michala Durdíka a oboznámenými listinami o úhrade výživného, že obžalovaný Roman Durdík ku dňu konania hlavného pojednávania uhradil synovi Michalovi Durdíkovi celé dlžné výživné. Poškodený Michal Durdík síce poukázal, že ku dňu hlavného pojednávania bolo uhradené celé výživné s výnimkou výživného za apríl 2022, avšak vzhľadom na skutočnosť, že podľa výpovede poškodeného obžalovaný od septembra 2020 uhradza výživné vo výške 100 eur, teda vo vyššej sume, než má súdom určené, má súd za preukázané, že obžalovaný si splnil svoju celú vyživovaciu povinnosť skôr, než sa súd na hlavnom pojednávaní dňa 20.04.2022 odoberal na záverečnú poradu. Taktiež nebolo zistené, že by mal žalovaný trestný čin trvalo nepriaznivé následky.

Preto súd obžalovaného podľa § 285 písm. f) Tr. poriadku spod obžaloby oslobodil.

S predmetným trestným konaním nebolo spojené adhézne konanie, t. j. konanie o náhradu škody, pretože vzniknutý dlh na výživnom nemá z trestnoprávneho hľadiska povahu škody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.