

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 15P/48/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616204834  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Okály  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7616204834.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Matej Okály v právnej veci maloletej M. X., O.. XX.XX.XXXX, bytom H. U., zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, dieťa rodičov: matky K. U., O.. XX.XX.XXXX trvale bytom Š. XXXX/XX, F., t.č. na neznámom mieste X. M. a otca E. X., O.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXX/X, F. o návrhu otca na zníženie výživného, takto

### rozhodol:

I. Zníži sa výživné zo strany otca na mal. M. X., O.. XX.XX.XXXX zo sumy 50 eur mesačne na sumu 30 eur mesačne počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré výživné je povinný uhrádzať k rukám matky, vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred.

II. Mení sa rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. XP/XXX/XXXX zo dňa 09.03.2015 vo výroku o výživnom zo strany otca na mal. M. X., O.. XX.XX.XXXX.

### odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.03.2016 domáhal, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5P/261/2014-13 zo dňa 09.03.2015 v časti výšky výživného pre maloletú M. tak, aby vyživovaciu povinnosť otca znížil.

2. Svoj návrh otec odôvodnil tým, že spoločne so svojou družkou čakajú spoločné dieťa (maloletá E. X., O.. XX.XX.XXXX), a že je t.č. nezamestnaný a evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce. Podľa návrhu otca sa maloletá dcéra spolu s matkou nenachádzajú na území Slovenska, odišli a emigrovali do Kanady dňa 02.12.2015. Otec maloletej uviedol, že od rozhodnutia súdu o výživnom sa podstatne zmenili jeho schopnosti a možnosti. Jeho mesačný príjem je 61,40 Eur.

3. Dňa 09.11.2017 do zápisnice spísanej na tunajšom súde uviedol otec maloletej opakovane opísal svoje majetkové a rodinné pomery, pričom uviedol, že na maloletú M. môže platiť výživné v minimálnej zákonnej výške, nakoľko nemá dostatok finančných prostriedkov.

4. Súd vo veci vykonal pojednávanie, na ktorom podľa § 180 Civilného sporového poriadku s poukazom na § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku konal v neprítomnosti matky.

5. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, so stanoviskom poverenej zamestnankyne kolízneho opatrovníka a tiež oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov a pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5P/261/2014, na základe čoho zistil tento skutkový stav.

6. Otec maloletej vo svojej výpovedi uviedol, že toho času býva u svojej matky. Prispieva mame na inkaso, ktoré uhrádzajú vo výške 200 eur mesačne. Má družku, volá sa R. Y., ktorá má s ním 1 dieťa, mal.

E. X. O.. XX.XX.XXXX. Otec súdu predložil krátkou cestou rodný list tohto mal. dieťaťa. K majetkovým pomerom utec uviedol, že družka dostáva 230,- eur ako rod. príspevok a prídavok na dieťa. Momentálne je nezamestnaný. Otec súdu predložil k nahliadnutiu kontrolný preukaz z ÚPSVaR z ktorého je zrejme, že ďalší kontakt má 18.04.2018, pričom je na úrade vedený od 01.04.2018. Toho času si hľadá prácu. Nemá žiaden majetok vyššej hodnoty, ani nejakú vyššiu finančnú hotovosť. Ešte v júni 2017 posielal matke maloletej posledné výživné, pričom od toho času už peniaze nemal. S matkou mal. M. nie je v žiadnom kontakte. S maloletou dcérou bol v kontaktne prostredníctvom soc. siete Facebook, avšak teraz ho zablokovali, teraz sa s ňou nevie spojiť. Otec nevie uviesť, na akej adrese matka s dcérou bývajú, žijú, vie iba, že sa odsťahovali do Kanady. Dostala tam status a už tam zostane.

7. Otec maloletej na pojednávaní navrhol, aby súd znížil vyživovaciu povinnosť na sumu 30 eur mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku do budúcnosti.

8. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5P/261/2014 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 09.03.2015 súd zaviazal otca maloletej prispievať na výživu mal. M. O.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 50,- EUR mesačne, počnúc od 01.11.2014.

9. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves z prešetrenia pomerov súd zistil, že dňa 23.11.2015 sa obaja rodičia osobne dostavili na úrad a uviedli, že matka K. U., O.. XX.XX.XXXX má v pláne aj s maloletou M. vycestovať do Kanady. Odchod do zahraničia bol naplánovaný na 02.12.2015. Matka vycestovala s dieťaťom a aj so svojimi rodičmi. V Kanade majú viacero príbuzných. S týmto plánom oboznámila aj otca E. X., O..XX.XX.XXXX, ktorý uviedol, že súhlasí, aby maloletá odcestovala aj s matkou. Vzájomne sa dohodli, že výživné bude zasielať na účet 5051980697/0900 vedený v Slovenskej sporiteľni. Obaja rodičia záznam podpísali. V rodine otca sa kolízny opatrovník pokúsil 3x vykonať sociálne zisťovanie. Dňa 21.02.2018, kedy nebol v domácnosti zastihnutý a taktiež dňa 14.03.2018 otca na adrese jeho trvalého bydliska opäť nezastihli. Prítomná stará matka (matka otca) uviedla, že je len tu niekde. Dodatočne sa stará matka dostavila na tunajšie oddelenie a uviedla, že syn je práceneschopný a žiadala, aby súdne pojednávanie bolo odročené až na máj 2018, nakoľko syn bude po operácii a údajne bude potrebná dlhodobá liečba. Dňa 28.03.2018 terénni sociálni pracovníci otca zastihli a on prisľúbil, že sa dostaví na oddelenie za účelom pohovoru. Otec sa nedostavil a ani svoju neprítomnosť neospravedlnil. Úrad má vedomosť z databázy poberateľov štátnych sociálnych dávok, že otec má vyživovaciu povinnosť k maloletej E. X., O..XX.XX.XXXX z matky R. Y., O..XX.XX.XXXX, ktorá poberá rodičovský príspevok vo výške 214,70 Eur mesačne a prídavok na jedno dieťa vo výške 23,68 Eur mesačne. Otec je vedený v evidencii nezamestnaných občanov od 04.04.2018 a žiaden doklad o trvaní práceneschopnosti nepredložil. V minulosti opakovane pracoval na dohody o vykonaní práce. Posledný pracovný pomer trval od 08.06.2017 do 31.03.2018. Pracovná zmluva bola ukončená dohodou. Na základe zistených skutočností, v súlade s § 20 zákona č. 305/2005 Z. z. v platnom znení, kolízny opatrovník uviedol, že zníženie výživného nie je v záujme maloletého dieťaťa, a tak navrhujeme návrh na zníženie výživného v plnom rozsahu zamietnuť, ako nedôvodný.

10. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že rozhodnutie ponecháva na zvážení súdu.

11. Po poučení o práve podať odvolanie, prítomní účastníci zhodne prehlásili, že sa vzdávajú práva podať odvolanie.

12. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

13. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa

osobitného zákona. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z.).

16. Podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 300/2010 Z.z. a opatrenia MPSVaR SR č. 186/2013 Z.z. za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje počnúc od 1.7.2013 suma alebo úhrn súm 90,42 eura mesačne, ak ide o zaopatrené nepľnoleté dieťa.

17. V čase vyhlásenia tohto rozsudku tak suma minimálneho zákonného výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa predstavuje čiastku 27,32 eur na jedno nepľnoleté nezaopatrené dieťa.

18. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

19. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

22. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

23. Podľa § 111 CMP, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o

c) výžive maloletého,

24. Podľa § 120 ods. 1 CMP, súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

25. Podľa § 232 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

26. Súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že návrhu otca je potrebné vyhovieť.

27. Od posledného rozhodovania vo veci došlo k podstatnej zmene pomerov oproti tým pomerom, z ktorých vychádzal tunajší súd v rozsudku sp. zn. 5P/261/2014-13 zo dňa 09.03.2015. Táto podstatná zmena pomerov nastala na strane otca, u ktorého bol preukázaný pokles príjmu, pričom súd mal za to, že tento nie je zavinený okolnosťami na strane otca a preto považoval jeho návrh na zníženie výživného za dôvodný.

28. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

29. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

30. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. O trovách konania súd v danom konaní nerozhodoval, nakoľko zo strany účastníkov konania nebol podaný návrh na rozhodovanie o nich, pričom podľa § 57 CMP súd môže o nich v mimosporových konaniach rozhodovať len na návrh.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach . ( § 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „ CSP“/).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. ( § 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- ( § 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. ( § 62 ods. 1 CMP) .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. ( § 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. . ( § 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. ( § 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.