

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 1PP/20/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118010351
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Čech
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8118010351.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Čecha a prísediacich Valérie Justovej a Petra Železníka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 06. apríla 2018 v Prešove, o podmienčnom prepustení odsúdeného takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku a § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zákona ž i a d o s ť odsúdeného menom K. V., nar. XX.XX.XXXX C. H., naposledy bytom K., A. H. XXX/X o podmienčnej prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Humenné zo dňa 18.12.2014, sp. zn. 2T 153/14 v spojení s uznesením Okresného súdu Humenné zo dňa 01.03.2017, č. k. 2T 153/14 a z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Humenné zo dňa 07.12.2016, sp. zn. 3T 69/16 z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Humenné zo dňa 18.12.2014, sp. zn. 2T/153/2014 bol K.. K. V. uznaný vinným z prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. b), c) Tr. zákona a z prečinu výtržníctva formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, za čo mu súd uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní sedem mesiacov, výkon ktorého podmienčne odložil na skúšobnú dobu v trvaní štrnásť mesiacov. Následne Okresný súd Humenné uznesením zo dňa 01.03.2017, sp. zn. 2T/153/2014 vyslovil, že odsúdený K. V. sa v skúšobnej dobe neosvedčil a trest odňatia slobody v trvaní sedem mesiacov vykoná ako trest nepodmienečný. Zároveň ho pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Odsúdený začal výkon tohto trestu dňa 14.02.2018.

Rozsudkom Okresného súdu Humenné zo dňa 07.12.2016, sp. zn. 3T/69/2016 bol K.. K. V. uznaný vinným zo zločinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona, za čo mu súd uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Súd zároveň zrušil rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/35/2016 zo dňa 08.06.2016 čo do výroku o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Odsúdený začal výkon tohto trestu dňa 23.12.2016 za súčasného započítania doby výkonu väzby od 14.02.2016 do 02.08.2016 v trestnej veci Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/69/2016, ako aj započítania výkonu trestu od 02.08.2016 do 23.12.2016 v trestnej veci Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/35/2016.

Dňa 26.02.2018 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť odsúdeného o podmienčnej prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorú odôvodnil snahou zapojiť sa do civilného, občianskeho, rodinného a spoločenského života. Počas výkonu trestu sa snažil plniť si svoje povinnosti vyplývajúce z ústavného poriadku. Z doposiaľ vykonaného trestu si vzal ponaučenie do budúcnosti a svoju trestnú činnosť úprimne oľutoval. Zároveň uviedol, že sa bude snažiť plniť si všetky podmienky a dodrží obmedzenia uložené súdom, ktoré budú súčasťou podmienčného prepustenia.

Na verejnom zasadnutí odsúdený uviedol, že sa chce ospravedlniť, že sa to už nestane.

Z odpisu registra trestov odsúdeného vyplýva päť záznamov, z toho v jednom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený a v jednom prípade súd podmiennečne upustil od jeho potrestania ako mladistvého. Jedenkrát mu bol uložený trest odňatia slobody s podmiennečným odkladom jeho výkonu, v prípade ktorého bol následne nariadený výkon trestu. Napokon, dvoch prípadoch mu bol uložený nepodmiennečný trest odňatia slobody.

Súd sa ďalej oboznámil so správou z ÚVV a ÚVTOS N., podľa ktorej odsúdený nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody z výkonu väzby, ktorú vykonával od 14.02.2016 do 02.08.2016 v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody J.. Správanie a vystupovanie v tomto období nebolo spočiatku na požadovanej úrovni, v dokumentácii menovaného evidujú viaceré negatívne poznatky súvisiace s dodržiavaním ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa, ktoré sa po intervencii personálu neopakovali. Ako obvinený bol umiestnený v zmiernenom režime výkonu väzby. Za sledované obdobie disciplinárne odmenený nebol, disciplinárne tresty nemá vykázané. Kontakt s rodinou udržiaval formou nepravidelných návštev, telefonátov a korešpondencie.

Dňa 09.08.2016 bol na výkon trestu odňatia slobody premiestnený do oddelenia výkonu trestu s miestom výkonu služby v I. Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody N.. Proces adaptácie na podmienky výkonu trestu odňatia slobody v minimálnom stupni stráženia bol bezproblémový, prejavy sociálnej maladaptácie zaznamenané neboli. Z nástupného oddielu bol dňa 16.08.2016 umiestnený do oddielu s diferenciačnou skupinou „B“. Správanie a vystupovanie odsúdeného v tunajšom ústave bolo spočiatku na požadovanej úrovni, až na dva záporné poznatky za spanie po budičku a bitku medzi odsúdenými. Po intervencii pedagóga sa jeho správanie stabilizovalo a bolo v súlade s ústavným poriadkom a časovým rozvrhom dňa. Aktuálne si plní základné povinnosti, interné normy neporušuje, zásady osobnej a kolektívnej hygieny dodržiava, v osobných veciach udržiava predpísaný poriadok. K personálu ústavu, ako aj k ostatným odsúdeným sa správa slušne a úctivo, konfliktným situáciám sa vyhýba. Pravidelne sa zúčastňuje voľnočasových aktivít v oddiele účasťou na prednáškach, besedách, turnajoch v stolnom tenise, futbale a posilňovaním. V minulosti bol pracovne zaradený len na sezónnych prácach na stráženom pracovisku mimo ústavu N. S.. Momentálne je pracovne nezaradený. Pravidelne sa zapája do upratovacích prác v rámci oddielu. Brigádne vypomáha vo vývarovni pre odsúdených. Kontakt s blízkymi osobami udržiava len formou korešpondencie a telefonátov. V tunajšom ústave mal návštevu realizovanú len jedenkrát. Dosiaľ nebol disciplinárne odmenený, disciplinárne tresty nemá vykázané.

Resocializačná prognóza odsúdeného sa vzhľadom na vzdelanie, dlhodobú nezamestnanosť a nedostatočný alebo žiadny príjem sa javí ako menej priaznivá, riziko sociálneho zlyhania do budúcnosti je stredné.

Vzhľadom na uvedené konštatujú, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporúčajú jeho podmiennečné prepustenie s dohľadom.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov, dôveryhodnej osoby alebo na návrh odsúdeného, alebo osoby, ktorá môže za odsúdeného podať odvolanie v jeho prospech, na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Súd sa oboznámil so žiadosťou odsúdeného, so spisovým materiálom, ako aj hodnotením z Ú. N., pričom zistil, že odsúdený spĺňa podmienky na podmiennečné prepustenie len čiastočne, a to len vzhľadom na vykonanú dĺžku trestu. Ak by mal súd brať v úvahu len tento faktor, podmiennečné prepustenie by

prichádzalo do úvahy, avšak pri rozhodovaní musí súd prihliadať aj k iným skutočnostiam. Ďalším predpokladom podmieneného prepustenia je, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Okrem formálnych predpokladov na podmienené prepustenie sa teda vyžaduje splnenie aj materiálnych predpokladov, ako polepšenie a riadne vedenie života.

Zo zistených skutočností má súd za to, že obmedzenie osobnej slobody odsúdeného nemalo u neho dostatočný výchovný vplyv v tej miere, aby počas výkonu trestu odňatia slobody neboli viac zaznamenávané negatívne poznatky o správaní odsúdeného. Uvedené dokumentuje aj správa z Ú. N., vychádzajúc z ktorej správanie a vystupovanie odsúdeného po nástupe do výkonu trestu odňatia slobody nebolo spočiatku na požadovanej úrovni, v dokumentácii sú evidované viaceré negatívne poznatky súvisiace s dodržiavaním ústavného poriadku a časového rozvrhu. Dva záporné poznatky v správaní odsúdeného, a to konkrétne spanie po budičku a bitka medzi odsúdenými, sú evidované aj po jeho premiestnení do oddelenia výkonu trestu s miestom výkonu služby v I.. Súd, samozrejme, vníma skutočnosť, že po intervencii pedagóga sa správanie odsúdeného stabilizovalo, avšak uvedené negatívne poznatky o správaní odsúdeného nemohol prehliadnuť.

Súd osobitne poukazuje skutočnosť, že z odpisu registra trestov odsúdeného vyplýva 5 záznamov, pričom prevažne ide o odsúdenia za majetkovú trestnú činnosť. Zároveň treba zdôrazniť, že trestná činnosť, ktorej sa odsúdený v minulosti dopúšťal mala stúpajúcu tendenciu závažnosti. Spočiatku sa jednalo o prečiny krádeže či výtržníctva, avšak v ostatných dvoch prípadoch išlo o odsúdenie pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona a odsúdenie pre zločin krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 1, 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zákona.

V nadväznosti na vyššie zmienené je potrebné uviesť, že odsúdený je dlhodobo nezamestnaný, nemá dostatočné vzdelanie a z týchto dôvodov aj nedostatočný príjem, čo by po jeho prepustení mohlo opätovne viesť k tomu, že svoju ťaživú životnú situáciu sa bude snažiť riešiť najľahším možným spôsobom a to porušovaním zákona.

Každé podmienené prepustenie je aj prejavom dôvery štátu či spoločnosti v budúce správanie odsúdeného, že výkon trestu mal na neho dostatočne preventívno-výchovný vplyv a po prepustení povedie k riadnemu vedeniu života. Tento materiálny predpoklad však súd preukázaný nemal, resp. mal o ňom natoľko závažné pochybnosti, že to považoval za prekážku vyhovenia žiadosti odsúdeného.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a právne úvahy, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a žiadosť odsúdeného o podmienené prepustenie zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Prešov.