

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 14C/58/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217217651
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jakubová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2018:2217217651.2

Doplnacie uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci Ž.: Y. W., A.. XX.XX.XXXX, bytom Vojka nad Dunajom 9, právne zastúpená: JUDr. Ľubomír Zlocha, advokát so sídlom Kamenárska 17/A, Bratislava, F. Ž.: G. W., A..XX.XX.XXXX, bytom Vojka nad Dunajom 9, t.č. ÚVTOS a ÚVV Leopoldov, právne zastúpený: Advokátska kancelária advokáta JUDr. Ladislava Pongrácza so sídlom Alžbetínske námestie 1203, Dunajská Streda, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd doplnia výrok uznesenia Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 14C/58/2017-16 zo dňa 01.12.2017 o ďalší výrok:

„IV. Súd návrh žalobkyne, čo do uloženia povinnosti žalovanému nepribližovať sa k žalobkyni na vzdialenosť kratšiu ako 150 metrov zamietla.“

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa dňa 24.11.2017 podala na tunajšom súde návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil povinnosť žalovanému - jej manželovi približovať sa k osobe žalobkyne, ktorej telesná alebo duševná integrita môže byť žalovaným ohrozená, bližšie ako na vzdialenosť 200 metrov, a to do na dobu neurčitú.

2. O predmetnom návrhu tunajší súd rozhodol uznesením zo dňa 01.12.2017, č.k. 14C/58/2017-16 tak, že uložil žalovanému povinnosť nepribližovať sa k žalobkyni na vzdialenosť kratšiu ako 50 metrov, a to až do právoplatného skončenia vo veci samej, s výnimkou úkonov žalovaného v rámci trestného konania, priestupkového konania alebo civilného konania, na ktoré bude žalovaný predvolaný, a to len v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť žalovaného na týchto úkonoch.

3. Podľa ustanovenia § 234 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

4. Podľa ustanovenia § 225 ods. 1 CSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

5. Podľa ustanovenia § 225 ods. 2 CSP, doplnenie urobí súd doplniacim rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

6. Súd uznesením zo dňa 01.12.2017, č.k. 14C/58/2017-16 uložil žalovanému povinnosť nepribližovať sa k žalobkyni na vzdialenosť 50 metrov, pričom opomenul rozhodnúť o zamietnutí jej návrhu, čo do uloženia povinnosti nepribližovať sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 150 metrov, nakoľko v tomto smere sa nestotožnil so vzdialenosťou, ktorú žalobkyňa navrhla. Súd má za to, že vzdialenosť 200 metrov je neprimeraná a zo strany žalovaného by mohlo dôjsť aj k neúmyselnému porušeniu súdom uloženou povinnosťou. S poukazom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto doplniaceho uznesenia a návrh žalobkyne, čo do uloženia povinnosti žalovanému nepribližovať sa k žalobkyni na vzdialenosť kratšiu ako 150 metrov zamietol.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.