

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 11Csp/30/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117202312  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2117202312.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou v právnej veci sporu žalobcu: CEE COLLECT Slovakia s.r.o., IČO: 45 882 053, Križkova 9, 811 04 Bratislava, zastúpený: BBH advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 36 713 066, Suché mýto 1, 811 03 Bratislava, proti žalovanému: E. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., o zaplatenie sumy 417,48 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 372,48 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne

zo sumy 137,- eur od 15.02.2014 do zaplatenia,  
zo sumy 187,97 eura od 15.03.2014 do zaplatenia,  
zo sumy 47,51 eura od 15.04.2014 do zaplatenia,  
a to všetko do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku sa žaloba z a m i e t a .

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 78% trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 01.02.2017, doručenou tunajšiemu súdu dňa 06.02.2017, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 417,48 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 137,00 eur od 15.02.2014 do zaplatenia, zo sumy 187,97 eura od 15.03.2014 do zaplatenia a zo sumy 92,51 eura od 15.04.2014 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX uzavreli žalovaný a spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o., v tom čase podnikajúca pod obchodným menom Telefónica Slovakia, s.r.o. Zmluvu o poskytovaní verejných služieb k referenčnému číslu XXXXXXXX, na podklade ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanému elektronické telekomunikačné služby, a to aktivovaním SIM karty do 30-tich dní odo dňa podpisu zmluvy, zriadením služby O2 Fér s platbou na faktúru k telefónnemu číslu +421948085970. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Žalovaný sa zaviazal uhradiť za dohodnuté služby cenu podľa platného cenníka právneho predchodcu žalobcu, a to v lehote splatnosti a vo výške určenej vo faktúre vystavenej po konci toho ktorého zúčtovacieho obdobia a zároveň svojim podpisom potvrdil, že bol oboznámený so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete právneho predchodcu žalobcu, ako aj s platným cenníkom, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Dňom uzatvorenia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb bol žalovanému právnym predchodcom žalobcu aktivovaný program O2 Fér s platbou na faktúru, za ktoré poskytnuté služby právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému v súlade s platným cenníkom sumu celkovo vo výške 417,48 eura, a to faktúrou

č. 1067093360 sumu 137,00 eur so splatnosťou dňa 14.02.2014, faktúrou č. 1068829867 sumu 187,97 eura so splatnosťou dňa 14.03.2014, faktúrou č. 1070818524 sumu 92,51 eura so splatnosťou dňa 14.04.2014. Vzhľadom k tomu, že žalovaný predmetné faktúry riadne a včas neuhradil, vyzval ho právny predchodca žalobcu listom zo dňa 19.03.2014 s názvom Pokus o zmier - návrh na riešenie sporu dohodou k úhrade dlžnej sumy vo výške 334,97 eura vzniknutej z titulu neuhradených faktúr. Nakoľko žalovaný ani po písomnej výzve a viacnásobných telefonických upozorneniach neuhradil predmetné faktúry v celom rozsahu, vyzval právny predchodca žalobcu listom zo dňa 31.03.2014 žalovaného k úhrade dlžnej sumy vo výške 334,97 eura v termíne najneskôr do 23.04.2014, s tým, že ak dlžná suma nebude riadne a včas v stanovenom termíne uhradená, odstúpi právny predchodca žalobcu dňom 30.04.2014 od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Vzhľadom na skutočnosť, že zo strany žalovaného nedošlo k úhrade predmetných faktúr, a to ani len sčasti, dňom 30.04.2014 odstúpil právny predchodca žalobcu od zmluvy. Dňa 05.11.2015 došlo na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 3067, uzatvorenej medzi žalobcom a právnym predchodcom žalobcu, okrem iného aj k postúpeniu predmetných pohľadávok. K oznámeniu o postúpení pohľadávok došlo zo strany právneho predchodcu žalobcu dňa 05.11.2015. Žalobca vyzval žalovaného Výzvou zo dňa 17.12.2015 k úhrade dlžnej sumy z pohľadávky. Dlžná suma pohľadávky uvedená vo výzve bola žalobcom vypočítaná ku dňu, ku ktorému žalobca vyzýval žalovaného k úhrade dlžnej sumy pohľadávky, t.j. ku dňu 17.12.2015 a zahŕňala v rozhodnom čase nesplatenú istinu pohľadávky, ako aj splatné príslušenstvo. Nakoľko žalovaný ani po prvej výzve neuhradil žalobcovi pohľadávku, vyzval žalobca žalovaného listom zo dňa 23.02.2016 k úhrade dlžnej sumy. Ako dôkazy žalobca predložil výpis z Obchodného registra na internete, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 12.12.2013, Všeobecné podmienky, Cenník O2 Fér, O2 Paušál, O2 Moja Firma platný od 4.2.2014, faktúry č. 1067093360, č. 1068829867, č. 1070818524, Pokus o zmier zo dňa 19.03.2014, Odstúpenie od zmluvy zo dňa 31.03.2014, Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 3067 zo dňa 05.11.2015, prílohu k zmluve, Oznámenie o postúpení pohľadávok zo dňa 05.11.2015, Výzvu na zaplatenie dlhu zo dňa 17.12.2015, Podací hárok, Predžalobnú upomienku zo dňa 23.02.2016, Úrokové sadzby ECB.

3. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 11Csp/30/2017-51 zo dňa 27.11.2017. Vzhľadom k tomu, že sa platobný rozkaz nepodarilo žalovanému doručiť, súd ho uznesením č.k. 11Csp/30/2017-66 zo dňa 01.02.2018 zrušil.

4. Žalovanému bola žaloba s prílohami doručená postupom podľa § 106 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), k tejto sa nevyjadril, skutkové tvrdenia nepoprel, dôkazy neoznačil.

5. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

6. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 veta druhá CSP, keďže sa jedná o spotrebiteľský spor, a zároveň ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Súd vykonal dokazovanie listinami predloženými žalobcom. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

8. Žalovaný s právnym predchodcom žalobcu Telefónica Slovakia, s.r.o. uzatvorili dňa 12.12.2013 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému telekomunikačné služby, pričom žalovanému boli následne vyúčtované tieto služby faktúrou č. 1067093360 na sumu 144,48 eura so splatnosťou dňa 14.02.2014 (z ktorej si žalobca uplatnil iba sumu 137,00 eur), faktúrou č. 1068829867 na sumu 187,97 eura so splatnosťou dňa 14.03.2014 a faktúrou č. 1070818524 na sumu 92,51 eura so splatnosťou dňa 14.04.2014 (z toho 29,00 eur ako poplatok

za odpojenie, 10,00 eur ako poplatok za obmedzenie služieb a 6,00 eur ako poplatok za upomienku). Listom zo dňa 31.03.2014 právny predchodca žalobcu odstúpil od zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. uzatvorila dňa 05.11.2015 so žalobcom Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 3067, pričom uvedenou zmluvou boli predmetné pohľadávky postúpené na spoločnosť žalobcu. Žalovaný odo dňa postúpenia na uvedené faktúry nič neplnil.

9. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

10. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

11. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zák.č. 351/2011 Z.z.“), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

12. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zák.č. 351/2011 Z.z., účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

13. Podľa § 44 ods. 11 písm. b) zák.č. 351/2011 Z.z., podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

14. Podľa § 44 ods. 15 zák.č. 351/2011 Z.z., odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane, ak nie je v odstúpení uvedený neskorší deň; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo meniť bez súhlasu druhej strany.

15. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z.“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Z vykonaného dokazovania vyvodil súd ten právny záver, že žaloba je sčasti dôvodná. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb, z ktorých právnomu predchodcovi žalobcu vyplývala povinnosť poskytovať žalovanému elektronické komunikačné služby, ktorú povinnosť si v rozhodnom období splnil, pričom žalovaný si svoju povinnosť, a síce uhrádzať právnomu predchodcovi žalobcu cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby, nespĺnil v lehote splatnosti. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam považoval súd nárok žalobcu (ktorý je v konaní aktívne legitimovaným z dôvodu postúpenia pohľadávky) na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby vyúčtované faktúrami č. 1067093360 (v žalobcom uplatnenej sume 137,- eur), č. 1068829867 (v sume 187,97 eura) a č. 1070818524 (z tejto iba v sume 47,51 eura), v celkovej sume 372,48 eura za dôvodný, a preto mu v uvedenej časti vo výroku I. rozsudku vyhovel.

19. Zároveň súd žalobcovi priznal aj úroky z omeškania z jednotlivých faktúr odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej-ktorej faktúry, a to v žalobcom uplatnenej výške úrokov z omeškania, nakoľko boli uplatnené v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., keď základná úroková sadzba ECB bola v období od 13.11.2013 do 10.06.2014 vo výške 0,25% (t.j. 0,25% + 5).

20. Podľa § 232 ods. 2 a 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.(2) Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.(3)

21. S prihliadnutím na výšku istiny s príslušenstvom, na zaplatenie ktorých súd zaviazal žalovaného, určil súd žalovanému v súlade s § 232 ods. 3 veta druhá CSP na plnenie primeranú dlhšiu lehotu 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

22. Žalobca si okrem vyššie uvedených poplatkov za služby s príslušenstvom uplatnil aj nárok na zaplatenie poplatku odpojenie vo výške 29,00 eur, poplatku za obmedzenie služieb vo výške 10,00 eur a poplatku za upomienku vo výške 6,00 eur (faktúra č. 1070818524). Súd mal za to, že v tejto časti bola žaloba nedôvodná.

23. V prípade uplatnených poplatkov za odpojenie, za obmedzenie služieb a za upomienku, žalobca ani nepreukázal vykonanie týchto úkonov (t.j. že došlo k odpojeniu žalovaného, k obmedzeniu služieb a k vystaveniu a doručeniu upomienky), ktoré sú spoplatňované. Žalobca však najmä nepreukázal, že by takéto poplatky z uvedených dôvodov a v uvedenej výške boli medzi účastníkmi v zmluve výslovne dohodnuté. Predmetné poplatky boli súčasťou cenníka právneho predchodcu žalobcu, pričom žalobca nepreukázal, že tento cenník bol súčasťou uzatvorenej zmluvy, keď nie je možné, aby sa stal súčasťou zmluvy na základe netransparentnej inkorporačnej doložky obsiahnutej v časti 9. bod 3. zmluvy. O netransparentnú inkorporačnú doložku ide pritom aj vtedy, ak je uvedená menším písmom ako zmluvné podmienky, ktoré predstavujú podstatné zložky zmluvy, nakoľko spotrebiteľ sa môže domnievať, pričom stačí hrozba tohto rizika, že menším písmom je písaný text, ktorý nemá veľký význam a tak existuje nezanedbateľné nebezpečenstvo, že priemerný spotrebiteľ podcení takúto časť textu. V súvislosti s uvedeným má súd za to, že žalobca nepreukázal, že by dojednanie o uvedených poplatkoch bolo súčasťou listiny, na ktorej spotrebiteľ pripája svoj podpis, a preto dojednanie obsiahnuté v cenníku súd nemôže považovať za písomné dojednanie. Funkcia obchodných podmienok v spotrebiteľských zmluvách je predovšetkým tá, aby nebolo potrebné do každej zmluvy prepisovať dojednania, ktoré majú technický a vysvetľujúci charakter. Nesmú však slúžiť k tomu, aby do nich v často neprehľadnej, zložito formulovanej a malým písmom písanej forme skryl dodávateľ dojednania, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné, a o ktorých predpokladá, že zrejme uniknú pozornosti spotrebiteľa. Pokiaľ tak aj napriek tomu dodávateľ urobí, nespráva sa poctivo a takémuto dojednaniu nemožno priznať právnu ochranu. Súd zároveň poukazuje na nález Ústavného súdu ČR sp.zn. I.ÚS 3512/2011 zo dňa 11.11.2013, v zmysle ktorého „v rámci spotrebiteľských zmlúv dojednanie zakladajúce právo na zmluvnú pokutu, rovnako ako aj rozhodcovská doložka, zásadne nemôžu byť súčasťou tzv. všeobecných obchodných podmienok, ale len súčasťou samotnej spotrebiteľskej zmluvy, teda listiny, na ktorej spotrebiteľ pripája svoj podpis.“ V súvislosti s uvedeným má súd za to, že žalobca nepreukázal, že by uvedené poplatky za odpojenie, obmedzenie služieb a upomienku boli v zmluve uvedené.

24. Poctivému prístupu poskytovateľa elektronických služieb s odbornou starostlivosťou zodpovedá taký postup, keď priamo v zmluve je zákazník poučený o poplatkoch, ktoré voči nemu môžu byť uplatnené v prípade riadneho neplatenia služieb, a to uvedením výšky týchto poplatkov priamo v zmluve alebo odkazom na presné ustanovenia cenníka, ktorý preukázateľne bol zákazníkovi odovzdaný pri podpise zmluvy. V konaní nič takéto preukázané nebolo, čím žalobca neuniesol dôkazné bremeno o tvrdenom nároku na zaplatenie uvedených poplatkov. Zároveň, poplatok za odpojenie nemožno ani považovať za službu, a už vôbec nie za službu, ktorá by poskytovala žalovanému určitý prospech, a za ktorú by bol žalovaný povinný platiť. Z povahy odpojenia má súd za to, že vzhľadom k tomu, že odpojením sa zabráni poskytovaniu ďalších služieb žalovanému do úhrady splatných záväzkov, ide výlučne o nástroj určitej ochrany poskytovateľa služby, nie o službu v prospech žalovaného. Súd tiež dodáva, že právny predchodca žalobcu si týmto spôsobom (poplatkami) účtuje v podstate sankcie - paušálne náhrady charakterovo podobné zmluvnej pokute a v dôsledku toho, že sú uvedené len v cenníku bez možnosti ovplyvnenia zo strany žalovaného, nespĺňajú zákonom danú podmienku písomnej formy obojstranného súhlasu (dohody) zmluvných strán, nakoľko tu absentuje prejav vôle žalovaného (§ 544 ods. 2 OZ).

25. Z vyššie uvedených dôvodov súd vo výroku II. rozsudku zamietol žalobu v časti uplatňovaného poplatku za odpojenie v sume 29,- eur, poplatku za obmedzenie služieb vo výške 10,00 eur a poplatku za upomienku vo výške 6,00 eur (vyúčtované vo faktúre č. 1070818524), v celkovej sume 45,- eur. Nakoľko žalobca nemá právo na plnenie uvedených poplatkov, nemohol sa žalovaný ani dostať do omeškania s týmto plnením, a teda žalobca nemá právo ani na úrok z omeškania z poplatkov, a preto súd zamietol žalobu aj v časti príslušenstva k týmto poplatkom.

26. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

27. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (1) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. (2)

28. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

29. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 2 CSP, keď žalobcovi bola zo sumy 417,48 eura s príslušenstvom priznaná suma 372,48 eura s príslušenstvom, z čoho vyplýva hrubý úspech žalobcu 89% a hrubý úspech žalovaného 11%, a teda konečný čistý úspech žalobcu je 78% (89 - 11). To v konečnom dôsledku znamená nárok žalobcu voči žalovanému na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v rozsahu 78% trov konania, o čom súd rozhodol vo výroku III. rozsudku. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).