

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 18C/75/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116213256
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kresl
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1116213256.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, sudkyňou JUDr. Evou Kresl, v spore žalobcu: Fond na podporu vzdelávania, so sídlom Panenská 29, 811 03 Bratislava, IČO: 47 245 531, právne zastúpený: AENEA Legal s.r.o., so sídlom Jozefská 3, 811 06 Bratislava, proti žalovanému 1: K.. O.. T. N., R.. XX.XX.XXXX, D. D. XXXX/XXA, XXX XX D. a žalovanému 2: D.. I. N., R.. XX.XX.XXXX, D. D. XXXX/XXA, XXX XX D., o zaplatenie 6.434,79 eur, takto

rozhodol:

Žalovaný 1 a žalovaný 2 sú povinní zaplatiť žalobcovi sumu 6.412,44 eur spolu s úrokom vo výške 6,5 % ročne zo sumy 6.412,44 eur od 27.05.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 6.433,66 eur od 26.05.2016 do zaplatenia, poistné vo výške 22,35 eur a ďalej v sume vo výške 3,5 ‰ zo zostatku istiny ročne za každý aj začatý rok až do zaplatenia istiny, s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká povinnosť druhého žalovaného až do výšky poskytnutého plnenia, a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

V predmetnom spore o zaplatenie sumy 6.434,79 eur ako nároku žalobcu voči žalovanému 1 a žalovanému 2 (ďalej spolu aj ako „žalovaní“) titulom nevrátenia poskytnutej pôžičky rozhodol súd rozsudkom pre zmeškanie žalovaných podľa § 273 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení účinnom od 01.07.2016 (ďalej len „CSP“).

1. Predmetná žaloba, ktorou žalobca požaduje, aby sa rozhodlo o splnení povinnosti v zmysle § 137 písm. a) CSP, bola doručená Okresnému súdu Bratislava I dňa 20.06.2016.

2. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení účinnom od 01.07.2016 (ďalej len „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

3. Rozsudok pre zmeškanie žalovaného je s účinnosťou od 01.07.2016 upravený v ustanoveniach § 273 a nasl. zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení účinnom od 01.07.2016.

4. Podľa § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,

b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

5. Rozsudok pre zmeškanie žalovaného podľa citovaného ustanovenia § 273 CSP je formou tzv. kontumačného rozsudku. Táto forma tzv. kontumačného rozsudku predstavuje formu procesnej sankcie za pasivitu žalovaného, ktorá spočíva predovšetkým v absencii povinnosti tvrdiť a povinnosti dôkaznej.

6. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Podľa § 167 ods. 2 CSP, spolu s doručením žaloby súd žalovaného vyzve, aby sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

8. Súd, v zmysle § 167 ods. 2 CSP, vyzval žalovaného 1 a žalovaného 2 uznesením č. k. 18C/75/2016-88 zo dňa 20.09.2017, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia: písomne sa vyjadril k žalobe doručenej súdu dňa 20.06.2016, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu alebo čiastočne neuznáva. Tiež mu vo výroku uznesenia súd uložil povinnosť predložiť vyjadrenie k žalobe s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana dostala jeden rovnopis. Zároveň súd v tomto uznesení žalovaného 1 a žalovaného 2 poučil, že v prípade, ak bez vážneho dôvodu túto povinnosť nesplní, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, čím je splnená druhá z troch podmienok pre rozhodnutie o žalobe rozsudkom pre zmeškanie žalovaného bez nariadenia pojednávania vymedzená v ustanovení § 273 písm. b) CSP. Spolu s týmto uznesením súd doručil žalovanému 1 a žalovanému 2 žalobu s prílohami.

9. Žalovanému 1 bolo predmetné uznesenie podľa § 167 ods. 2 CSP doručené do vlastných rúk dňa 12.01.2018 a žalovanému 2 bolo predmetné uznesenie podľa § 167 ods. 2 CSP doručené do vlastných rúk dňa 12.01.2018, o čom svedčia doručky pripojené v predmetnom súdnom spise na č.l. 104, čím je splnená tretia z troch podmienok pre rozhodnutie o žalobe rozsudkom pre zmeškanie žalovaného 1 a žalovaného 2 bez nariadenia pojednávania vymedzená v ustanovení § 273 písm. c) CSP.

10. Žalovaný 1 a ani žalovaný 2 sa k žalobe v stanovenej lehote nevyjadrili, t.j. túto svoju povinnosť žalovaný 1 a žalovaný 2 bez vážneho dôvodu nesplnili, čím je splnená prvá z troch podmienok pre rozhodnutie o žalobe rozsudkom pre zmeškanie žalovaného bez nariadenia pojednávania vymedzená v ustanovení § 273 písm. a) CSP. Uznesenie (č.l. 88) nadobudlo právoplatnosť dňa 30.01.2018 a vykonateľnosť dňa 30.01.2018.

11. Vzhľadom k tomu, že v danej právnej veci boli splnené všetky podmienky pre rozhodnutie o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie žalovaného 1 a žalovaného 2 bez nariadenia pojednávania podľa citovaného ustanovenia § 273 CSP, súd rozhodol o žalobe žalobcu o zaplatenie 6.434,79 eur bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovel.

12. Podľa § 219 ods. 1 CSP, rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

13. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiadala, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli tunajšieho súdu a webovej stránke súdu dňa 26.03.2018.

14. Súd vo veci rozhodol a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 1 CSP dňa 06.04.2018 o 08:25 hod. bez nariadenia pojednávania podľa § 219 ods. 3 veta prvá CSP v zmysle ustanovenia § 273 CSP.

15. Lehotu na plnenie (do troch dní od právoplatnosti rozsudku) súd určil v súlade s ustanovením § 232 ods. 3 veta prvá CSP, podľa ktorého, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

16. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v druhom výroku enunciátu rozsudku podľa § 255 ods. 1 v spojení s 262 ods. 1 CSP tak, že žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto má právo na náhradu trov konania potrebných na účelne uplatňovanie práva proti žalovanému 1 a žalovanému 2, ktorí vo veci úspech nemali.

19. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti prvému výroku tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného o veci samej, nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. b/ CSP).

Proti druhému výroku tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania, je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky prebiehajúceho konania /§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP/) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať (§ 277 ods. 1 CSP).

Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí (§ 277 ods. 3 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov).