

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7Csp/44/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120205844
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Gáborová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4120205844.5

Uznesenie

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Bajkalská 30, Bratislava, IČO: 31 335 004, proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, M. XX, D., o zaplatenie sumy 1614,40 eura, o späťvzatlí žaloby, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 20.5.2020 požadoval zaplatenie sumy 2073,37 eura. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. 3284846 2 03 bola so žalovaným uzatvorená Zmluva o úvere na bývanie č. 3284846 2 03 zo dňa 18.07.2016 (ďalej len "zmluva o úvere"), v súlade s ktorou poskytol žalobca žalovaným medziúver č. 3284846 7 05 vo výške 25.200 eur, pričom v zmysle čl. VIII. bod 8.1. zmluvy o úvere, poplatok za medziúver vo výške 302,40 eura sa zaúčtoval pri prvej výplate medziúveru tak, že celková výška vyplateného medziúveru bola znížená o výšku tohto poplatku. Žalovaný sa zaviazal splatiť úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 106,86 eura, ktoré bol povinný uhrádzať na účet konta stavebného sporenia. Do pridelenia cieľovej sumy túto sumu tvoria vklady na konto sporenia vo výške 54,57 eura a 2,49 % p. a. úrok za medziúver vo výške 52,29 eura, pričom sa uspokojovali v poradí úroky za medziúver, a vklady na konto sporenia. Žalobca vklad prijatý na konto stavebného sporenia ako splátku úroku z medziúveru preúčtoval na konto medziúveru. Uvedené preúčtovanie sa vykonávalo v súlade so zásadou poradia uspokojovania v súlade s čl. V. bod 5.3. zmluvy o úvere. Splátky sú splatné k 15. dňu mesiaca. Suma poskytnutého medziúveru bola základom pre výpočet úrokov medziúveru. Žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti a medziúver prestal riadne a včas splácať. Žalobca listom zo dňa 8.2.2017 vyzval žalovaného na doplatenie omeškaných splátok a uhradenie odúčtovanej sumy na základe exekučného príkazu EX 663/2014 vydaného JUDr. F. H., pričom žalovaného zároveň upozornil, že v prípade ak omeškané splátky nebudú doplatené, resp. nebude uhradená odúčtovaná suma, žalobca bude požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti (ďalej len "Posledná výzva"). Keďže omeškané splátky neboli v zmysle Poslednej výzvy doplatené ani v dodatočnej lehote na plnenie, žalobca dňa 23.5.2017 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru s príslušenstvom. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru žalobca zúčtoval nasporenú sumu vo výške 13,48 eura so sumou poskytnutého medziúveru vo výške 25.200 eur (poskytnuté úverové prostriedky), čo predstavuje po započítaní sumu 25 186,52 eura (istina). Dlžná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (23.5.2017), predstavuje sumu vo výške 25.506,58 eura, pričom pozostáva z istiny vo výške 25.186,52 eura, z nezaplatených 2,49 % p. a. úrokov za medziúver zo sumy 25.200 eur do 23.5.2017 spolu vo výške 320,06 eura. Vzhľadom k tomu, že žalovaný v poskytnutej lehote nevrátil zostatok úveru, žalobca pristúpil k výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby, a to v súlade so zákonom č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách, v znení neskorších právnych predpisov a v súlade s č. IV. záložnej zmluvy, keďže predmetná pohľadávka bola zabezpečená záložným právom zriadeným k

nehnutelnosti. Dňa 16.5.2018 sa konala prvá opakovaná dražba, na ktorej došlo k vydraženiu založenej nehnuteľnosti. Výťažok dražby po odpočítaní nákladov dražby predstavoval sumu vo výške 20.628,89 eura. Odo dňa nasledujúceho po vykonaní dobrovoľnej dražby (t.j. od 17.05.2018) si žalobca ďalej neuplatňuje dohodnutý zmluvný 2,49 % p. a. úrok za úver, a ani 5 % p.a. úrok z omeškania. Po tomto dátume žalovaný vykonal ďalšie úhrady spolu vo výške 4.701,84 eura. Preplatok na istine vo výške 144,21 eur dostaneme ako rozdiel medzi istinou ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru vo výške 25.186,52 eura a výťažku z dražby vo výške 20.628,89 eura a vkladov žalovaného po dražbe vo výške 4.701,84 eura. Žalovaná suma vo výške 2.073,37 eura pozostáva z 1/ nezaplatených úrokov za úver ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti (23.05.2017) vo výške 175,85 eura (+144,21 eura istina - 320,06 eura nezaplatené úroky do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti = 175,85 eura), 2/ z 2,49 % p. a. úroku za úver zo sumy 25.186,52 eura (dlžná istina pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru) od 24.5.2017 do 16.05.2018 vo výške 615,11 eura, 3/ z 5% p. a. úroku za z omeškania zo sumy 25.506,58 eura (dlžná istina ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru vo výške 25.186,52 eura + zmluvné úroky do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru vo výške 320,06 eura) od 24.5.2017 do 16.05.2018 vo výške 1250,88 eura a 4/ z nezaplatených nákladov spojených s dražbou vo výške 31,53 eura.

2. Rozsudkom súdu zo dňa 26.11.2020, č. k. 7Csp/44/2020-94 súd výrokom I. konanie v časti o zaplatenie sumy 427,44 eura zastavil, výrokom II. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1614,40 eura s prísl., výrokom III. žalobu v časti o zaplatenie sumy 31,53 eura zamietol a výrokom IV. žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsudku 100%. Proti predmetnému rozsudku podal žalovaný odvolanie, o ktorom rozhodol uznesením zo dňa 12.1.2022, č.k. 25CoCsp/12/2021-154 odvolací súd tak, že rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej vyhovujúcej časti a v časti trov konania zrušil a vec v tejto časti vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Predmetom sporu tak zostala suma 1614,40 eura.

3. Dňa 8.3.2022 bolo súdu doručené podanie žalobcu, ktorým vzal žalobu v plnom rozsahu späť z dôvodu, že pohľadávka bola splatená a žiadal konanie zastaviť.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Pretože žalobca využil svoje dispozičné oprávnenie a vzal žalobu späť v celom rozsahu až po pojednávaní, súd vyzval žalovaného, aby sa vyjadril k späťvzatiu žaloby. Žalovaný na výzvu súdu nereagoval, pričom opätovným dotazovaním súd pripojil doložku, že ak sa žalovaný súdom stanovenej lehote nevyjadrí, bude mať súd za to, že so späťvzatím žaloby vyjadril súhlas. S poukazom na uvedené súd akceptoval späťvzatie žaloby a konanie zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Súd za účelom rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania zisťoval zavinenie niektorej zo strán na zastavení konania. Žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu splatenia žalovanej sumy. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania je potrebné zistiť, kto zavinil jeho zastavenie, nakoľko vznik konania spôsobí vždy žalobca podaním žaloby. Súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania skúma zavinenie iba z procesného hľadiska a neposudzuje právo žalobcu, teda žalobu podľa hmotného práva. Súd má zato, že žalovaný zavinil zastavenie konania, keď žalobca v dôsledku uhradenia pohľadávky v priebehu sporu vzal žalobu späť a preto by mal súd priznať žalobcovi nárok na náhradu trov konania, čo však v predmetnom spore nie je možné, nakoľko zo spisu vyplýva že žalobcovi trovy v konaní nevznikli a preto mu ich nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.