

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 18C/8/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417200461
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4417200461.4

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v spore žalobcu: X. N. W., B.. XX.XX.XXXX, X. L. Č.. XXX H. X. Q. W., B.. XX.XX.XXXX, X. L. Č.. XXX, právne zastúpení: ADVOKÁT JUDr. PETER TIMKO spol. s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Nitra, Štefánikova trieda 6, IČO: 50528874 proti žalovanému: L. R., B.. XX.XX.XXXX, X. V. P., Z. XXX, občan SR, právne zastúpený JUDr. Zuzana Kozinová, advokátka so sídlom Opálová 1, 851 10 Bratislava o vypratanie nehnuteľností, o výške náhrady trov konania

rozhodol:

Súd uznesenie Okresného súdu Nové Zámky sp.zn: 18C 8/2017-69 zo dňa 01.02.2018 vydané vyšším súdnym úradníkom z r u š u j e.

odôvodnenie:

1.Uznesením Okresného súdu Nové Zámky, číslo konania 18 C 8/2017 zo dňa 29.05.2017 súd prvého stupňa konanie vo veci zastavil, rozhodol o vrátení časti súdneho poplatku žalobcom a rozhodol tak, že žalobcovia v I. a 2.rade majú nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.06.2017.

2.O výške trov konania rozhodol vyšší súdny úradník uznesením č.k. 18C 8/2017 zo dňa 01.02.2018 tak, že určil žalovanému povinnosť zaplatiť titulom náhrady trov konania sumu 3012,87 eur.

3.Voči tomuto uzneseniu podal žalovaný cestou svojej právnej zástupkyne sťažnosť, ktorá bola doručená na Okresný súd Nové Zámky dňa 26.02.2018.

4.Právna zástupkyňa žalovaného sťažnosť odôvodnila tým, že vyšší súdny úradník nepostupoval podľa príslušných zákonných ustanovení vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR 655/2004 Z.z. Poukázala na § 11 ods. 1 písm.c/ uvedenej vyhlášky podľa , podľa ktorého základná sadzba tarifnej odmeny za 1 úkon právnej pomoci je 1/13 výpočtového základu ak klientom je fyzická osoba a predmet konania sa týka nehnuteľností, ktorá je určená na bývanie alebo slúži na jej bývanie. Podľa sťažnosti je predmetom konania žaloba na vypratanie nehnuteľností zapísaných na LV č XXX , teda rodinného domu a príľahlých pozemkov, je teda nepochybné, že klienti sú fyzické osoby a nehnuteľnosť, ktorej sa predmetom konania týka je určená na bývanie.

5.Spochybnila ďalej odporné vyjadrenie realitnej kancelárie Libra trade s.r.o. v časti ohodnotenia ceny sporných nehnuteľností.

6.Podľa právnej zástupkyne žalovaného žalobcovia nemajú nárok na náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 99,50 eur preto, že v uznesení o zastavení konania súd zároveň rozhodol o vrátení súdneho poplatku vo výške 92,80 eur, z tohto dôvodu možno priznať ako náhradu trov konania len rozdiel medzi zaplateným a vráteným súdnym poplatkom , teda sumu 6,70 eur.

7.Podľa právnej zástupkyne ďalej žalobcovia nemajú nárok na za rokovanie s protistranou dňa 04.02.2017 (jednalo sa o sobotu, žalovaný nebol informovaný o tom, že právny zástupca žalobcov bude za rokovanie žiadať náhradu trov konania). Podľa právnej zástupkyne žalovaného je výzva zo dňa 20.02.2017 neodôvodneným a neúčelným úkonom - bol urobený až po podaní žaloby na súd a žalovaný zároveň už v uvedenom čase začal s vysťahovaním.

8.Podľa sťažnosti teda možno priznať žalobcom náhradu trov konania za maximálne 3 úkony právnej služby a to prevzatie a prípravu právneho zastúpenia, vypracovanie žaloby a vypracovanie späťvzatia žaloby a ďalej náklady spočívajúce v rozdieli medzi zaplateným a vráteným súdnym poplatkom.

9.Podľa § 239 ods.1 C.s.p. proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

10.Podľa § 248 C.s.p. o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

11.Podľa § 250 ods.1 C.s.p. ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

12.Podľa § 250 ods.2 C.s.p. ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

13.Podľa § 11 ods.1 písm.c/ vyhlášky MSSR číslo 655/2004 Z.z. v platnom znení základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak klientom je fyzická osoba a predmet konania sa týka nehnuteľnosti, ktorá je určená na bývanie alebo slúži jej na bývanie; to neplatí vo veciach vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov alebo zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva.

14.Súd konštatuje, že predmetná sťažnosť datovaná dňom 26.02.2018, doručená tunajšiemu súdu dňa 26.02.2018, voči napadnutému uzneseniu, bola podaná v zákonom stanovenej lehote (§ 242 C.s.p.).

15.Súd predmetné uznesenie zo dňa 01.02.2018 o výške náhrady trov konania v zmysle ustanovenia § 250 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. zrušil, nakoľko podaná sťažnosť voči predmetnému napadnutému uzneseniu je dôvodná.

16.Dikcie zákona jasne poukazuje na potrebu aplikácie ustanovenia § 11 ods. 1 písm. c) vyhlášky, ktorá určuje základnú tarifnú odmenu za jeden úkon právnej služby čo predstavuje 1/13 výpočtového základu. Súd konštatuje, že strany sporu sú fyzické osoby a predmet konania sa týka nehnuteľnosti, ktorá je určená na bývanie, alebo slúži jej na bývanie, čo tak predstavuje splnenie podmienok taxatívne vymedzených zákonom na aplikovanie predmetného ustanovenia vyhlášky. Právny zástupca žalobcov si nesprávne uplatnil trovy právneho zastúpenia, keď vychádzal z ustanovenia § 9 ods. 1 vyhlášky. (v tejto súvislosti pozri napríklad uznesenie Krajského súdu Bratislava č.k. 9 Co 100/2016 zo dňa 22.06.2017, resp. uznesenie Krajského súdu Košice č.k.: 11 Co 165/2016 zo dňa 28.04.2017).

17.S poukazom na zákonné ustanovenie nie je možné vychádzať z toho, že základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal. V danom prípade predstavuje vyčíslenie úkonov právnej pomoci z hodnoty predmetu konania respektíve nehnuteľnosti- z odborného vyjadrenia spoločnosti Libra Trade, s.r.o. zo dňa 26.03.2017 , nesprávne právne posúdenie a aplikovanie vyhlášky.

18.Súd je toho názoru, že žalobcovi patrí náhrada za právny úkon - rokovanie s protistranou zo dňa 04.02.2017. Vyššie citovaná vyhlášky MSSR nehovorí o tom, že by advokát nemohol poskytovať právnu službu aj v sobotu , resp. v deň pracovného pokoja. Je iba na advokátovi , ako si svoj pracovný čas usporiada. Sťažnosť v tomto bode súd teda považuje za nedôvodnú.

19.Podľa názoru súdu bolo písomné podanie , teda výzva žalovanému zo dňa 20.02.2017 zjavne neúčelné, bolo napísané až po podaní žaloby. Za takýto úkon právnej služby teda žalobcom náhrada trov právneho zastúpenia nepatrí.

20. Tak ako vyplýva z vyššie uvedeného žalobcom teda nepatrí nárok na náhradu trov konania spočívajúci v zaplatenom súdnom poplatku a ani nárok na náhradu právnej služby - písomné podania zo dňa 20.02.2017. Výpočtový základ z ktorého vyšší súdny úradník vychádzal nebol uplatnený správne. Súd preto uznesenie vyššieho súdneho úradníka zrušil.

21. V novom uznesení vyšší súdny úradník viazaný právnym názorom sudcu rozhodne o výške trov konania tak, že zohľadní rozdiel medzi zaplateným a vráteným súdnym poplatkom, ako výpočtový základ pre náhradu trov právneho zastúpenia zoberie do úvahy § 11 ods. 1 písm.c/ vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR 655/2004 Z.z. a prizná žalobcom nárok na náhradu trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby teda za prevzatie a prípravu zastúpenia, spísanie žaloby a rokovanie so žalovaným. Náhradu trov konania za vypracovanie odborného vyjadrenia spoločnosťou Libra trade, s.r.o. žalobcom neprizná, pretože vypracovanie takéhoto odborného vyjadrenia, bolo s prihliadnutím na ustanovenie 11 ods. 1 písm.c/ vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR 655/2004 Z.z. zjavne nadbytočné.

Poučenie:

proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 C.s.p. s prihliadnutím na § 357 C.s.p.)