

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 13S/107/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3021200317
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Miroslav Mandžák
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3021200317.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne, v právnej veci žalobcu: J. s.r.o., so sídlom T. XXX/X, C., IČO: XX XXX XXX, právne zastúpený: Mgr. Andrej Gunár, advokát, so sídlom Panenská 13, Bratislava, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo SR, so sídlom Lazovná č. 63, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. XXXXXXXXX/XXXX zo dňa 22. júla 2021, o sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S/107/2021-81 zo dňa 14. decembra 2021, t a k t o

rozhodol:

Krajský súd sťažnosť žalobcu z a m i e t a.

Účastníkom sa náhrada trov konania o sťažnosti n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa včas podanou žalobou domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. XXXXXXXXX/XXXX zo dňa 22. júla 2021, ktorým žalovaný podľa ustanovenia § 74 ods. 4 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) potvrdil rozhodnutie prvostupňového orgánu Daňového úradu Trenčín č. XXXXXX/XXXX zo dňa 11.03.2021, ktorým bol žalobcovi v zmysle ustanovenia § 68 ods. 5 daňového poriadku vyrubený rozdiel dane v sume 6.390,00 eur za zdaňovacie obdobie máj 2016.

2. Žalobca ani právny zástupca žalobcu nezaplatil súdny poplatok podaním žaloby podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch. Správny súd preto výzvou pod sp. zn. 13S/107/2021-36 zo dňa 07.10.2021 vyzval žalobcu prostredníctvom právneho zástupcu na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 35,00 eur v lehote 10 dní od doručenia výzvy pod následkom zastavenia konania. Výzva bola právnenému zástupcovi žalobcu doručená do elektronickej schránky dňa 25.10.2021. Lehota na zaplatenie súdneho poplatku uplynula dňa 04.11.2021. V súdom stanovenej lehote 10 dní nebol súdny poplatok zaplatený. Žalobca súdny poplatok zaplatil až dňa 05.11.2021.

3. Keďže žalobca súdny poplatok splatný podaním žaloby napriek výzve súdu v určenej lehote nezaplatil, súd konanie s poukazom na ustanovenie § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. uznesením pod č. k. 13S/107/2021-81 zo dňa 14.12.2021 zastavil. Uznesenie bolo vydané vyšším súdnym úradníkom v súlade s ustanovením § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. Predmetné uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 17.12.2021.

4. Dňa 21.12.2021 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu podal v lehote na podanie sťažnosti sťažnosť proti uzneseniu o zastavení konania sp. zn. 13S/107/2021-81 zo dňa 14.12.2021, ktoré žiadal zrušiť a pokračovať v konaní. Uviedol, že takýto postup považuje za bezdôvodné a protiústavné odňatie práva na spravodlivý proces pre žalobcu. Ďalej poukázal na rozhodnutie III. ÚS 203/08-31 a že v čase vydávania uznesenia o zastavení konania už mal konajúci súd úhradu súdneho poplatku viac ako jeden mesiac na bankovom účte súdu. Ak napriek pripísanej úhrade súd konanie zastaví, nezákonne zasiahol do práva žalobcu na spravodlivý proces a odňal mu možnosť, aby sa o jeho veci konalo pred

súdom. Poukázal na povinnosť súdu, aby vyzval účastníka konania na odstránenie väd, ktoré jeho návrh obsahuje, a na prílišný formalizmus pri posudzovaní úkonov účastníkov súdneho konania a nadmerný tlak na dopĺňanie takých náležitostí do procesných úkonov účastníkov, ktoré nemajú základný význam pre ochranu zákonnosti a nie sú v súlade s ústavnými princípmi spravodlivého procesu. Konštatoval, že lehota podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch je v spojení s § 118 ods. 1 CSP je lehotou procesnoprávnou a nie lehotou hmotnoprávnou a to s príslušnými dôsledkami z toho vyplývajúcimi pre jej počítanie, resp. v preskúvanom prípade pre jej zachovanie preto je napadnuté uznesenie Krajského súdu v Trenčíne arbitrárne, opúšťa medze rozumného a prípustného výkladu zákona.

5. Podľa ustanovenia § 152 ods. 1 Správneho súdneho poriadku (ďalej SSP) proti uzneseniu správneho súdu vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť, ak ju tento zákon nevyklučuje.

6. Súd postupom podľa ustanovenia § 159 ods. 1, 2 SSP a § 160 ods. 1 SSP preskúmal napadnuté uznesenie, pričom dospel k záveru, že podaná sťažnosť žalobcu nie je dôvodná.

7. Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> okrem § 357 písm. a) <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523357'&ucin-k-dni='30.12.9999'>.

8. Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb., v sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku.

9. Podľa § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

10. Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

11. Podľa ustanovenia § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

12. Podľa ustanovenia § 6 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov sadzba poplatku je uvedená v sadzobníku percentom zo základu poplatku (ďalej len "percentná sadzba") alebo pevnou sumou.

13. Podľa ustanovenia § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

14. Podľa ustanovenia § 10 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 konanie nezastaví, ak už začal konať vo veci samej, došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej, žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona, vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, do uplynutia lehoty na zaplatenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu vyhovie

len sčasti, vyzve poplatníka na zaplatenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka.

15. Podľa ustanovenia § 10 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

16. Keďže žalobca si nespĺnil poplatkovú povinnosť za žalobu spolu s jej podaním, krajský súd žalobcu prostredníctvom právneho zástupcu vyzval na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 35 eur podľa položky 10 písm. a) prílohy k zákonu č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov a poučil ho, že ak nebude poplatok v lehote 10 dní zaplatený, konanie bude podľa § 10 ods. 1 uvedeného zákona zastavené. Predmetná výzva bola právnomu zástupcovi žalobcu doručená dňa 25.10.2021.

17. Uznesením zo dňa 14.12.2021 správny súd konanie vo veci zastavil a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. V odôvodnení uviedol, že preverovaním bolo zistené, že žalobca súdny poplatok na výzvu v súdom stanovenej lehote nezaplatil. Keďže bol riadne poučený o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku, rozhodol súd v zmysle ustanovenia zákona o súdnych poplatkoch o zastavení konania, pričom zároveň konštatoval, že nezistil žiadny dôvod uvedený v § 10 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch, pre ktorý by mal v konaní pokračovať.

18. Podľa názoru sťažovateľa krajský súd zvolil nesprávnu interpretáciu práva spočívajúcu v prílišnom a neodôvodnenom formalizme, keď existoval aj taký spôsob výkladu práva, ktorý zachovával žalobcove práva na prístup súdu a umožňoval pokračovať vo vecnom prejednaní existujúceho sporu. Sťažovateľ poukázal na rozhodovaciu prax Ústavného súdu SR, napríklad rozhodnutie III. ÚS 203/08-31 obsahujúce niekoľko zásadných záverov aplikovateľných aj v tejto veci.

19. Krajský súd preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná, preto ju zamietol podľa § 161 SSP.

20. Celkom jasným a logickým faktom je, že sťažovateľ mohol zaplatiť súdny poplatok kedykoľvek od okamihu podania správnej žaloby a ďalej v ktorýkoľvek deň od doručenia výzvy súdu. Sťažovateľovi nič nebránilo splniť si riadne a včas poplatkovú povinnosť za podanie správnej žaloby. Krajský súd musí teda uzavrieť, že o prístup k súdnemu preskúmaniu rozhodnutia žalovaného sa sťažovateľ pripravil sám, keď výlučne vlastným pričinením nespĺnil včas jednu zo zákonom stanovených podmienok konania o správnej žalobe. Krajský súd na tomto mieste zdôrazňuje, že sa nestotožňuje s interpretáciou ust. § 14 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. tak ako ju predostrel krajskému súdu sťažovateľ, keď sťažovateľ tvrdí, že ani § 14 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. nie je možné vykladať tak, že nedodržanie lehoty na zaplatenie súdneho poplatku znamená automaticky zastavenie konania. Krajský súd predmetné ustanovenie § 14 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. vykladá presne opačne ako sťažovateľ. Podľa názoru krajského súdu zaplatenie súdneho poplatku po lehote, ktorú krajský súd na jeho zaplatenie určil, má v zmysle § 10 ods. 1 v spojení s § 14 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. za následok zastavenie konania, nakoľko na zaplatenie súdneho poplatku po lehote krajský súd prihliadať nemôže, pretože ide o skutočnosť, ktorá nastala po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku. K rozhodnutiu Ústavného súdu SR uvádzaného žalobcom v sťažnosti treba povedať, že v čase vydania tohto rozhodnutia platila iná právna úprava zákona o súdnych poplatkoch, keď s účinnosťou od 01.07.2017 došlo k zmene zákona o súdnych poplatkoch vykonanej zákonom č. 152/2017 Z. z. Predmetnou novelou sa menilo znenie ustanovenia § 10 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch, a zároveň bolo ustanovenie § 14 zákona o súdnych poplatkoch doplnené o odsek 3.

21. Krajský súd poukazuje na konzistentnú judikatúru Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky (č. k. 1Sžfk/49/2020 zo dňa 31. januára 2022) alebo Ústavného súdu Slovenskej republiky (č. k. IV. ÚS 155/2019-30 zo dňa 11.01.2019, IV. ÚS 115/2019-13 zo dňa 28.07.2020) pri rozhodovaní o ústavných sťažnostiach proti súdnym rozhodnutiam o žiadostiach účastníkov súdnych konaní vo veciach zmeškania lehoty na zaplatenie súdnych poplatkov, ktoré v podobných prípadoch boli odmietnuté ako zjavne neopodstatnené. V jednom z nich Najvyšší správny súd Slovenskej republiky konštatoval, že

„Pred vyhodnotením otázky ospravedliteľnosti prekážky, ktorá mala podľa sťažobných bodov zabrániť sťažovateľovi zaplatiť súdny poplatok včas, musí kasačný súd upozorniť na to, že poplatková povinnosť za podanie žaloby vzniká už podaním žaloby na súd (§5 ods. 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch). Tejto povinnosti si sťažovateľ zastúpený advokátom musel byť pri podaní správnej sťažnosti krajskému súdu vedomý. ... z uvedených dôvodov považoval kasačný súd za jednoznačné, že sťažovateľovi nič nebránilo splniť si riadne a včas poplatkovú povinnosť za podanie správnej žaloby.“ Ústavný súd konštatoval, že „Sťažovateľka vzhľadom na obligatórne zastúpenie kvalifikovaným právnym zástupcom už pri podaní uvedenej sťažnosti mohla a mala vedieť, že je povinná poplatok uhradiť buď priamo pri podaní kasačnej sťažnosti (napríklad prevodným bankovým príkazom - tak ako to urobila po súdom stanovenej lehote 31-10-2017), alebo účinne najneskôr do uplynutia lehoty stanovenej súdom. ... ústavný súd nemal pochybnosti o tom, že právo dotknutého ústavného sťažovateľa na prístup k súdu porušené nebolo...preto nebol rozumný dôvod pre iný záver, ako urobil krajský súd.“

22. Ústavný súd Slovenskej republiky vo svojom rozhodnutí uznesenie z 19. 11. 2019, sp. zn. I. ÚS 454/2019) vyslovil právnu vetu, ktorú možno použiť aj na tento prípad: „Na druhej strane je potrebné zdôrazniť, že nešlo o dôvody na strane samotného sťažovateľa, ale o dôvody týkajúce sa jeho právneho zástupcu, čo je posudzované prisnejšie, keďže právne, ale aj faktické ustrázenie lehoty patrí k hlavným advokátskym cnostiam. Základnou povinnosťou advokáta pri výkone svojej činnosti v zmysle § 18 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o advokácii“) je ochrana práv klienta a ich presadzovanie na základe jeho pokynov. Postup advokáta pri poskytovaní právnych služieb sa viaže na pojem odborná starostlivosť, ktorú je potrebné chápať ako súhrn všetkých predpokladov na výkon advokátskej činnosti, od základných formálnych podmienok pre možnosť vykonávať advokáciu, až po osobnostné predpoklady. Pri určení postupu na presadzovanie záujmov klienta musí advokát voliť také formy a prostriedky, aby sa naplnili ciele a očakávania klienta, pričom prvoradá je vždy záujem klienta. Bez významu nie je ani okolnosť, že súdny poplatok za dovolanie je v zmysle § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch splatný už podaním dovolania (v konkrétnom prípade 5. októbra 2018), a teda pokiaľ k jeho zaplateniu nedošlo pri jeho podaní, už v tom čase mohol a mal právny zástupca rátať s tým, že k zaslaniu výzvy na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie dôjde v krátkom čase po jeho podaní a zabezpečiť v čase vzniku prekážok na jeho strane osobu na preberanie zásielok alebo tieto prekážky oznámiť priamo okresnému súdu. Pokiaľ tak neurobil, nepostupoval s odbornou starostlivosťou, ktorá mu vyplýva zo zákona o advokácii. Pretože v danom prípade okresný súd pri svojom rozhodovaní nevybočil z existujúceho rámca platných a účinných právnych predpisov a svoje závery dostatočným spôsobom odôvodnil, ústavný súd dospel k záveru, že sťažovateľom uplatnená námietka je zjavne neopodstatnená, teda nesignalizuje možnosť príčinnej súvislosti s možným porušením jeho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy ani práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru. Z uvedených dôvodov ústavný súd ústavnú sťažnosť sťažovateľa v tejto časti odmietol podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona o ústavnom súde z dôvodu jej zjavnej neopodstatnenosti.“

23. Krajský súd podotýka, že od vzniku poplatkovej povinnosti dňom podania žaloby na súd (21.09.2021) až do uplynutia lehoty na zaplatenie súdneho poplatku (04.11.2021) uplynulo celkom 44 dní.

24. Vzhľadom na uvedené, keďže zo strany žalobcu nebolo preukázané splnenie podmienok v zmysle zhora citovaného ustanovenia § 10 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb., súd sťažnosť žalobcu postupom podľa ustanovenia § 161 ods. 1 SSP ako nedôvodnú zamietol.

25. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 167 ods. 1 SSP s tým, že neúspešný žalobca nemá nárok na náhradu trov konania o sťažnosti, žalovanému trovy konania o sťažnosti nevznikli.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu o sťažnosti **n i e j e p r í p u s t n ý** opravný prostriedok (§ 162 SSP).