

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 21C/1/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617200062  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Mochnáčová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5617200062.8

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: Sociálna poisťovňa, so sídlom ul. 29. augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava, IČO: 30 807 484, adresa na doručovanie Sociálna poisťovňa, pobočka Liptovský Mikuláš, Štúrova 34, 031 32 Liptovský Mikuláš, proti žalovaným: 1/ L. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. X. XX, XXX XX X., zastúpený JUDr. Martinom Cibulom, advokátom so sídlom M. Pišúta 919/2, 031 01 Liptovský Mikuláš, 2/ KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpený JUDr. Baltazárom Mucskom, advokátom so sídlom Vajnorská 55, 831 04 Bratislava, v spore o zaplatenie 4.512,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Konanie sa **zastavuje**.
- II. Žalobcovi sa náhrada trov konania **nepriznáva**.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súde dňa 05. 01. 2017 sa žalobca domáhal voči žalovanému v rade 1/ zaplatenia sumy 4.512,- eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.
2. Uznesením sp. zn. 21C/1/2017 zo dňa 16. 11.2017 súd pripustil vstup ďalšieho subjektu na strane žalovaného - žalovaného v rade 2/ a uznesením zo dňa 13. 12. 2017 pripustil zmenu žaloby.
3. Uznesením sp. zn. 21C/1/2017 zo dňa 26. 02. 2018 súd konanie prerušil z dôvodu podľa § 163 ods. 1 CSP.
4. Podaním doručeným dňa 09. 03. 2018 vzal žalobca žalobu späť v celom rozsahu. Uviedol, že dňa 16. 02. 2018 bol informovaný žalovaným v rade 2/, že z jeho strany došlo k úhrade sumy 4.512,- eur na účet žalobcu. Náhradu trov konania si neuplatnil.
5. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.
6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
8. Späťvzatie žaloby je jednostranný procesný úkon, ktorým žalobca prejavuje svoju vôľu nepokračovať v súdnom konaní. Súd je povinný rešpektovať tento dispozitívny procesný úkon žalobcu, pokiaľ nevznikli skutočnosti uvedené v § 146 CSP. Vzhľadom na to, že žalobca vzal žalobu späť skôr, než sa začalo prvé pojednávanie (predbežné prejednanie sporu nebolo nariadené), v zmysle ustanovenia § 146 ods. 1 CSP

by bol prípadný nesúhlas žalovaných so späťvzatím žaloby právne neúčinný. V dôsledku späťvzatia žaloby preto súd konanie zastavil.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu z dôvodu, že po začatí konania došlo zo strany žalovaného v rade 2/ k úhrade žalovanej istiny. S poukazom na ustanovenie § 256 ods. 1 CSP by mu preto patrila náhrada trov konania, ktorú si však neuplatnil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 3 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.