

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 18C/164/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415211900  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4415211900.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky samosudcom JUDr. Petrom Rajňákom v spore žalobcu: AB 2 B.V. so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ 1077XX, Holandské kráľovstvo , registračné číslo 572 79 667, zastúpená advokátskou kanceláriou Goliášová Gabriela, s.r.o. Piaristická 707/25, Trenčín proti žalovanej, O. A. , Z.. XX.XX.XXXX B. Z. XXXX/XX Z. I. o zaplatenie 170,62 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a** .

Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

1.Žalobou doručenu na súd dňa 11.06.2015 sa žalobca cestou svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal žalovanú do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi sumu 170,62 Eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 6,50 Eur a úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 170,62 Eur odo dňa 29.05.2015 do zaplatenia a trovy právneho zastúpenia k rukám žalobcu. V žalobe uviedol, že voči žalovanej eviduje dlh pozostávajúci z istiny vo výške 61,50 eur, úroku vo výške 6,26 eur, zosplatennej istiny vo výške 42,86 eur a upomienky II vo výške 60,00 eur.

2.Okresný súd Nové Zámky vo veci rozhodol rozsudkom sp.zn.:18C 164/2015-56 tak, že žalobu zamietol.

3.Po odvolaní žalobcu Krajský súd Nitra uznesením sp.zn.: 6Co 84/2017-88 zo dňa 30.11.2017 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Poukázal na to , že súd prvej inštancie svoje rozhodnutie nedostatočne odôvodnil, vyhodnotenie úveru poskytnutého právnym predchodcom žalobcu ako bezúročného a bez poplatkov iba poukázaním na internetovú stránku NBS v súvislosti s prekročením ročnej priemernej miery nákladov v úverovej zmluve , ktoré skonštatoval súd prvej inštancie je nedostatočné. Rozhodnutie súdu prvej inštancie považoval za zmätočné, za absolútne rozporné a nespôsobilé preskúmania odvolacím súdom.

4.Súd prvej inštancie vyzval právneho zástupcu žalobcu výzvou zo dňa 06.02.2018 , ktorá mu bola doručená dňa 12.02.2018 , aby v lehote určenej súdom oznámil, či na žalobe trvá. V podaní doručenom na súd dňa 17.04.2018 ( teda až po opätovnom rozhodnutí súdu prvej inštancie vo veci ) právny zástupca žalobcu uviedol , že aj napriek rozhodnutiu odvolacieho súdu aj naďalej trvá na žalobe.

5.Podaním doručeným na súd dňa 01.03.2018 žalovaná poukázala na to , že exekútor v konaní EX 1107/2016 vydal príkaz na začatie exekúcie a každý mesiac jej siahne 27,44 eur.

6.Súd vo veci vykonal dokazovanie úverovou zmluvou zo dňa 23.11.2012, úverovými zmluvnými podmienkami, výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 25.11.2014, výpisom čerpania splátok a úhrad a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7.Právny predchodca žalobcu Home Credit Slovakia, a.s. uzatvoril so žalovanou dňa 23.11.2012 úverovú zmluvu, na základe ktorej poskytol žalovanej úver 440,19 eur s tým, že žalovaná sa ho zaviazala vrátiť v 25 mesačných splátkach po 22,00 eur. RPMN je podľa zmluvy 23,7 %, ročná úroková sadzba 21,25 % a celková čiastka splatná spotrebiteľom je 550,00 eur.

8.Z výpisu čerpania splátok a úhrad mal súd preukázané, že žalovaná čerpala úver dňa 23.11.2012 vo výške 440,19 Eur v čase od 23.12.2012 do 08.01.2015 zaplatila na splátkach právnenému predchodcovi žalobcu sumu 531 eur. Zo splátok právny predchodca žalobcu na splátku istiny započítal 335,83 eur, na upomienku II 12 eur + 72 eur, na zmluvnú pokutu 17 eur, na úrok 103,17 eur a za upomienku I 35 eur.

9.Podľa internetovej stránky Národnej banky Slovenska ( [www.nbs.sk](http://www.nbs.sk) <<http://www.nbs.sk>> ) , časť finančné inštitúcie, banky, štatistické údaje, úvery, mal súd preukázané, že v novembri 2012, teda v čase uzavretia zmluvy medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola ročná percentuálna miera nákladov pre spotrebiteľské úvery v priemere 16,42 %

10.Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 20.02.2015 mal súd preukázané, že žalobca oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky vo výške 173,47 eur , oznámenie o postúpení pohľadávky bolo dané na poštovú prepravu, doručenie oznámenia žalovanej súd preukázané nemal.

11.Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12.Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

13.Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

14.Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

15.Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

16.Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

17.Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

18.Podľa §1 ods.2 prvá veta zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení ( zákon o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) Spotrebiteľskom úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19.Podľa §1 ods.3 písm.f/ zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorého výška je menej ako 100 eur a viac ako 75.000 eur.

20.Podľa § 9 ods.1 písm.l/ zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia

21.Podľa §11 ods.1 písm.b/ zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102/>>, s) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102/>>, z) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102/>> a aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102/>> ,

22.Podľa §11 ods.1 písm.d/ zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

23.Podľa §24 ods.1 zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 2 ods.1 druhej vety, §2,3,4,6, §7 ods.1,2, 15 až 17 , §8,8a,§9ods.1, ods.2 písm.a/ až z, ods.9 až 11, §11,12,14.16,17,19, §20 ods.2 až 8 §23 a 25.

24.Podľa §25f ods.6 zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení , zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené do 31.03.2015 sa považujú za zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené podľa predpisu účinného od 01.apríla 2015.

25.Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému

26.Podľa § 524 ods.2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

27.Podľa § 3 Nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy je výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Podľa § 259 C.s.p. súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhoval, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí takýto dôkaz.

29.Podľa § 290 C.s.p spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

30.Podľa § 297 písm.b/ C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadiť ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

31. Podľa § 470 ods.1 C.s.p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

31.Súd prvej inštancie podľa zrušujúceho uznesenia Krajského súdu v Nitre vec opätovne preskúmal . Súd je toho názoru, že zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá medzi právny predchodcom žalobcu a žalovanou je spotrebiteľskou zmluvou tak , ako je uvedené v § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka.

32.Zmluva neobsahuje správne uvedenú ročnú priemernú mieru nákladov tak, ako to predpokladá zákon č. 129/2010 Z.z. v platnom znení. V zmluve je uvedená ročná priemerná miera nákladov vo výške 21,25

% , podľa údajov Národnej banky Slovenska bola v období november 2012 , teda v čase , keď bola zmluva uzavretá ročná priemerná miera nákladov vo výške 16,42%. Súd poukazuje na to , že v rozsudku Krajského súdu Nitra č.k.: 25 Co 164/2017 zo dňa 11.04.2018 je akceptovaný údaj Národnej banky Slovenska týkajúci sa úrokov pri spotrebiteľských úveroch - podľa názoru súdu prvej inštancie preto nie je vylúčené porovnanie RPMN uvedenej na spotrebiteľskej zmluve s údajmi uvádzanými v štatistikách NBS. Navyše , podľa § 54 ods.2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

33.V zmluve je uvedený iba počet splátok a výška mesačnej splátky. Takéto znenie zmluvy je pre bežného spotrebiteľa nejasné, neurčité a nie je ani v súlade s § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka. V uzatvorenej zmluve o spotrebiteľskom úvere nie je ani presne uvedená konečná splatnosť úveru ( údaj v zmluve uvedený ako „lehota splatnosti“ nepostačuje) , teda nie je naplnená dikcia § 4 ods. 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch. Takéto určenie konečnej splatnosti úveru súd takisto nepovažuje za dojednanie v súlade so zákonom o spotrebiteľských úveroch.

34.Zmluva o pôžičke navyše neobsahuje presne určenú výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia tak, ako to predpokladá zákon číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení. Výška splátky úveru je uvedená v zmluve len jednou sumou z ktorej údaje uvedené v § 9 ods.1 písm.l/ zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení nevyplývajú. Splatnosť splátok je v „tabuľkovej časti „ zmluvy uvedená ako 25. deň v nasledujúcom kalendárnom mesiaci, v ďalšej časti zmluvy je už uvedený 20. deň v mesiaci - rôzne údaje splatnosti splátok spotrebiteľa nepochybne zneisťujú.

35.Navyše, celá zmluva a úverové zmluvné podmienky sú písané drobným, takmer nečitateľným písmom - snahou právneho predchodcu žalobcu nebolo podľa názoru súdu uzavrieť rovnovážny a spravodlivý zmluvný vzťah , ale jednotlivé ustanovenia zmluvy uviesť tak, aby boli pre žalovanú - teda spotrebiteľa- nezrozumiteľné, takýto postup právneho predchodcu žalobcu nie je v súlade s dobrými mravmi.

36.Z vyššie uvedených dôvodov ( neboli zrozumiteľne a jednoznačne určené termíny splátok , splátky neboli členené na splátky istiny, splátky úrokov a splátky poplatkov , miera RPMN bola určená v neprospech spotrebiteľa a zmluva o pôžičke bola v rozpore s dobrými mravmi ) súd považoval zmluvu o poskytnutí pôžičky uzavretú medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou za bezúročnú a bez poplatkov.

37.Súd podotýka , že časť splátok, ktoré žalovaná právny predchodcovi žalobcu preukázateľne zaplatila právnym predchodcom žalobcu započítal na zmluvnú pokutu a upomienky - zmluva o úvere žiadne ustanovenia o zmluvnej pokute neobsahuje a právnym predchodcom žalobcu žiadne náklady na upomienky nepreukázal.

38.Preto, že súd považoval zmluvu o poskytnutí pôžičky za bezúročnú a bez poplatkov, preto že žalovaná zaplatila právny predchodcovi žalobcu sumu vyššiu ako poskytnutý úver ( výška úveru 440,19 eur , zaplatená suma 531 eur) , preto , že žalobca v žalobe uplatnil aj náklady na upomienku II , ktoré neboli preukázané , a preto , že právnym predchodcom žalobcu započítal za zaplatené splátky aj zmluvnú pokutu a upomienky ktoré neboli v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedené , súd žalobu zamietol .

39.O trovách konania súd rozhodol v súlade s §255 ods. 1 s prihliadnutím na § 262 ods. I C.s.p. Žalovaná bola v konaní úspešná , žiadne trovy konania na prvom stupni, ani trovy odvolacieho konania jej nevznikli, súd jej preto nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.  
Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).