

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16P/57/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817214397
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3817214397.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: H. O., nar. XX.X.XXXX, bytom L., M. B. XX/X, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza - OSV, dieťa rodičov - matky: G. O., nar. X.X.XXXX a otca: D. O., nar. X.X.XXXX, obaja bytom M. B. XX/X, L., za účasti Detského domova M. Nešpora 104/16 Ilava - Klobušice, o nariadenie výchovného opatrenia, respektíve ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom, takto

r o z h o d o l :

I. Nariaďuje nad maloletou H. O., nar. XX.X.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá bude realizovaná v Detskom domove, M. Nešpora 104/16 Ilava - Klobušice.

II. Matka dieťaťa G. O., nar. X.X.XXXX a otec dieťaťa D. O., nar. X.X.XXXX, sú povinní platiť na výživu maloletej H. O., nar. XX.X.XXXX a to počnúc právoplatnosťou rozhodnutia o nariadení ústavnej starostlivosti, sumu každý vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neploleté dieťa, ktoré výživné sú obaja rodičia povinní platiť na účet Detského domova M. Nešpora 104/16 Ilava - Klobušice, mesačne vždy vopred, najneskôr do 27. dňa v mesiaci vopred

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 13.12.2017 bol tunajšiemu súdu doručený podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza - OSV z 12.12.2017, v ktorom z dôvodu pretrvávajúcich problémov s maloletou navrhol, aby súd začal konanie vo veci opakovaného uloženia výchovného opatrenia - zabezpečenia odbornej diagnostiky - pobytu v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku na 6 mesiacov. Na základe uvedeného oznámenia tunajší súd uznesením 16P 57/2017 - 10 z 12.2.2018 začal v zmysle § 23 ods. 2 C. m.p. bez návrhu konanie o nariadenie výchovného opatrenia spojeného s uložením povinnosti rodičov maloletej.

2. Rodičia maloletej v priebehu konania podaním z 5.3.2018 oznámili súdu, že nesúhlasia s nariadením výchovného opatrenia z dôvodu, že nemajú problémy s maloletou a situácia dokáže zvládnuť bez pomoci odborníkov.

3. Na pojednávaní konanom dňa 5.4.2018 kolízny opatrovník maloletého dieťaťa uviedol, že maloletá naďalej vymeškáva veľa hodín v Špeciálnej základnej škole v Handlovej. Od 5.3.2018 do školy vôbec nechodí, o čom nemajú vedomosť ani rodičia maloletej. Z toho dôvodu uviedol, že nie je postačujúce nariadiť výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa osvojeniu si rodičovských zručností ani výchovné opatrenie - zabezpečenie odbornej diagnostiky na dobu 6 mesiacov, keďže maloletá nerešpektuje svojich rodičov, do školy nechodí, preto navrhol nariadiť nad mal. ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Detskom domove Ilava - Klobušice, s možným nástupom od 20.4.2018, o čom predložila súdu i vyjadrenie tohto zariadenia z 3.4.2018. Uviedla, že o závažnosti konania mal. svedčí aj to, že

matke dieťaťa bol v minulosti uložený trest za zanedbávanie povinnej školskej dochádzky maloletej, za čo bola i odsúdená, pričom v januári 2018 prebehlo pojednávanie či sa matka osvedčila v skúšobnej dobe a či všetko robí, aby mal. chodila riadne do školy, pričom súdom bolo rozhodnuté, že sa neosvedčila a bol jej nariadený výkon trestu odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov. Mal. o tejto skutočnosti vie, napriek tomu nerešpektuje rodičov a od 5.3.2018 do školy naďalej nechodí, a to bez vedomia jej rodičov.

4. Rodičia na pojednávaní potvrdili, že mal. ich nerešpektuje, v domácnosti nepomáha, keď sa jej snažili dohovoriť, aby chodila do školy povedala, že bude poslúchať, ale v podstate to nerobí, preto obaja súhlasili s nariadením ústavnej starostlivosti nad mal. Uvedli, že takého problému s mal. majú posledné 2-3 roky. Náhradu trov konania nežiadali priznať.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov mal. dieťaťa, listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16P 57/2017 a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu 4P 8/2017 súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 4P 8/2018-47 z 25.5.2017 súd nariadil u mal. výchovné opatrenie, a to dočasné odňatie mal. z osobnej starostlivosti rodičov a nariadil mal. H. O., nar. X.X.XXXX pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky - v Detskom domove M. Nešpora 104/16 Ilava - Klobušice, a to najdlhšie na dobu 6 mesiacov od jej umiestnenia, t.j. od 23.2.2017. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.6.2017. V priebehu toho konania súd zistil, že u mal. sa jedná o dlhodobé problémy, kedy matka nezvládala starostlivosť o výchovu mal. čo vyústilo až do trestného stíhania matky a odsúdenia trestným rozkazom OS Prievidza č. k. 1T 66/2016-60 z 20.5.2016. Mal. zanedbávala povinnú školskú dochádzku, mala vysoký počet neospravedlnených vyučovacích hodín, ale aj ospravedlnených, jej správanie v škole nebolo v súlade so školským poriadkom, do školy chodila neupravená, nevhodne oblečená. Na vyučovaní bola roztržitá, nesústredená, doma sa na vyučovanie nepripravovala.

7. Zo správy od Špeciálnej základnej školy v Handlovej z 17.1.2018 súd zistil, že mal. vymeškala v mesiacoch september až december 2017 spolu 176 vyučovacích hodín, z toho 28 neospravedlnených. Správanie mal. v škole nie je v súlade so školským poriadkom, žiačka nedokáže kontrolovať svoje správanie, na vyučovaní je roztržitá, vykrikuje, rozpráva si nahlas sama pre seba, svojvoľne opúšťa počas hodiny svoje miesto čím narušuje výchovno-vzdelávací proces, striedajú sa u nej výbuchy zlosti s výbuchmi neadekvátneho smiechu, neprimeraným správaním potrebuje upútať na seba pozornosť za akúkoľvek cenu, predvádza sa vyzývavým správaním. Za najzávažnejšie považujú aktívne sexuálne prejavy u mal. v znázorňovaní kopulačných pohybov, obchytkávanie svojich intímnych partíí a svojich spolužiakov, ktorým správaním ohrozuje mravný vývin ostatných spolužiakov, nerešpektuje pokyny pedagogických zamestnancov, správa sa k nim nevhodne, je drzá, odvráva, vulgárne sa vyjadruje, domáca príprava na vyučovanie nie je dostačujúca. Matka prejavila minimálny záujem o odborné poradenstvo v CŠPP pri ŠZŠ Handlová. Poradňu s cieľom osvojenia si rodičovských zručností navštívila dvakrát, na ďalší dohodnutý termín sa nedostavila. Z toho dôvodu odborný zamestnanec poradenského zariadenie nepredpokladá zmenu v oblasti výchovného pôsobenia matky /rodičov/ na mal. Slávku.

8. Zo správy od Špeciálnej základnej školy v Handlovej z 5.4.2018 súd zistil, že v období od 17.1.2018 do 4.4.2018 chodila mal. do školy nepravidelne, na vyučovaní bola prítomná len 3 dni. Opakovane bola PN, kedy mala vymeškané vyučovacie hodiny ospravedlnené. Od 5.3.2018 sa však do školy nedostavila, pričom zákonní zástupcovia do dňa zaslania oznámenia, teda t.j. do 5.4.2018 neoznámili dôvod neprítomnosti mal. v škole na vyučovaní. Počas 3 dní kedy bola žiačka v škole sa jej správanie nezlepšilo.

9. Z výsluchu rodičov na pojednávaní súd zistil, že títo nemajú vedomosť, že mal. do školy od 5.3.2018 vôbec nechodí. Potvrdili, že problémy majú s mal. i v domácnosti, nerešpektuje ich pokyny, v domácnosti nepomáham, potvrdili že na kontroly k psychiatričke s mal. nechodili. Uvedli, že predchádzajúci pobyt maloletej v zariadení skončil v auguste 2017, spočiatku jej správanie bolo lepšie, bolo to však len krátkodobé. Potvrdili, že mal. Slávka vedela, že matke mal. bolo uložené podmienené odsúdenie, pričom v januári 2018 sa jej to zmenilo na nepodmienené odsúdenie, napriek tomu do školy bez ich vedomia nechodí. Potvrdili, že nevedia uviesť žiadnych príbuzných, resp. iné osoby, ktoré by zvládali výchovu mal., preto súhlasili s nariadením ústavnej starostlivosti nad maloletou.

10. Zo správy od MUDr. Evy Garajovej, pedopsychiatričky z 21.3.2018 súd zistil, že posledné vyšetrenie mal. bolo uskutočnené u nej 27.6.2017 v doprovode vychovávateľky DD Klobušice. U mal. ide o poruchy

správania, ľahkú duševnú zaostalosť a výchovnú zanedbanosť. Pedopsychiatrička uviedla, že je názoru, že u menovanej by boli návštevy pedopsychiatrickej ambulancie naďalej vhodné, nakoľko v jej správaní sa prejavovali agresívne tendencie a tieto je možné liečbou zmierniť.

11. Podľa § 54 Zák.č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti. (2) Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu, b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv. (3) Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa. (4) Ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok. (5) Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

12. Podľa § 81 ods. 1,2 cit. zákona, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.(2) Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

13. Po zhodnotení zisteného vyššie uvedeného skutkového stavu dospel súd k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky pre nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou Slávkou Lackovou. Z výsledkov vykonaného dokazovania nesporne vyplýva, že v predchádzajúcom období pre pretrvávajúce problémy s maloletou bolo u maloletej nariadené výchovné opatrenie, a to pobyt maloletej v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky - v Detskom domove M. Nešpora llava-Klobušice, kde sa nachádzala do augusta 2017. Podľa vyjadrení rodičov jej správanie po ukončení pobytu v zariadení bolo len krátkodobo lepšie. Z výsledkov vykonaného dokazovania uvedeného vyššie nesporne v súčasnosti vyplýva, že u maloletej naďalej pretrvávajú najmä problémy v správaní v škole, ktoré sú podrobne uvedené v správe od Špeciálne základnej školy v Handlovej z 17.1.2018, ako i to, že maloletá do školy nechodí a má množstvo ospravedlnených i neospravedlnených absencií v škole. Neospravedlnené absencie v škole maloletej v súčasnosti pretrvávajú od 5.3.2018 o čom nemali vedomosť ani rodičia maloletej, ktorí potvrdili, že výchovné problémy s maloletou pretrvávajú i v domácnosti, kedy ich maloletá nerešpektuje. Podľa vyjadrení rodičov niet iných osôb ani príbuzných, ktorí by dokázali zvládnuť výchovu maloletej, preto súd dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky stanovené v § 54 ods. 1,2 Zákona o rodine, a preto nad maloletou H. nariadil ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v zariadení, kde bola aj v predchádzajúcom období t.j. v Detskom domove M. Nešpora llava-Klobušice.

14. Súd zároveň v zmysle citovaného ustanovenia § 81 ods. 1,2 Zákona o rodine rozhodol i o vyživovacej povinnosti oboch rodičov maloletého dieťaťa tak, že obaja sú povinní platiť na výživu maloletého sumu, každý z nich vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa, a to počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia s poukazom na skutočnosť, že rodičia dieťaťa majú vyživovaciu povinnosť i vo vzťahu k ďalším trom maloletým deťom, a to k maloletému I., nar. XX.X.XXXX, maloletému G., nar. X.X.XXXX a k maloletej I. O., nar. XX.X.XXXX, pričom matka dieťaťa je poberateľkou len rodičovského príspevku vo výške 230,- eur plus prídavku na 4 maloleté deti a otec maloletej je v súčasnosti nezamestnaný, evidovaný na úrade práce približne 1 rok. Podľa jeho vyjadrení si občas

privyrobí na fuškách, a to v priemere 300,- eur mesačne, na základe čoho je takto určené výživné v súlade s § 62 Zák. o rodine v platnom znení.

15. O náhrade trov účastníkov rozhodol súd v zmysle § 52 C.m.p. v platnom znení.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 C.s.p. a v § 62 ods. 1 a v § 63 C.m.p. Rodičia maloletej i kolízny opatrovník sa vzdali práva podať odvolanie, čo potvrdili svojim podpisom do súdnej zápisnice.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku /Zákon č. 233/1995 Z. z. v platnom znení/, ak ide o rozhodnutie o starostlivosti maloletých detí, alebo úpravu styku s maloletými deťmi, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 370 a nasl. Zák.č. 161/2015 Z.z. C.m.p. v platnom znení/.