

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2To/25/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116010386
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Králiková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1116010386.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľudmily Králikovej a členov senátu JUDr. Michala Valenta a JUDr. Petra Štífta, v trestnej veci obžalovaného J. A. a spol., pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., o odvolaní J. A. proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 2T/27/2016 zo dňa 25. 04. 2017, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 05. apríla 2018 takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného J. A., nar. XX. XX. XXXX v K., z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 2T/27/2016 zo dňa 25. 04. 2017 bol obžalovaný J. A. a obžalovaný A. F. uznaní za vinných z prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. na tom skutkovom základe že:

„obvinení J. A. a A. F. po predchádzajúcej vzájomnej dohode a rozdelení si úloh spoločným konaním dňa 04.03.2016 v čase od 13.00 hod. do 13.47 hod. v B. na A. ulici č. 8 v priestoroch podzemného parkoviska C. C. na 2 podzemnom podlaží zo stojana nachádzajúceho sa v ohradenom a uzamykateľnom odkladacom priestore pre bicykle, bez zjavného poškodenia brány a ohradenia odkladacieho priestoru, spoločne vošli do odkladacieho priestoru tak, že spoločne potiahli dvere, magnet povolil a dvere sa otvorili, pričom každý z obvinených zobral jeden bicykel, na ktorý nasadol a takýmto spôsobom odcudzili v stojane uložený 1 ks horský bicykel zn. F., čierno-bielej farby, výrobné číslo N zakúpený v roku XXXX a 1 ks bicykel zn. C. rambler 3.0 zeleno-čierno-bielej farby, výrobné číslo C čím obvinení J. A. a A. F. spôsobili krádežou horského bicykla zn. F. poškodenému V. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. 1, E. F., X. škodu na základe odborného vyjadrenia vo výške 280,- Eur a krádežou bicykla zn. C. rambler 3.0 poškodenému A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. 1, B. škodu na základe odborného vyjadrenia vo výške 400,- Eur, pričom bolo zistené, že J. A. bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 02.09.2015, pod sp. zn. 017365/2015, právoplatným dňa 02.09.2015, ktorým mu bol uložený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písmeno f/, ods. 3, písmeno b/ Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky do 03.09.2018 a zároveň bolo zistené, že A. F. bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 06.11.2013, pod sp. zn. 71716/2013, právoplatným dňa 04.04.2014 kedy mu bol uložený za prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k 212 ods. 1, ods. 2, písmeno a/ Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky do 05.04.2016, peňažný trest vo výmere 400,- Eur s náhradným trestom odňatia slobody v trvaní 2 mesiace a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 2 roky“

Za uvedený prečin bol obžalovanému J. A. podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov a podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. za súčasného zrušenia

výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 1T/141/2016 zo dňa 05. 08. 2016 a právoplatného dňa 26. 08. 2016, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Pre výkon uloženého trestu bol obžalovaný podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Rozsudok okresného súdu bol vyhlásený na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25. 04. 2017 za prítomnosti obžalovaného, ktorý po poučení samosudcom o opravnom prostriedku a po porade so svojim obhajcom zahlásil do zápisnice súdu o hlavnom pojednávaní, že si ponecháva lehotu na podanie odvolania (rub č. I. 216).

Rozsudok súdu prvého stupňa nadobudol právoplatnosť vo vzťahu k odvolateľovi dňa 24. 05. 2017.

Dňa 04. 01. 2018 podal v ÚVTOS Leopoldov proti citovanému rozsudku odvolanie obžalovaný, datované dňa 02. 01. 2018, ako to vyplýva z podania, ktoré bolo doručené okresnému súdu dňa 08. 01. 2018 (č. I. 266).

V písomne odôvodnenom odvolaní obžalovaný namietal, že podal odvolanie v zákonnej lehote a súd jeho odvolanie nerešpektoval, alebo súd bol toho názoru, že odvolanie zobral späť tak, ako prokurátor a spoluobžalovaný A. F.. Požiadal preto okresný súd, aby jeho odvolanie ešte raz prešetril, nakoľko na ňom trvá a aby bola jeho vec predložená na Krajský súd v Bratislave.

Primárne je nevyhnutné uviesť, že skôr, než odvolací súd môže začať plniť svoju prieskumnú povinnosť podľa § 317 Tr. por., je povinný skúmať, či odvolanie bolo podané včas (§ 309 Tr. por.), či ho podala oprávnená osoba (§§ 307, 308 Tr. por.) a či došlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo späťvzatiu odvolania (§ 312 Tr. por.).

Podľa § 306 ods. 1 Tr. por. opravným prostriedkom proti rozsudku súdu prvého stupňa je odvolanie.

Podľa § 307 ods. 1 písm. b/ Tr. por. ak tento zákon neustanovuje inak, rozsudok môže odvolaním napadnúť obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Podľa § 309 ods. 1 Tr. por. odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Podľa § 309 ods. 2 Tr. por. ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému, ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plyní lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Obžalovanému A., ktorý bol prítomný pri vyhlasovaní rozsudku súdu prvého stupňa, začala plynúť lehota na podanie odvolania dňom nasledujúcim odo dňa jeho oznámenia, t. j. dňa 26. 04. 2017 a uplynula mu dňom 10. 05. 2017, kedy bol posledný deň pätnásťdňovej lehoty na podanie odvolania.

Preskúmaním obsahu spisového materiálu súdu prvého stupňa odvolací súd zistil, že v zákonnej pätnásťdňovej lehote podal odvolanie len okresný prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I dňa 28. 04. 2017 a to v neprospech oboch obžalovaných proti výrokom o trestoch (č. I. 214a) a obžalovaný A. F. dňa 05. 05. 2017 čo do výroku o treste (č. I. 214b). Okresný prokurátor podané odvolanie vzal dňa 24. 05. 2017 späť a to vo vzťahu k obom obžalovaným (č. I. 230) a obžalovaný F. podané odvolanie vzal späť dňa 29. 05. 2017 (č. I. 232), čo bolo uznesením predsedu senátu Okresného súdu Bratislava I vzaté na vedomie v zmysle § 312 ods. 4 Tr. por. (č. I. 233).

V predloženom spise Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 2T/27/2016 sa však okrem preskúmaného podania obžalovaného A. zo dňa 02. 01. 2018, ktoré po obsahovej stránke možno vyhodnotiť ako podané odvolanie, nenachádza.

Odvolanie obžalovaného podané v ÚVTOS dňa 04. 01. 2018 je odvolanie podané oneskorene, po uplynutí pätnásťdňovej lehoty uvedenej v ustanovení § 309 ods. 1 Tr. por.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností, Krajský súd v Bratislave, ako odvolací súd, na neverejnom zasadnutí postupom podľa § 326 ods. 1 písm. a/ Tr. por., bez meritórneho preskúmania veci, zamietol odvolanie obžalovaného J. A., ako odvolanie podané oneskorene.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.